

DECIZIE nr. 1907/266/17.08.2010

I.Obiectul contestatiei il constituie anularea Deciziei de impunere nr. 308/29.04.2010 pentru suma totala de ... lei reprezentand :

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de Lei
- impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... Lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in cuantum de Lei
- impozit pe profit datorat de persoane juridice romane in suma de lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in cuantum de ... lei.

Contestatoarea sustine ca raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 308/29.04.2010 prezinta urmatoarele neregularitati :

* La pagina 11, paragraful 2 din RIF se face referire la FF8765264/18.06.2007 in valoare de ... lei, dar in realitate (asa cum se vede din copia anexata) are valoarea de ... lei, deci baza impozabila stabilita suplimentar si penalitatile aferente nu sunt reale.

De asemenea la pagina 11, paragraful 4 se face referire la o livrare intracomunitara de ... lei neinregistrata pe venituri pana in luna martie 2010, organul fiscal calculand in consecinta venit impozabil suplimentar pe 2007 si penalitatile aferente. Observatia este ca organul fiscal nu a tinut cont de faptul ca nu intreaga valoare a livrarii intra in baza impozabila intrucat exista si descarcarea de gestiune cu valoarea de achizitie a bunului livrat, deci impozitul se calculeaza pe diferenta (valoare vanzare - valoare achizitie).

La pagina 12, paragraful 2 se face referire la factura nr. 8765285/15.02.2008 neinregistrata pana in luna martie 2010 ; factura in cauza a fost emisa de 2 ori si a fost anulata fiind dintr-o greseala contabila.

Acest aspect rezulta si din actele de expeditie a bovinelor vandute, deci venitul suplimentar si penalitatile stabilite nu sunt reale.

Se sustine ca s-a inregistrat in contul de cheltuieli suma de lei, factura aferenta neexistand in contabilitate, dar contestatoarea sustine ca acest document este inregistrat in contabilitate, deci cheltuiala trebuia sa ramana.

La pagina 13, paragraful 2 se face referire la o livrare intracomunitara catre cu factura fiscala 8765310/28.04.2009 neinregistrata pana in luna martie 2010, fara a se avea in vedere ca nu intreaga valoare a livrarii face parte din baza impozabila deoarece exista si descarcare de gestiune cu valoarea de achizitie a bunului livrat.

La pagina 6, paragraful 5 face referire la diferente existente in

sistemul VIES între declarațiile făcute în România și cele în ... de partenerii externi. Perioada pentru declarații este luna în România și anul în, deci asemenea diferențe pot apărea.

La pagina 8, chiar dacă societatea are TVA de rambursat (chiar dacă nu și-a exprimat opțiunea) în suma de lei, organul fiscal ignora și calculează diferența de TVA suplimentară în suma de ... lei. În această situație contestatoarea susține că nu datorează debitul stabilit suplimentar întrucât are suma de rambursat mult mai mare.

În tot RIF-ul se face referire la arenda (pe fiecare an în parte) și la faptul că pt aceasta nu s-au întocmit facturi conform legii, drept pentru care s-au stabilit baza impozabilă și TVA suplimentară.

Nu este corect întrucât în cazul arende, venitul aferent facturii ce trebuie întocmită este "închis" în același moment cu plata arende, deci efectul fiscal este nul și trebuia aplicată doar sancțiunea pentru nerespectarea normelor contabile (neîntocmirea facturii).

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. 4890/29.04.2010, în perioada verificată organul de inspecție fiscală a stabilit debite suplimentare în baza următoarelor constatări :

Taxa pe valoarea adăugată

1. Organul de inspecție a procedat la neacordarea deductibilității TVA în cuantum de lei deoarece nu au fost respectate prevederile art.146 alin (1) lit a) și art. 155 alin (5) din Legea 571/2003.

* Societatea deduce TVA în suma de lei de pe factura proforma nr.3/28.01.2009 în valoare totală de ... lei și TVA în suma de ... lei de pe factura proforma nr.5/25.01.2010 în valoare totală de ... lei emise de SC ... SRL.

*Agentul economic a dedus în luna aprilie 2009 TVA în suma de ... lei, cu baza de ... lei înregistrată pe contul de cheltuieli cu chiria, menționând că furnizor SC, fără a prezenta în acest sens o factură și nici alt document justificativ.

2. Organul de inspecție a procedat la neacordarea deductibilității TVA în suma de ... lei. deoarece nu au fost respectate prevederile art.146 alin. (1) lit a) și art. 155 alin (5) lit. c) din Legea 571/2003.

* Societatea a dedus TVA în suma de.... lei de pe două facturi emise de SC Srl, societate neplatitoare de TVA conform art.153 alin (1) din Codul fiscal.

3. Societatea a înregistrat cu întârziere în luna martie 2010 mai multe facturi de vânzare la intern, cu TVA, pe care nu le-a declarat prin decontul de TVA depus pentru acea luna. Prin urmare organele de inspecție fiscală au colectat TVA în suma de ... lei în conformitate cu prevederile art.150 alin (1)-(3) și art 156² alin (2) din Lg.571/2003.

4. Organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea TVA in suma de lei pentru perioada 2007 - 2009 societatea a livrat in contul arendeii, fara sa inregistreze venituri si sa colecteze TVA ; aceasta operatiune este asimilata unei livrari de bunuri conform art 130 din Lg.571/2003 si pct.8 alin. (1) lit. b) din HG 44/2004 Titlul VI.

5. In luna decembrie 2008 societatea a efectuat o achizitie intracomunitara pentru care a inregistrat TVA aferenta achizitiei in suma de lei ca TVA deductibila, fara a colecta TVA in conformitate cu prevederile art. art.146 alin. (1) lit. e) si art. 157 alin (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferentele de TVA constatate nu s-au calculat majorari de intarziere intrucat societatea a avut pe intreaga perioada verificata TVA de rambursat ce depasea acesta suma.

Ca urmare a celor constatate, organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de **... lei**

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat un numar de sase facturi de vanzare emise in anul 2005 in luna martie 2010, valoarea acestora fiind de lei. Pentru veniturile neinregistrate in trimestrul IV 2005 organul de inspectie a procedat la calculul unui impozit suplimentar pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei prin aplicarea cotei de 3%.

Deoarece societatea a achitat in plus suma de lei fata de ce s-a declarat in 24.01.06 s-au calculat majorari de intarziere pentru diferenta ramasa de plata de lei pe perioada 25.01.2006-28.04.2010 in suma de ... lei. In trimestrul II 2006 societatea a constituit, declarat si virat un impozit de ... lei, mai putin cu ... lei decat impozitul rezultat prin aplicarea cotei de 3% asupra bazei de impozitare. Pentru suma de lei s-au calculat majorari de intarziere pe perioada 25.07.2006-28.04.2010 in suma de ... lei .

In trimestrul III 2006 societatea a constituit si declarat un impozit in quantum de ... lei, mai putin cu.... lei decat cel calculat prin aplicarea cotei de 3% asupra bazei impozabile. Deoarece societatea a virat suma de lei, pentru diferenta nachitata de lei s-au calculat majorari de intarziere pe perioada 25.10.2006-28.04.2010 in suma de lei.

In trimestrul I 2007 societatea a inregistrat factura nr.8765260/31.03.07 in valoare totala de.... lei doar ca TVA colectata in suma de lei, dar s-a omis inregistrarea acesteia pe venituri cu suma de.... lei. In acelasi trimestru se constata declararea impozitului mai putin cu suma de ... lei fata de cel calculat. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unei diferente de impozit in suma de lei , pentru care s-a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In trimestrul II 2007 societatea a emis factura nr.1/23.04.2007 in quantum de lei reprezentand o livrare intracomunitara de utilaje, factura care

a fost inregistrata in evidenta contabila, dar nu pe cont de venituri. In acelasi trimestru societatea nu inregistreaza factura nr.8765263/18.06.2007 in valoare totala de lei, din care venituri in suma de lei, pe care o inregistreaza in luna ianuarie 2008. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unui impozit suplimentar pe veniturile microintreprinderilor pentru trimestrul II 2007 in suma de lei prin aplicarea cotei de 2% asupra bazei de impozitare pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei pe perioada 25.07.2007-25.10.2007, data la care societatea a achitat impozitul.

In trimestrul III 2007 societatea a depasit plafonul de 100.000 euro prevazut la art.103 lit. c) din Legea nr. 571/2003 devenind astfel platitoare de impozit pe profit, iar suma virata reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor va fi tratata ca o plata in contul impozitului pe profit si diferentele suplimentare privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor constatate pentru anul 2007 vor constitui doar baza pentru calculul majorarilor de intarziere pentru trimestrele I si II 2007.

Diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor stabilita suplimentar este in suma de... **lei**, iar majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor sunt in cuantum de **lei**.

Impozitul pe profit

S-au constatat urmatoarele deficiente in ceea ce priveste cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe profit:

- pentru anul 2007:

Societatea a depasit in trimestrul III 2007 plafonul de 100.000 euro devenind astfel platitoare de impozit pe profit, iar suma virata reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor va fi tratata ca o plata in contul impozitului pe profit.

Societatea a inregistrat cu intarziere factura de vanzare nr.8765263/18.06.2007 in valoare totala de ... lei, din care venituri in cuantum de lei, in luna ianuarie 2008, denaturand profitul anului 2007. Pentru diferenta de impozit lei s-au calculat majorari de intarziere pe perioada 15.02.2008-15.02.2009 in suma lei.

Societatea inregistreaza factura nr.8765260/31.03.2007 reprezentand vanzare de lapte, numai ca TVA colectata. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unui venit impozabil suplimentar de ... lei.

Societatea inregistreaza eronat prin nota contabila 4111=213 factura nr.1/23.04.2007, reprezentand o livrare intracomunitara de utilaj in suma de lei. In luna martie 2010 societatea a inregistrat corect in conturile de venituri acesta livrare. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unui venit impozabil suplimentar de lei pentru anul 2007.

In anul 2007 societatea a livrat bunuri in contul arendeii in valoare de lei, pe care nu a inregistrat-o in contul de venituri asa cum prevede art. 130 si

art. 19 alin (1) din Legea nr. 571/2003. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unui venit impozabil suplimentar de lei.

Pentru profitul impozabil suplimentar stabilit pentru anul 2007 in cuantum de lei s-a stabilit un impozit pe profit in suma de lei si s-au calculat majorari de intarziere pe perioada 15.02.2008-28.04.2010 in suma de.... lei.

- pentru anul 2008:

In anul 2008 societatea a livrat bunuri in contul arendei in valoare de ... lei, pe care nu a inregistrat-o in contul de venituri asa cum prevede art.130 si art.19 alin. (1)din Legea nr. 571/2003. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unui venit impozabil suplimentar de lei.

S-a constatat ca agentul economic a inregistrat cu intarziere in luna martie 2010 factura nr.8765285/15.02.2008 pentru vanzare de tineret bovin in valoare totala de lei, din care venituri in suma de lei si factura nr.8765298/07.11.2008 pentru vanzare de cereale in valoare totala de lei din care venituri in suma de lei. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unui venit impozabil suplimentar pentru anul 2008 de ... lei.

In luna decembrie 2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli o plata in avans a unui furnizor in suma de lei. Organul de inspectie a procedat la neacordarea deductibilitatii acestor cheltuieli in conformitate cu prevederile art.21 alin. (4) lit. f) din Legea nr.571/2003.

Tot in aceasta luna agentul economic a inregistrat notele contabile 711=4551 cu suma de ... lei si nota 711=404 cu suma de ... lei, diminuand veniturile anului 2008, fara a prezenta documente justificative in acest sens. Organul de inspectie a stabilit venituri impozabile in suma de lei in conformitate cu art.19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 .

Societatea nu a actualizat soldul contului de client extern 4111 la sfarsitul anului 2008 in suma de lei conform balantei de verificare la 31.12.2008, pentru care avea obligatia reevaluarii datoriei in valuta prevazuta de pct. 46 din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv din OMFP 1753/2004. Organul de inspectie fiscala a procedat la reevaluarea soldului de ... euro la cursul de ... comunicat de BNR pentru inchiderea exercitiului financiar 2008, rezultand o diferenta favorabila in suma de lei.

Pentru profitul impozabil stabilit suplimentar in anul 2008 in suma de lei a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei. S-au calculat majorari de intarziere pentru perioada 15.02.2009-28.04.2010 in suma de ... lei.

-pentru anul 2009:

In anul 2009 societatea a livrat bunuri in contul arendei in valoare de ... lei, pe care nu a inregistrat-o in contul de venituri asa cum prevede art.130 si art.19 alin. (1)din Legea nr. 571/2003. S-a procedat la stabilirea unor venituri impozabile suplimentare in suma de lei.

In luna aprilie 2009 societatea a inregistrat pe cheltuieli cu chiria suma de lei, mentionand ca furnizor....., fara a prezenta un document care sa justifice acesta inregistrare. S-a procedat la neacordarea deductibilitatii acestor cheltuieli in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003. In aceeasi luna societatea a emis factura nr.8765293/06.04.2009 in valoare totala de lei, din care venituri in suma de ... lei catre pe care nu a inregistrat - o in contabilitate. S-a procedat la stabilirea de venituri impozabile suplimentare in suma de lei.

Societatea a inregistrat cu intarziere pe venituri in luna martie 2010 livrarea intracomunitara efectuata catre pentru care a emis factura nr.8765310/28.04.2009 in valoare de lei. Organul de inspectie a procedat la stabilirea de venituri suplimentare in suma de lei.

S-a constatat ca agentul economic a inregistrat pe venituri suma de lei, reprezentand vanzare de cereale, inscrisa in factura nr.8765320/03.11.2009 emisa catre SC.... SRL, indreptand aceasta eroare in martie 2010. Organul de inspectie a procedat la diminuarea veniturilor impozabile din 2009 cu suma de lei si colectarea TVA cu aceeasi suma, aspect mentionat si in paragraful privind TVA.

S-a constatat ca societatea a livrat in luna februarie 2009, conform documentului de transport nr.11/23.02.09 cantitatea de kg de orz cu valoarea de lei, pentru care a intocmit factura in martie 2010. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unor venituri impozabile in suma de lei.

Pentru diferenta de profit impozabil rezultat pentru anul 2009 in suma de lei s-a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei. S-a constatat si o diferenta de impozit pe profit intre suma stabilita prin aplicarea cotei asupra bazei impozabile si suma declarata prin declaratia 101, rezultand o suma de ... lei pentru anul 2009.

Pentru diferenta de impozit stabilita suplimentar pentru anul 2009 in cuantum delei s-au calculat majorari de intarziere pe perioada 25.02.2010-28.04.2010 in suma de lei.

Au fost incalcate prevederile art.19 alin (1) , art.21 alin. (4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Impozit pe profit stabilit suplimentar este in suma de ... lei, iar majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit sunt in cuantum de lei.

Perioada supusa verificarii este 08.09.2005 - 31.03.2010 pentru TVA, 01.01.2007 - 31.12.2009 pentru impozit pe profit si 08.09.2005 - 30.09.2007 pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anulara deciziei de impunere nr.

308/29.04.2010 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ...

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca :

In fapt, contribuabilul a dedus TVA in suma de ... lei de pe factura proforma nr.3/28.01.2009 si TVA in suma de lei de pe factura proforma nr.5/25.01.2010 emise de SC SRL.

In luna aprilie 2009 a dedus TVA in suma de ... lei, cu baza de ... lei inregistrata pe contul de cheltuieli cu chiria, mentionand ca furnizor SC ..., fara a prezenta in acest sens o factura si nici alt document justificativ.

Societatea a dedus TVA in suma de ... lei de pe doua facturi emise de SC ... Srl, societate neplatitoare de TVA conform art.153 alin (1) din Codul fiscal.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, si art.153 alin. (1) din Codul fiscal.

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)”;

“(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;

f) numele si adresa cumparatorului, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA, in cazul in care cumparatorul este inregistrat, conform art. 153, precum si adresa exacta a locului in care au fost transferate bunurile, in cazul livrarilor intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care cealalta parte contractanta nu este stabilita in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal in Romania, in cazul in care reprezentantul fiscal este persoana obligata la plata taxei;

h) codul de inregistrare in scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevazute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 si lit. i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153¹, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxă, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:

1. în cazul în care nu se datorează taxă, o mențiune referitoare la prevederile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 ori mențiunile „scutit cu drept de deducere”, „scutit fără drept de deducere”, „neimpozabilă în România” sau, după caz, „neinclus în baza de impozitare”;

2. în cazul în care taxă se datorează de beneficiar în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b)-d) și g), o mențiune la prevederile prezentului titlu sau ale Directivei 112 ori mențiunea „taxare inversă” pentru operațiunile prevăzute la art. 160;

3. în cazul în care se aplică regimul special pentru agenții de turism, trimiterea la art. 152¹ ori la art. 306 din Directiva 112 sau orice alta trimitere care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

4. dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152² sau la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice alta trimitere care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceleași operațiuni;

p) orice alta mențiune cerută de acest titlu”.

În baza textelor de lege prezentate rezultă că SC ... SRL nu are drept de deducere a TVA deoarece nu deține factura fiscală pentru achizițiile de la SC ... SRL și SC SRL.

De asemenea, nu poate fi dedusă TVA de pe documente emise de neplatitorii de TVA, deoarece contravine prevederilor art. 153 (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare :

“(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art.

125^1 alin. (2) lit. b), si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si/sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent, (...)"

Referitor la plata arendeii in produse, se retine ca societatea petenta avea obligatia intocmirii facturii, inregistrarii venitului si colectarii TVA aferenta, operatiunea fiind asimilata unei livrari de bunuri.

Speta este reglementata de art.130 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si de alin. 1, lit.b) pct.8 din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, astfel :

ART. 130

In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata.

Norme metodologice:

8. (1) *Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:*

.....
b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii".

Nu poate fi retinuta afirmatia contestatoarei ca efectul fiscal este nul, deoarece societatea inregistreaza doar descarcarea gestiunii de produse finite livrate in contul arendeii si prin aceasta operatiune a diminuat profitul impozabil cu valoarea produselor livrate.

Prin urmare organul de inspectie a procedat legal la stabilirea veniturilor suplimentare pentru fiecare an in parte la nivelul valorii produselor livrate conform centralizatoarelor intocmite de societate.

In legatura cu TVA stabilita suplimentar in suma de lei, organul de inspectie nu a facut referire la plata acestei sume si nici nu a calculat majorari de intarziere la TVA deoarece societatea a avut pe intreaga perioada verificata TVA de rambursat ce depaseste aceasta suma, fapt mentionat in primul paragraf din pagina 6 a Raportului de inspectie fiscala. Cu TVA stabilita suplimentar va fi diminuat TVA de recuperat din fisa sintetica pe platitor.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organele fiscale au stabilit in mod legal diferenta de TVA in suma de.... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere .

Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca :

- societatea a inregistrat in luna martie 2010 un numar de sase facturi de vanzare emise in anul 2005, valoarea acestora fiind de 62.202 lei. Pentru

veniturile neinregistrate in trimestrul IV 2005 organul de inspectie a procedat la calculul unui impozit suplimentar pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei prin aplicarea cotei de 3%.

- in trimestrul II 2006 societatea a constituit, declarat si virat un impozit de lei, mai putin cu ... lei decat impozitul rezultat prin aplicarea cotei de 3% asupra bazei de impozitare.

-in trimestrul III 2006 societatea a constituit si declarat un impozit in cuantum de lei, mai putin cu lei decat cel calculat prin aplicarea cotei de 3% asupra bazei impozabile.

- in trimestrul I 2007 societatea a inregistrat factura nr.8765260/31.03.2007 in valoare totala de lei doar ca TVA colectata in suma de lei, dar s-a omis inregistrarea acesteia pe venituri cu suma de lei. In acelasi trimestru se constata declararea impozitului mai putin cu suma de lei fata de cel calculat. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unei diferente de impozit in suma de.... lei;

- in trimestrul II 2007 societatea a emis factura nr.1/23.04.2007 in cuantum de lei reprezentand o livrare intracomunitara de utilaje, factura care a fost inregistrata in evidenta contabila, dar nu pe cont de venituri. In acelasi trimestru societatea nu a inregistrat factura nr.8765263/18.06.2007 in valoare totala de lei, din care venituri in suma de lei, pe care o inregistreaza cu intarziere, in luna ianuarie 2008. Organul de inspectie a procedat la stabilirea unui impozit suplimentar pe veniturile microintreprinderilor pentru trimestrul II 2007 in suma de lei prin aplicarea cotei de 2% asupra bazei de impozitare.

In trimestrul III 2007 societatea a depasit plafonul de 100.000 euro prevazut la art.103 lit. c) din Legea nr. 571/2003 devenind astfel platitoare de impozit pe profit, iar suma virata reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor a fost tratata ca o plata in contul impozitului pe profit si diferentele suplimentare privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor constatate pentru anul 2007 vor constitui baza pentru calculul majorarilor de intarziere pentru trimestrele I si II 2007.

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar este in suma de lei, iar majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor este in cuantum de lei.

In drept, au fost incalcate prevederile art. 107 si art.108 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza :

“Cota de impozitare pe veniturile microintreprinderilor este: 2% in anul 2007; 2,5% in anul 2008; 3% in anul 2009.

“(1)Baza impozabila a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie veniturile din orice sursa, din care se scad: (...)”.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organele fiscale au stabilit in mod legal diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de 2.700 lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei

pentru acest capat de cerere.

Referitor la impozitul pe profit se retine ca :

- la factura de livrare emisa catre SRL in 18.06.2007 in suma totala de..... lei a avut loc o eroare materiala in sensul ca a fost gresita ultima cifra din numarul facturii adica in loc de numarul corect 8765263 s-a scris 8765264 dar organul de inspectie fiscala a fost intocmit referatul pentru indreptarea erorilor materiale din decizia de impunere nr.308/29.04.2010 si a paginii nr.11 din Raportul de inspectie fiscala. Factura corecta are numarul 8765263/18.06.2007, in valoare totala de lei din care venituri in cuantum de lei , este emisa catre si reprezinta vanzare de utilaj. Aceasta factura a fost inregistrata de societate cu intarziere in luna ianuarie 2008 la pozitia 3 din jurnalul de vanzari aferent lunii ianuarie 2008.

- factura nr.1/23.04.2007 in cuantum de lei, echivalentul a euro, reprezentand vanzare utilaje catre din mentionam faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit ca baza impozabila intreaga suma de lei intrucat societatea a inregistrat descarcarea de gestiune la momentul vanzarii, fapt ce rezulta din fisa contului 2131 in care apare pe credit valoarea utilajului, precum si din faptul ca pe listele de inventariere pentru anul 2007 nu figureaza ca plus de inventar utilajul respectiv.

- factura nr.8765285/15.02.2008 emisa catre SC SRL, in valoare totala de..... lei, despre care societatea sustine ca este anulata, precizam faptul ca aceasta factura face parte din facturierul seria TM VDY nr.8765251-8765300, iar societatea nu a prezentat toate cele trei exemplare ale facturii, barate cu mentiunea "anulat", iar la dosarul contestatiei este anexata factura nr.8765285/15.02.2008 in copie, din care reiese faptul ca nu este anulata.

- Referitor la cheltuiala in suma de.... lei pentru care societatea sustine ca detine factura care sa justifice cheltuiala, precizam faptul ca societatea inregistreaza in mod eronat factura de livrare nr.8765293/06.04.2009 emisa catrein cont de cheltuiala si TVA deductibila, in loc sa o inregistreze pe venituri si TVA colectata.

- referitor la livrarea intracomunitara de grau catre pentru care s-a emis factura nr.8765310/28.04.2009 se retine ca societatea a efectuat descarcarea de gestiune a produselor finite in anul 2009 asa cum rezulta si din listele de inventar intocmite la 31.12.2009 , pe care nu sunt mentionate plusuri de inventar ca si pozitie separata, ceea ce duce la concluzia ca marfa livrata la momentul intocmirii facturii a fost descarcata din gestiune.

Deoarece societatea si-a diminuat baza impozabila a impozitului pe profit aferent anului 2009 cu valoarea produselor vandute organul de inspectie a procedat la stabilirea unei baze impozabile suplimentare la nivelul veniturilor din vanzarea produselor finite in cuantum de lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

In luna decembrie 2008 contribuabilul a inregistrat pe cheltuieli plata in avans furnizori in suma de lei, iar cu notele contabile : 711 = 4551-.... lei si 711 = 404 - lei a diminuat veniturile, fara a avea la baza documente justificative, cu atat mai mult cu cat contul 711 nu are corespondenta cu conturile 4551 si 404.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

De asemenea, SC SRL nu a actualizat soldul contului de client extern 4111 la sfarsitul anului 2008 in suma de..... lei conform balantei de verificare la 31.12.2008, pentru care avea obligatia reevaluarii datoriei in valuta prevazuta de pct.46 din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv din OMFP nr. 1753/2004. Organul de inspectie fiscala a procedat la reevaluarea soldului de euro la cursul de comunicat de BNR pentru inchiderea exercitiului financiar 2008, rezultand o diferenta favorabila in suma de lei.

“46. Evaluarea creantelor si a datoriilor exprimate in valuta se face la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei, valabil pentru data incheierii exercitiului financiar. Diferentele de curs valutar favorabile sau nefavorabile intre cursul de schimb valutar la care sunt inregistrate creantele sau datoriile in valuta si cursul de schimb valutar de la data incheierii exercitiului se inregistreaza potrivit reglementarilor contabile aplicabile”.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organele fiscale au stabilit in mod legal diferenta de impozit pe profit in suma de lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere stabilite prin Decizia de impunere nr. 308/29.04.2010 in suma totala de lei acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

ART.119

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

ART. 120

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Referitor la accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca SC SRL nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei intocmita in baza referatului nr. 31711/17.08.2010 si in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004, coroborat cu art.216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL impotriva Deciziei de impunere nr. 308/29.04.2010, pentru suma totala de lei reprezentand :

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de Lei
- impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... Lei
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in cuantum de Lei
- impozit pe profit datorat de persoane juridice romane in suma de ... lei.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in cuantum de ... lei.

Decizia se comunica :

- SC SRL - la sediul procedural ales ...
- DGFP - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.