



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.37/04.06.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA SRL Ovidiu
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de A.F.P. Constanța - Structura Administrare Inspecție Fiscală prin adresa nr...../20.04.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../20.04.2007 cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL Ovidiu**, cu sediul în Ovidiu, Str....., nr....., Jud.Constanța, CUI RO.....

Contestația are ca **obiect** măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr...../12.03.2007, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 06.03.2007.

Cuantumul sumei contestate este în sumă de lei, compusă din:

- lei - TVA stabilită suplimentar;
- lei - accesorii aferente TVA.

Având în vedere data comunicării titlului de creanță contestat, prin adresa nr...../12.03.2007, reiese că cererea de contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art. 176 (1) lit.e) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175, art.176 și art.179, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../16.04.2007, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../20.04.2007, S.C. CONSTANTA S.R.L. prin împuternicit IONESCU IOANA, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../12.03.2007 și a Raportului de

inspecție fiscală din data de 06.03.2007, prin care organul fiscal din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și a stabilit suplimentar un debit total de lei (..... lei TVA respinsă la rambursare și lei TVA de plată stabilită suplimentar), precum și accesorii aferente constând în majorări și penalități de întârziere în sumă de lei

În susținerea contestației petenta invocă următoarele:

A. Față de constatările din evidențele societății:

A1. Referitor la motivarea organelor fiscale cu privire la faptul că societatea E..... București SA a predat în data de 17.06.2002 și 01.07.2002 către S.C. CONSTANTA SRL, mijloace fixe în valoare totală de lei, emițând factură fiscală în data de 17.04.2006, petenta afirmă că obligația întocmirii facturii îi revenea vânzătorului, respectiv societății E..... București SA, drept pentru care apreciază constatarea ca nepotrivită.

A2. În privința situației mijloacelor fixe casate, prezentată în actul de control, petenta susține:

-Societatea nu putea utiliza în perioada august 2002-iulie 2003 documentele specifice operațiunilor efectuate, prevăzute de Ordinul MFP nr.1850/2004, deoarece acest ordin nu exista la acea dată;

-Contrar afirmației din raport, petenta susține că a prezentat documente justificative din care să rezulte casarea mijloacelor fixe preluate de la S.C. T..... SA, respectiv, procese verbale de casare întocmite (ex.Procesul-verbal de casare din 15.07.2002 - anexa 4);

-Valoarea mijloacelor fixe preluate pe bază de procese verbale de la S.C. T..... SA în anul 2002 poate fi concret stabilită pe baza Anexelor nr.1 și 2 la Procesul-verbal de inventariere a mijloacelor fixe din C..... Ovidiu nr...../17.01.2006 (anexa 5). În privința valorii mijloacelor fixe preluate de la S.C. T..... SA, casate și vândute, aceasta este în sumă de lei, conform contractului de vânzare-cumpărare cu S.C. M..... SRL.

A3. Cu privire la valoarea totală a mijloacelor fixe primite și casate în perioada 2002-2003 existente în soldul contului 2131, petenta susține că la data de 30.09.2006 este de lei, compus din:

-..... lei - valoare clădiri;

-..... lei - alte mijloace fixe, conform anexe 1 și 2 la Procesul-verbal de inventariere a mijloacelor fixe din C..... Ovidiu nr...../17.01.2006.

A4. Față de măsura de colectare a TVA în sumă de lei pentru mijloace fixe achiziționate în valoare de lei, care nu au fost date în folosință dar ulterior casate, societatea afirmă că această măsură este abuzivă și neîntemeiată, deoarece:

- Art.3, alin.(4) din Legea nr.345/2002 nu prevede colectarea TVA pentru casări de bunuri, funcție de gradul de amortizare înregistrată sau de justificarea economică a operațiunii de casare, așa cum a apreciat organul de inspecție;

- Scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe a fost efectuată în conformitate cu Legea nr.15/1994 republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, iar justificarea operațiunii este dată de uzura fizică sau morală constatată la acel moment și nu eficiența economică a acestora, cum eronat susține organul de inspecție;

- Cu privire la modul de utilizare a bunurilor casate, petenta precizează că acestea fac parte din categoria "scule, dispozitive, verificatoare" și au fost utilizate în cadrul societății pentru efectuarea unor măsurători sau determinări calitative specifice activității desfășurate în perioada respectivă și nu pentru a presta servicii terților, cum eronat a reținut organul de inspecție.

- Totodată, petenta menționează că, organul de inspecția nu a constatat nereguli în ceea ce privește documentele fiscale în baza cărora societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată.

B.Față de constatările organului de control cu privire la modul de respectare a prevederilor art.145 din Codul fiscal, petenta precizează:

B1. Referitor la motivul invocat de organul fiscal, respectiv că nu au fost îndeplinite condițiile de deducere a TVA în sumă de lei aferentă facturii fiscale nr...../17.04.2006, deoarece nu s-a putut justifica destinația utilizării acestora în folosul operațiunilor sale taxabile, petenta menționează că starea de fapt fiscală a fost incorect determinată, întrucât:

- Aprecierea că nici un mijloc fix nu poate fi utilizat pentru desfășurarea activității economice a societății s-a întemeiat pe ipoteze nefundamentate cu privire la situații fiscale viitoare ale societății;

- Organele de inspecție au încălcat prevederile art.49 "mijloace de probă" din Codul de procedură fiscală, întrucât nu au avut în vedere declarațiile reprezentanților societății cu privire la inițierea unui plan de investiții care va include bunurile în discuție;

- În opinia societății, cercetarea la fața locului efectuată de organele fiscale, nu poate fi reținută deoarece aprecierile exced competențelor și atribuțiilor organului fiscal prevăzute de art.6 din Codul de procedură. În plus nu s-a întocmit procesul verbal prevăzut la art.56 din lege;

- Organul fiscal a apreciat intenția de dezmembrare a bunurilor achiziționate în luna aprilie 2006 pe baza unui contract din anul 2002 care a produs efecte în acea perioadă;

• Cu privire la invocarea incidenței art.160(1) din Codul fiscal (referitor la taxarea inversă), petenta afirmă că nu se regăsește în această situație, deoarece:

→societatea a achiziționat și deține mijloace fixe în privința cărora nu s-a luat o decizie de dezmembrare;

→contractul comercial nr...../24.05.2002 nu mai este valabil și a reglementat raporturile comerciale din aceea perioadă cu acel client;

→principiul taxării inverse nu presupune neacordarea dreptului de deducere a TVA și va fi aplicat de societate în cazul în care se va lua decizia de casare a unor bunuri din patrimoniu sau/și transformării acestora în deșeuri.

B2. în ceea ce privește aprecierea organului de inspecție că suma de lei aferentă facurilor/05.12.2002,/02.12.2002 și/05.12.2002 emise de S.C. V..... SRL, reprezintă TVA dedusă eronat, nefiind îndeplinite prevederile art.22-24 din Legea 345/2002, opinează:

→Concluziile organului de control sunt neîntemeiate întrucât în textul de lege invocat nu este prevăzută condiția, pentru deducerea TVA, ca bunurile la care se fac reparații să fie în proprietatea sau folosința contribuabilului.

În fapt, imobilele situate în oraș Ovidiu, str..... nr....., care au fost amenajate și modernizate au fost deținute de către societate încă din luna iulie 2002, contractul de închiriere fiind întocmit cu întârziere, respectiv martie 2003. Aceste imobile au fost achiziționate prin contractul de vânzare-cumpărare nr...../13.06.2002 și au fost în permanență în folosința societății, sediul social fiind înregistrat la acea adresă.

B3. Referitor la suma de lei, aferentă unor achiziții de bunuri pentru care organul de inspecție a stabilit că nu au fost efectuate în folosul societății, întrucât cifra de afaceri este 0(zero), societatea afirmă că a înregistrat venituri conform contractelor în delurare. În plus, prin emiterea facturilor nr...../04.12.2006 și/04.12.2006 s-a colectat TVA în sumă de lei, astfel nu se justifică respingerea dreptului de deducere.

B4. Suma de lei TVA aferentă unor bunuri fiscale reprezentând combustibili auto a fost dedusă de societate, astfel:

→suma de lei pentru perioada mai 2006;

→suma de lei în perioada iunie-septembrie 2006.

În opinia petentei această sumă a fost respinsă la rambursare nemotivat, deoarece societatea avea un contract de comodat încheiat la data de 01.06.2006 prin care persoana fizică POPESCU ION cedează cu titlu gratuit dreptul de folosință a autoturismului Renault Clio, cu nr. de înmatriculare

B5. Cu privire la suma de lei reprezentând TVA dedusă eronat, stabilită de organele de inspecție fiscală ca fiind taxare

eronată pentru operațiunile scutite, petenta susține că prevederile art.145 din Codul fiscal nu obligă chiriașul de a face dovada opțiunii de taxare exprimate de proprietar.

Dealtfel, S.C. E..... BUCUREȘTI SA, Sucursala E..... Constanța a închiriat terenul în speță din data de 31.01.2001. În aceste condiții, în conformitate cu prevederile punctului 3, alin.4 din H.G. nr.348/2003 pentru modificarea unor metodologii fiscale, societatea respectivă a optat tacit pentru taxarea operațiunilor nefiind necesară notificarea opțiunii de taxare.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../12.03.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 06.03.2007 precum și suspendarea executării Deciziei de impunere până la soluționarea contestației.

II. În vederea soluționării cererii de rambursare a TVA în sumă de lei înscrisă în decontul de TVA cu sold negativ la data de 30.09.2006 și înregistrat la AFP Constanța sub nr...../25.10.2006, organele fiscale din cadrul SAF - ACF Constanța au procedat la verificarea din punct de vedere al TVA a documentelor înregistrate în evidența tehnico-operativă, constatând următoarele:

- Perioada supusă verificării este septembrie 2001-septembrie 2006;
- Conform situației prezentate de societate, rezultă că TVA de rambursat este în cuantum de lei.

Pentru perioada verificată s-au constatat următoarele:

A. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr...../13.06.2002, S.C. T..... SA București, Suc. E..... Constanța, vinde mijloace fixe ce compun obiectivul C..... Ovidiu la preț de lei fără TVA.

Potrivit cap.2,pct.2.3 *"predarea-primirea mijloacelor fixe ce compun obiectivul C..... Ovidiu și întocmirea în consecință a procesului verbal de predare-primire se va efectua imediat după achitarea de către cumpărător a prețului stabilit", iar dreptul de proprietate "se transmite cumpărătorului după achitarea integrală a valorii, precum și a obligațiilor asumate prin Procesul verbal nr...../24.05.2002 al ședinței de licitație"*.

Deasemenea, conform pct.2.4 din contract, *"De comun acord, părțile pot conveni la predarea-primirea parțială de mijloace fixe, conform Procesului-verbal de predare-primire anexat la contract"*.

În baza acestui contract, S.C. CONSTANTA SRL a achitat, cu titlu de avans contract nr...../13.06.2002, suma de lei, pentru care S.C. T..... SA - Suc. E..... Constanța a emis facturile:

→FF nr...../08.08.2002 în valoare de lei, din care TVA suma de lei;

→FF nr...../15.03.2003 în valoare de lei, din care TVA suma de lei.

A1. În urma verificării, s-a constatat că mijloacele fixe au fost preluate de către S.C. CONSTANTA SRL, astfel:

- Conform Procesului verbal de predare-primire nr...../17.06.2002, mijloace fixe din "Sala de turbine și Sala de cazane" - 24 poziții, fără valoare;

- Conform Procesului verbal de predare-primire nr...../01.07.2002, mijloace fixe din clădirile "Atelier mecanic și Remiza tractoare" - 12 poziții, fără valoare;

- Prin Adresa nr...../07.10.2002, societatea a confirmat primirea mijloacelor fixe din Anexa nr.1.1, care cuprinde "Valoarea mijloacelor fixe și mijloace fixe de natura obiectelor de inventar predate către S.C. CONSTANTA SRL" în valoare totală de lei;

- În data de 17.04.2006, s-a încheiat în formă autentică, Contractul de vânzare-cumpărare nr....., din care rezultă că prețul de vânzare este neschimbat, respectiv lei, din care:

 - clădiri: lei;

 - mijloace fixe: lei.

S.C. E..... BUCURETI SA a emis următoarele facturi:

 - pentru clădiri: factura nr...../17.04.2006, în valoare totală de lei, *cu taxare inversă*;

 - pentru mijloace fixe: factura nr...../17.04.2006, în valoare totală de lei, *cu taxare normală*, și stornează cele două facturi de avans emise în anul 2002, respectiv valoarea totală de lei.

Finalizarea cu foarte mare întârziere a formalităților privind transferul dreptului de proprietate pentru obiectivul C..... Ovidiu, s-a datorat unui litigiu legat de dreptul de proprietate a terenului pe care este situat activul, conform informațiilor furnizate de contribuabil.

A2. În baza contractului de vânzare-cumpărare nr...../24.05.2002 (aceeași dată cu cea a licitației), societatea CONSTANTA SRL, vinde către S.C. M..... SRL, **"întreg obiectivul scos din funcțiune - C..... Ovidiu, constând în fier vechi provenit din dezmembrarea obiectivului (centrală termoelectrică, rezervoare, instalații și echipamente aferente C..... OVIDIU)";**

Prevederile art.2 din contract, menționează: "Obiectivul dezafectat va fi supus dezmembrării și debitării în vederea aducerii la calitatea cerută de STAS nr.6058-1/1999 de către cumpărător la locația obiectivului subiect al prezentului contract" iar "operațiunile de dezmembrare și dezafectare se vor derula până la dezafectarea completă a obiectivului".

Începând cu luna mai 2002, societatea a încasat avansuri de la S.C. M..... SRL, pentru care a colectat TVA, dar nu a emis factură fiscală.

În luna august 2002, a emis o factură de avans în sumă de lei și o factură pentru livrări de fier vechi la S.C.

M..... SRL, în valoare totală de lei, cele două facturi nefiind înregistrate în jurnalul de vânzări din luna august 2002.

În perioada septembrie 2002-mai 2003, societatea facturează "fier vechi provenind din casări conform contract nr...../24.05.2002", regularizând lunar, factura pentru avansul rămas în sold, la finele fiecărei luni.

A.3. În perioada verificată s-a constatat că societatea a casat câteva mijloace fixe proprii:

- Proces verbal de casare nr.1:
 - autoturism Chrysler - lei;
 - autoturism Daewoo - lei.

- Proces verbal de casare nr.2:
 - spectofmetru - lei;
 - leuometru - lei;
 - echipament electric - lei.

=====
Total: lei.

S-a mai constatat totodată că cele două procese verbale sunt nedatate, nu corespund cu modelul cod.14-2-3/aA și nu întrunesc elementele unui document justificativ, prevăzute de Ordinul MFP nr.1850/2004.

Totodată, organul de control a considerat că din documentele prezentate și din Nota explicativă solicitată, nu s-a putut stabili:

-care este valoarea mijloacelor fixe preluate de la S.C. T..... SA, casate sau vândute,

-care este valoarea neamortizată a mijloacelor fixe casate, respectiv eventualele consecințe fiscale asupra TVA;

Referitor la două mijloace fixe proprii casate s-a stabilit că au fost achiziționate în anul 2000 conform facturii nr...../17.08.2000 emisă de S.C. R..... SRL, dar nu au fost utilizate până la data casării.

A4. În perioada verificată s-a constatat un mod defectuos de organizare și conducere a evidențelor contabile, care a îngreunat stabilirea eventualelor consecințe fiscale, astfel:

- În luna iunie 2002, se înregistrează în contabilitate activul C..... Ovidiu prin articolul contabil: 473=408, cu valoarea de lei, iar preluarea mijloacelor fixe se înregistrează la valoarea de lei, fără întocmirea facturii fiscale.

- În luna august 2003, societatea înregistrează scoaterea din evidențe a tuturor mijloacelor fixe preluate de la S.C. T..... SA în sumă totală de lei (..... - casare + - amortizare). Referitor la suma de lei reprezentând amortizare, organul de inspecție a stabilit că articolul contabil 2813=2131 nu se justifică, pentru că aceste mijloace fixe nu au făcut obiectul amortizării.

• Cu privire la veniturile realizate din vânzarea fierului vechi și a unor mijloace fixe preluate de la S.C. T..... SA s-a constatat că în anul 2002 s-a înregistrat în cont 772 suma de lei, iar în anul 2003 suma de lei în contul 758.3.

În anul 2006, societatea stornează aceste operațiuni (conform extras registru jurnal), astfel încât, după aceste corecții, rezultă că mijloacele fixe în valoare totală de lei (preluate în 2002), nu au intrat/ieșit niciodată din patrimoniul S.C. CONSTANTA SRL.

În raportul de inspecție fiscală, se menționează că potrivit evidențelor societății T..... SA, valoarea acestor mijloace fixe este de lei, fără a se putea stabili natura diferenței de lei.

În concluzie, în urma constatărilor efectuate în timpul controlului a rezultat:

1. S.C. E..... București SA a predat, în 17.06.2002 și 01.07.2002, către S.C. CONSTANTA SRL, mijloace fixe în valoare totală de lei, fără a emite factură fiscală, potrivit art.155 din Codul fiscal; factura fiscală s-a emis după aproape 4 ani, respectiv 17.04.2006;

2. S.C. CONSTANTA SRL, a casat aceste mijloace fixe în 2002-2003 (sau doar o parte dintre acestea), fără a se întocmi documente justificative legale, respective Procesul verbal de scoatere din funcțiune (cod 14-2-3/aA) prevăzut de OMFP nr.1850/2004, din care s-ar fi putut stabili și proveniența fierului vechi vândut către S.C. M..... SRL;

3. Prin stornările efectuate în anul 2006, rezultă că aceste operațiuni nu au avut loc niciodată; valoarea mijloacelor fixe primite și casate în anul 2002-2003, se regăsește în valoarea totală a mijloacelor fixe existente în soldul contului 213/30.09.2006;

4. Pentru mijloacele fixe noi achiziționate anterior de societate, și care nu au fost date în folosință, dar au fost casate, în baza unor documente care nu întrunesc condițiile de documente justificative, în valoare totală de lei și pentru care societatea și-a dedus TVA, organele de inspecție au considerat că trebuie aplicate prevederile art.3, alin(4) din Legea 345/2002, urmând să colecteze TVA.

B. Cu privire la respectarea prevederilor art.145 din Codul fiscal, referitoare la exercitarea dreptului de deducere a TVA, s-a constatat:

B1. Urmare a cercetării la fața locului, organul de inspecție a constatat că bunurile care fac obiectul facturii fiscale nr...../17.04.2006 emisă de S.C. E..... București SA, reprezentând contravaloarea mijloacelor fixe și utilajelor care au compus obiectivul energetic C..... Ovidiu (altele decât clădirile), nu pot fi utilizate pentru desfășurarea de activități economice

(producerea energiei electrice), datorită stării avansate de uzură fizică și morală. Totodată, acestea nu pot fi înregistrate ca active immobilizate, potrivit prevederilor pct.7.2. din Ordin MFP nr.1752/2005.

În consecință, nu sunt îndeplinite condițiile de deducere a TVA aferentă, prevăzute la art.145, alin.(3) din Codul fiscal, pentru suma de lei.

În ipoteza achiziționării acestor bunuri pentru dezmembrare (justificată de modul de evaluare a valorii rămase pentru aceste mijloace fixe de către vânzător, cât și de contractul nr...../24.05.2002 încheiat cu S.C. M..... SRL), sunt incidente prevederile art.160'1 din Codul fiscal, respectiv trebuia aplicat mecanismul taxării inverse.

B2. În anul 2002, societatea a dedus TVA în sumă de lei aferentă facturilor nr...../05.12.2002,/05.12.2002 și/05.12.2002, emise de S.C. V..... SRL, reprezentând prestații - "reparații sediu administrativ" din Ovidiu, respectiv montat mochetă și alte lucrări de reparații, în baza contractului de antrepriză nr...../12.12.2002.

La data efectuării acestor prestații, petenta nu avea dreptul de proprietate asupra clădirilor ce compun C..... Ovidiu și nu deținea nici un contract de închiriere al spațiului, sau alt titlu care să-i permită să dispună de aceste clădiri ca un proprietar.

În această situație, organul de inspecție a reținut faptul că, pentru TVA în sumă de lei, aferentă celor trei facturi menționate, nu sunt îndeplinite condițiile de deducere prevăzute la art.22-24 din Legea nr.345/2002, republicată, întrucât reparațiile se fac la bunuri care nu sunt nici proprietatea societății și nu sunt nici în folosința acesteia.

B3. În perioada verificată, societatea a dedus eronat TVA, astfel:

- **Suma de lei,** aferentă unor achiziții de bunuri și servicii pentru care nu se poate face dovada destinației acestor cumpărături în folosul operațiunilor sale taxabile potrivit art.22-24 din Legea nr.345/2002, republicate cu modificările și completările ulterioare (bunuri de natura mobilierului, electronice, alimente și băuturi alcoolice). În actul de inspecție, se menționează că cifra de afaceri a societății în perioada 2003-2006 este zero.

Ulterior începerii inspecției fiscale, societatea a facturat contavaloarea unora dintre aceste bunuri către persoane în favoarea cărora au fost achiziționate inițial, astfel:

- *factura nr...../04.12.2006: bucătărie, cameră tineret, dormitor părinți, cameră bebe;

- *factura nr...../04.12.2006: TV color, mașină de spălat, cuptor microunde.

- În perioada mai-septembrie 2006, societatea a dedus TVA aferentă unor bonuri fiscale reprezentând combustibili auto,

perioadă în care nu deținea mijloace de transport auto în proprietate, sau închiriate/comodat. Din acest motiv, valoarea TVA aferentă acestor achiziții în sumă de **lei** s-a respins la rambursare.

- Pentru perioada iunie-septembrie 2006, S.C. E..... București SA, a emis facturi reprezentând "chirie teren" conform contractului nr...../01.06.2006, fără să facă dovada opțiunii de taxare, exprimată pentru aceste operațiuni scutite de TVA, în conformitate cu prevederile art.141, alin(3) din Codul fiscal, coroborat cu pct.42 alin.(3) din Norme.

Astfel, în conformitate cu prevederile pct.44 din Normele metodologice, pentru operațiunile scutite, taxate eronat, beneficiarii *nu au dreptul de deducere a TVA.*

Față de aspectele constatate, organul de inspecție a stabilit ca societatea a dedus eronat TVA în sumă de **lei**.

În concluzie, urmare inspecției fiscale a rezultat că suma totală de **lei** (..... + + + +) nu întrunește condițiile de deducere prevăzute la art.22-24 din Legea nr.345/2002, republicată cu modificările și completările ulterioare și art.145 din Codul fiscal, organul fiscal stabilind suplimentar TVA de plată, suma de **lei**, precum și accesorii aferente în sumă de **lei** majorări de întârziere și **lei** penalități de întârziere.

C. TVA colectată:

- Societatea a dedus TVA la achiziția bunurilor (spectofonometru, leucometru, echipament electric) în valoare totală de lei. Pentru acestea nu s-a putut face dovada utilizării lor la desfășurarea de activități economice, iar societatea nu a calculat și înregistrat amortizarea aferentă, scoaterea din patrimoniu făcându-se la valoarea de achiziție prin înregistrarea pe cheltuieli (cont 658), întreaga valoare de intrare a acestor bunuri.

În conformitate cu prevederile art.3(4) din Legea nr.345/2002, republicată cu modificările și completările ulterioare, operațiunea de casare nejustificată din punct de vedere economic, se asimilează livrărilor de bunuri.

Astfel, organul de inspecție a procedat la stabilirea TVA colectată aferentă acestor operațiuni, rezultând TVA colectată de **lei, reprezentând și TVA de plată.** În timpul controlului s-au calculate accesorii aferente în sumă de **lei**, reprezentând majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În sinteză, urmare a inspecției fiscale a rezultat că față de evidențele societății s-au constatat diferențe în sumă totală de **lei**, din care:

- TVA dedusă eronat, în sumă de **lei**;
- TVA colectată suplimentar, în sumă de **lei**,

Rezultând următoarele debite:

-TVA de plată: + = lei (..... +)

-Majorări de întârziere: + = lei;

-Penalități de întârziere: + = lei.

În aceste condiții situația privind modul de soluționare a cererii de rambursare a TVA se prezintă astfel:

→Soldul sumei negative a TVA solicitat de societate: lei

→TVA dedusă eronat: lei

→TVA colectată suplimentar: lei

→TVA de plată: lei

La terminarea inspecției societatea înregistrează următoarele obligații fiscale:

-TVA de plată: lei;

-accesorii: lei,

pentru care s-a emis Decizia de impunere nr...../12.03.2007, contestată de societate.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile părților și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Termenul de soluționare a fost întrerupt prin adresa nr..... din data de 24.05.2007, transmisă către S.C. CONSTANTA SRL.

În fapt, S.C. CONSTANTA SRL Ovidiu a solicitat rambursarea sumei de lei reprezentând soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în decontul TVA pentru luna septembrie 2006 înregistrat la AFP Ovidiu sub nr...../25.10.2006.

Prin actul administrativ fiscal întocmit, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu poate beneficia de rambursarea TVA în sumă de lei, deoarece în timpul controlului s-a colectat suplimentar TVA în sumă de lei și s-a stabilit că societatea a dedus eronat suma totală de lei.

Astfel, datoria societății către bugetul de stat a devenit lei, care compensată cu TVA de rambursat în sumă de lei, rezultă TVA de plată în sumă de lei. La această sumă s-au stabilit și accesorii în sumă de lei.

Din documentele existente la dosar se reține:

1. S.C. CONSTANTA SRL, a dedus TVA în sumă de lei aferentă facturii fiscale nr...../17.04.2006 emisă de către S.C. E..... București pentru mijloace fixe ce compun obiectivul C..... Ovidiu (altele decât clădiri) achiziționate conform Contractului de vânzare-cumpărare nr...../17.04.2006 în baza Procesului verbal nr...../24.05.2002 al ședinței de licitație.

Achiziția a fost efectuată în vederea dezmembrării și valorificării ca fier vechi a mijloacelor fixe, conform Contractului de vânzare-cumpărare nr...../24.05.2002 (aceeași dată cu cea a licitației) prin care S.C. CONSTANTA SRL vinde către S.C. M..... SRL, întreg obiectivul scos din funcțiune - C..... Ovidiu.

În perioada mai 2002-septembrie 2003, petenta a încasat avansuri conform contractului menționat și a livrat fier vechi, întocmind două facturi pe care nu le-a înregistrat în jurnalul de vânzări. Astfel, la data achiziției, respectiv 17.04.2006, cea mai mare parte a bunurilor consemnate în factura nr....., nu mai existau la data emiterii acesteia, fiind casate cu aproximativ patru ani anteriori, și vândute.

În plus, urmare cercetării la fața locului, efectuată de organele de inspecție a rezultat că nu s-a putut identifica nici un mijloc fix în funcțiune, nici cele achiziționate de la S.C. E..... SA, utilizarea lor pentru desfășurarea de activități economice, fiind în mod practic - imposibilă.

În consecință, organul de inspecție a constatat că datorită faptului că nu se poate justifica destinația utilizării acestor bunuri în folosul operațiunilor taxabile, nu sunt îndeplinite condițiile de deducere a TVA aferente, prevăzute la art.145, alin.(3) din Codul fiscal, pentru suma de lei.

Deasemenea, întrucât achiziționarea acestor bunuri s-a efectuat pentru dezmembrare (justificată de modul de evaluare a valorii rămase pentru aceste mijloace fixe de către vânzător, cât și de Contractul nr...../24.05.2002 încheiat cu S.C. M..... SRL), organul de inspecție a concluzionat că aceste operațiuni sunt incidente prevederilor art.160'1 din Codul fiscal, respectiv de aplicarea mecanismului "taxării inverse".

2. În anul 2002, societatea și-a dedus TVA în sumă de lei, din facturile nr...../05.12.2002, nr...../05.12.2002 și/05.12.2002, emise de S.C. V..... SRL, reprezentând lucrări de "reparații sediu administrativ", în condițiile în care transferul dreptului de proprietate pentru clădirile ce compun obiectivul C..... Ovidiu, se efectuează la data de 17.04.2006 (Contract de vânzare-cumpărare nr...../17.04.2006 și factura nr...../17.04.2006, emisă de S.C. E..... BUCURETI SA).

Pentru aceste prestații, organul de control a stabilit că nu au fost îndeplinite condițiile de deducere prevăzute la art.22-24 din Legea nr.345/2002, republicată, întrucât reparațiile se fac la bunuri care nu sunt nici proprietatea societății și nu sunt nici în folosința acesteia.

3. În perioada septembrie 2002-august 2003, societatea a achiziționat bunuri (de natura mobilierului, electronice, alimente și băuturi alcoolice), pentru care nu a putut justifica legătura acestora cu activitatea economică desfășurată.

Din acest motiv, organul de inspecție a stabilit că nu sunt îndeplinite condițiile de deducere prevăzute de art.22-24 din Legea nr.345/2002, pentru suma de lei, drept pentru care prin actul de control, este respinsă la rambursare.

4. În perioada mai-septembrie 2006, petenta a dedus TVA în sumă de lei, aferentă unor bonuri fiscale reprezentând combustibili auto, în condițiile în care nu deținea mijloace de

transport auto în proprietate sau închiriat/comodat, sumă ce a fost refuzată la rambursare.

5. Societatea a dedus TVA în sumă totală de lei din facturile emise de S.C. E..... BUCUREȘTI SA - Suc.Constanța, reprezentând *chirie teren*, conform Contractului nr...../01.06.2006, pentru perioada iunie-septembrie 2006, în condițiile în care aceste operații sunt scutite de TVA, în conformitate cu prevederile art.141 alin.(3) din Codul fiscal, coroborat cu pct.42 alin.(3) din Norme, dar taxate eronat în sensul că nu s-a putut face dovada opțiunii de taxare exprimată de către furnizor.

Față de situația prezentată, prin actul de control s-a stabilit că suma totală de lei (..... + + + +), nu îndeplinește condițiile de deducere prevăzute de art.22-24 din Legea nr.345/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.145 din Codul fiscal. Prin recalcularea situației TVA a rezultat TVA suplimentar de plată în sumă de lei, pentru care s-au stabilit accesorii în sumă de lei - majorări de întârziere și lei - penalități de întârziere.

6. Referitor la suma de lei, reprezentând TVA, se reține că este aferentă unor mijloace fixe achiziționate în valoare totală de lei, dar care nu au fost date în folosință, nu s-a calculat și înregistrat amortizare aferentă, scoaterea din patrimoniu făcându-se ulterior prin casare la valoarea de achiziție (s-a înregistrat pe cheltuială - cont 658, întreaga valoare de achiziție a acestor bunuri).

Astfel, organul de inspecție fiscală a asimilat această operațiune, livrărilor de bunuri, conform art.3, alin.(4) din Legea nr.345/2002, cu modificările și completările ulterioare, republicată, stabilind TVA colectată suplimentară în sumă de lei, pentru care a calculat accesorii aferente: lei - majorări de întârziere și lei - penalități de întârziere.

În sinteză, la încheierea inspecției, prin raportul de inspecție din data de 06.03.2007, s-au stabilit următoarele obligații fiscale:

-TVA de plată: lei;

-Accesorii: lei,

în baza căruia, SAF - ACF Constanța a emis Decizia de impunere nr...../12.03.2007.

Prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../12.03.2007 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 06.03.2007, precum și suspendarea executării deciziei de impunere până la soluționarea contestației.

Față de contestația petentei, cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea măsurii privind neacordarea dreptului de rambursare pentru TVA în sumă de lei.

În vederea pronunțării unei soluții corecte, organul de soluționare va analiza legalitatea sumei de lei stabilită în sarcina petentei, sumă ce are următoarea componență:

1. Suma de lei (..... lei + lei + lei + lei + lei), reprezentând TVA dedusă eronat, compusă din:

➤ **Suma de lei** - TVA aferentă facturii fiscale nr...../17.04.2006 reprezentând valoarea mijloacelor fixe ce compun obiectivul C..... Ovidiu (altele decât clădiri), achiziționate de S.C. CONSTANTA SRL de la S.C. E..... București SA.

În drept, din punct de vedere al TVA perioadei verificate îi sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003:

Referitor la regimul deducerilor, la art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

"dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Art.160¹ - „Măsuri de simplificare”, prevede:

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:

a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

[...];

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

(4) [...].

5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile

fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).

Față de prevederile legale citate mai sus, rezultă că:

a) o societate beneficiază de deducerea taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile sau serviciile achiziționate dacă sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile;

b) pentru valorificarea bunurilor reprezentând deșeuri și resturi de metale feroase și neferoase, atât furnizorii cât și beneficiarii au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de lege.

În speță, analizând constatările din raportul de inspecție, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

- S.C. CONSTANTA SRL a achiziționat mijloace fixe care au compus obiectivul energetic C..... Ovidiu, scoase din funcțiune și valorificate de S.C. E..... București - Suc. Constanța, în vederea dezmembrării, după cum a rezultat din:

*Contractul nr...../24.05.2002 încheiat cu S.C. M..... SRL, prin care S.C. CONSTANTA SRL "se obligă să vândă exclusiv cumpărătorului și cumpărătorul se obligă să cumpere întreg obiectivul scos din funcțiune - CET Ovidiu - constând în fier vechi provenit din dezmembrarea obiectivului (centrala termoelectrică, rezervoare, instalații și echipamente aferente C..... Ovidiu)";

*Petenta a încasat în luna mai 2002 avansuri de la S.C. M..... SRL, și a emis facturi fiscale reprezentând "fier vechi provenind din casări conform contract nr..... din 24.05.2002" în perioada august 2002-mai 2003.

Având în vedere aspectele menționate, rezultă că destinația achiziționării acestor bunuri a fost în scopul dezmembrării și valorificării ca fier vechi. Astfel, se constată că organul de inspecție fiscală a apreciat corect că această tranzacție nu a avut scop economic și a stabilit că TVA în sumă de lei este nedeductibilă fiscal, în temeiul prevederilor art.145, alin.(3) din Codul fiscal.

- Potrivit constatărilor de mai sus, în ipoteza achiziționării bunurilor pentru dezmembrare, începând cu data de 01 ianuarie 2005, acestor tranzacții le sunt aplicabile prevederile art.160'1 - "taxare inversă", măsuri obligatorii atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar.

În plus, potrivit alin.(5) a aceluiași articol, S.C. CONSTANTA SRL avea obligația să aplice taxarea inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către S.C. E..... București SA, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare

inversă" în factura fiscală/17.04.2006, îndeplinind obligațiile prevăzute la alin. (3).

• Totodată, motivele invocate pe către petentă în susținerea contestației, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere, deoarece nu sunt prezentate probe concludente, astfel:

*Afirmația că organul de inspecție a apreciat intenția de dezmembrare a bunurilor achiziționate în luna aprilie 2006 pe baza unui contract din anul 2002, care a produs efecte în acea perioadă, nu este probată cu documente, potrivit cărora Contractul comercial nr...../24.05.2002 nu mai este valabil;

*Față de afirmația petentei, că principiul taxării inverse nu presupune neacordarea dreptului de deducere a TVA, se reține că potrivit pct.82(5) din Normele metodologice de aplicare a art.160'1 (5) din Codul fiscal, "[...] Taxa se calculează de către beneficiar asupra sumei plătite în avans și se înscrie în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426=4427 cu suma taxei aferente".

Astfel prin această înregistrare contabilă, 4426=4427 se înregistrează atât TVA deductibilă cât și colectată, fără a avea loc plăți efective între cele două unități.

Mai mult, în situația în care furnizorul nu a menționat pe factură "taxare inversă", beneficiarul are obligația să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească condiția alin.(3), fără a avea loc plăți efective.

Din aceste motive, măsura stabilită de organele de control este corectă, iar contestația petentei pentru acest capăt de cerere, va fi **respinsă**.

*Faptul că petenta afirmă că va aplica "taxarea inversă" în cazul în care se va lua decizia de casare a bunurilor sau de transformarea acestora în deșeuri, rezultă că aceasta consideră că tranzacția în speță, se supune măsurilor simplificate dar că acestea se vor aplica la momentul deciziei de dezmembrare. Ori, această decizie, după cum s-a precizat anterior a fost luată încă de la data la care s-a adjudecat licitația în favoarea petentei, respectiv 24.05.2002 prin Procesul-verbal nr....., dovadă prevederile Contractului nr...../24.05.2002 precum și operațiunile derulate în baza acestuia, (respectiv avansurile încasate de la S.C. M..... SRL și facturile emise pentru livrări de fier vechi).

➤ **Suma de lei,** aferentă facturilor fiscale nr...../05.12.1001, nr...../05.12.2002 și/05.12.2002, emise de S.C. V..... SRL pentru reparații sediu administrativ.

În drept, din punct de vedere al perioadei verificate, speței îi sunt incidente prevederile Legii nr.345/2002 republicată, privins taxa pe valoarea adăugată, respectiv:

Art.22 (4), prevede:

"(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;

La **art.24 (2)** din lege se precizează:

"(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;"

Din coroborarea prevederile legale citate, rezultă că dreptul de deducere a TVA, se exercită de societate, în situația în care taxa este aferentă achizițiilor utilizate în folosul realizării operațiilor sale taxabile, iar în cazul în care acestea nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, nu poate beneficia de deducerea TVA.

În speță, la data la care petenta a înregistrat facturile fiscale emise de S.C. V..... SRL, referitoare la lucrările de "reparații sediu administrativ", respectiv luna decembrie 2002, S.C. CONSTANTA SRL nu deținea dreptul de proprietate asupra clădirilor pentru care s-au efectuat aceste prestații.

Abia prin Contractul de vânzare-cumpărare nr...../17.04.2006 și factura nr...../17.04.2006 emisă de S.C. E..... București SA, s-a efectuat transferul dreptului de proprietate către S.C. CONSTANTA SRL, pentru clădirile ce compun obiectivul C..... Ovidiu, la data de 17.04.2006.

Astfel, față de prevederile legale aplicabile speței, la momentul 2002, nu se justifică exercitarea dreptului de deducere a TVA pentru suma de lei, aferentă facturilor referitoare la lucrări de reparații la o clădire pentru care societatea nu avea nici un drept de folosință.

Sușinerile petentei, respectiv faptul că în textul de lege invocat de organul de inspecție, nu este prevăzută condiția pentru deducerea TVA, ca bunurile la care se fac reparații să fie în proprietatea sau folosința contribuabilului, nu au nici o relevanță, deoarece bunurile care nu aparțin societății nu pot participa la realizarea activității acesteia, respectiv "operațiuni taxabile".

În consecință, se constată că organele de inspecție fiscală au apreciat corect faptul că nu sunt îndeplinite condițiile de deducere prevăzute de art.22 și art.24 din Legea nr.345/2002, republicată privind taxa pe valoarea adăugată, pentru suma de lei, drept pentru care prin prezenta decizie, urmează să

se decidă **respingerea** contestației formulate împotriva acestei sume.

➤ **Suma de lei**, reprezintă TVA aferentă unor achiziții pentru care, prin actul de inspecție s-a stabilit că nu au fost folosite la realizarea operațiunilor sale taxabile.

În drept, pentru perioada la care se referă aceste operațiuni, respectiv septembrie 2002-august 2003 (conform anexei nr.II.1), speței îi sunt aplicabile prevederile art.22 și art.24 din Legea nr.345/2002, privind taxa pe valoarea adăugată, citate deja mai sus.

În speță, societatea a achiziționat bunuri de natura mobilierului, electrice, alimente și băuturi alcoolice, pentru care a dedus TVA în sumă de lei, în condițiile în care obiectul principal de activitate constă în "*extracția și prepararea minereurilor neferoase și rare*" - cod CAEN 1320, iar în perioada 2002-2003, societatea a realizat doar venituri din "*recuperarea deșeurilor și resturilor metalice*" cod CAEN 3710.

Mai mult, petenta nu a motivat și nici nu a prezentat dovezi în susținerea cauzei din care să rezulte că aceste bunuri au fost achiziționate în folosul operațiunilor sale taxabile.

În acest context se apreciază că, S.C. CONSTANTA SRL nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA în sumă de lei înscrisă în facturile fiscale în cauză.

Cu privire la afirmația petentei, că prin emiterea facturilor nr...../04.12.2006 și/04.12.2006 s-au înregistrat venituri și s-a colectat TVA în sumă de lei, astfel că nu se justifică respingerea dreptului de deducere, se reține că petenta se referă la o perioadă în afara celei care a făcut obiectul inspecției (septembrie 2001-septembrie 2006).

În raport de cele mai sus prezentate, motivele invocate de contestatară în susținerea cauzei nu sunt întemeiate acestea nefiind aplicabile speței, drept pentru care nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Pe cale de consecință, urmează să se decidă respingerea contestației pentru suma de lei.

➤ **Suma de lei**, reprezintă TVA aferentă unor bunuri fiscale reprezentând combustibili auto, pentru care prin actul de inspecție contestat, s-a stabilit că în perioada mai-septembrie 2006 a fost dedusă eronat, deoarece societatea nu deținea mijloace de transport auto în proprietate sau închiriate/comodat.

În susținerea contestației, petenta a prezentat contractul de comodat încheiat la data de 01.06.2006 prin care persoana fizică POPESCU ION cedează cu titlu gratuit dreptul de folosință a autoturismului Renault Clio, cu nr. de înmatriculare

Rezultă că pentru perioada iunie-septembrie 2006, petenta avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bonurilor fiscale pentru combustibili auto.

În această situație, se reține că în vederea soluționării contestației au fost aduse probe noi față de control, asupra cărora este necesar să se pronunțe organul de inspecție.

Referitor la probele noi aduse de contestatari în soluționarea contestației, art.183(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală stipulează:

"(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora".

Iar art.182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu privire la acest aspect precizează:

"[...] , contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de către organele de inspecție fiscală".

Întrucât, totalul sumei de lei este compusă din taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei mai-septembrie 2006, iar pentru perioada iunie-septembrie 2006, petenta a prezentat contractul de comodat, se impune recalcularea sumei corecte reprezentând TVA nedeductibil fiscal.

Având în vedere prevederile legale menționate, precum și faptul că, organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la corectitudinea stabilirii cuantumului TVA deductibilă, urmează să se decidă **desființarea** actului de inspecție pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar, dând astfel posibilitatea organului fiscal să se pronunțe conform legii.

➤ **Suma de lei**, reprezintă TVA aferent facturilor emise de S.C. E..... București SA pentru "chirie teren", conform Contractului nr...../01.06.2006.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 141, alin.(2) și (3) din Codul fiscal, coroborat cu pct.42, alin.(3) din norme:

Art. 141. - "(2) Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:

[...];

k)arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile, cu următoarele excepții:

1. operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;
2. serviciile de parcare a vehiculelor;

3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate în bunurile imobile;
 4. închirierea seifurilor;
- [...].

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. k), în condițiile stabilite prin norme”.

Față de textul legal citat mai sus, se reține că operațiunea "chirie teren" nu este cuprinsă în cazurile de excepție, rezultă că taxarea se putea face doar după notificarea organului fiscal competent.

La pct.44 din norme metodologice pentru art,141 alin.(2), lit.k) din Codul fiscal, se precizează:

"Scutirile de taxă pe valoare adăugată prevăzute de art.141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu excepția operațiunilor prevăzute la art.141 alin.(2) lit.k) din Codul fiscal pentru care art.141 alin(3) din Codul fiscal prevede dreptul de opțiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxă pe valoare adăugată se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a facturat în mod eronat cu taxa pe valoarea adăugată livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată către beneficiari care au sediul activității economice sau un sediu permanent ori, în lipsa acestuia, domiciliul sau reședința obișnuită în România, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, aplicată în mod eronat pentru o operațiune scutită; aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi fără taxa pe valoarea adăugată."

În speță, conform Contractului nr...../01.06.2006, S.C. E..... București SA a facturat în mod eronat cu taxă prestări de servicii, respectiv "chirie teren", pentru perioada iunie-septembrie 2006, fără a deține notificarea opțiunii de taxare a acestor operațiuni.

Din acest motiv, S.C. CONSTANTA SRL avea obligația, potrivit pct.44 din Norme metodologice, să solicite furnizorului stornarea facturilor și emiterea unor noi facturi fără taxă, în caz contrar, potrivit legii, nu are dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicată pentru o astfel de operațiune scutită.

Având în vedere prevederile legale față de constatările organelor de inspecție, rezultă că TVA în sumă de lei a fost dedusă eronat, drept pentru care urmează să se **respingă** contestația formulată pentru această sumă.

Afirmația petentei, potrivit căreia furnizorul a optat tacit pentru taxarea acestor operațiuni, nu poate fi reținută, deoarece

contractul în cazul în speță, nu era în derulare la 1 martie 2003, acesta fiind încheiat la data de 01.06.2006.

În concluzie, față de cele menționate cu privire la suma totală de lei, rezultă:

- Suma totală de lei (..... + + +) a fost corect stabilită de către organul de inspecție, drept pentru care urmează să se decidă respingerea contestației pentru această sumă;
- Pentru suma de lei, sunt indicii (contract de comodat), că sunt incluse sume pentru care petenta avea drept de deducere, fapt pentru care urmează să se decidă **desființarea** acestui capăt de cerere, în vederea recalculării sumei corecte nedeductibilă fiscal.

Prin actul de control s-a stabilit TVA de plată în sumă de lei (..... lei, tva eronat dedusă - lei solicitată la rambursare), pentru care au fost calculate accesoriile aferente în sumă totală lei.

În această situație, rezultă că taxa pe valoarea adăugată de plată este în cuantum de lei (..... -), pentru care organul de soluționare se va pronunța cu soluția de respingere a contestației.

Întrucât la calculul accesoriilor s-a avut în vedere și suma de lei, pe cale de consecință urmează să se desființeze și accesoriile totale în suma de lei, compusă din:

- lei majorări de întârziere;
- lei penalități de întârziere,

urmând prin noul act administrativ să se recalculeze obligațiile bugetare în funcție de debitele corect stabilite.

2. Suma de lei, reprezentând TVA suplimentar colectată:

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art.3 (4) din Legea nr.345/2002, republicată cu modificările și completările ulterioare, privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

„(4) Este asimilată livrărilor de bunuri preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial. Se exceptează de la aceste prevederi bunurile acordate în mod gratuit, în limitele și potrivit destinațiilor prevăzute prin lege.”

Față de aceste prevederi legale, pentru achiziția unor bunuri puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice, societatea

nu are drept de deducere, taxa dedusă eronat putând fi recuperată prin colectare.

În speță, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că societatea CONSTANTA SRL, a achiziționat mijloace fixe, respectiv:

- spectofmetru în valoare de lei;
- leuometru în valoare de lei;
- echipament electric: lei.
=====.
- lei,

care nu au fost date în folosință, nu s-a calculat și înregistrat amortizare aferentă, scoaterea din patrimoniu făcându-se ulterior prin casare la valoarea de achiziție (s-a înregistrat pe cheltuială - cont 658, întreaga valoare de achiziție a acestor bunuri).

În această situație, se reține că potrivit art.3, alin.(4) din Legea nr.345/2002, deja menționat, aceste operațiuni constituie livrări de bunuri, pentru care organul de inspecție a colectat corect TVA aferent în sumă de **lei**.

Având în vedere prevederile aplicabile speței, precum și faptul că petenta nu prezintă argumente doveditoare în susținerea contestației formulate, se reține că organul de inspecție fiscală a procedat corect la taxarea operațiunii de casare a bunurilor (în valoare totală de lei), cu cotă standard de 19%.

În consecință, se reține că societatea datorează suma de **lei**, reprezentând TVA colectată suplimentar, precum și accesoriile aferente în sumă de **lei** urmând să se decidă **respingerea** contestației pentru acest capăt de cerere.

Referitor la argumentele prezentate de petentă prin adresa nr...../30.05.2007, înregistrată la DGFP Constanta sub nr...../01.06.2007, se reține că definirea cifrei de afaceri, potrivit Ordinului 1752/2005, nu este de natură să demonstreze că achizițiile efectuate în perioada verificată, sunt pentru realizarea de **venituri taxabile**, astfel încât să poată beneficia de deducerea TVA, potrivit legilor speciale cu privire la TVA. Mai mult, cu privire la sumele înregistrate în contul 758.8 "alte venituri din exploatare" (reprezentând corecții aferente înregistrării mijloacelor fixe și din prescrierea furnizorilor), se confirmă afirmația organelor de inspecție, respectiv că societatea nu a realizat venituri taxabile.

Cu privire la solicitarea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr..... din 12.03.2007 până la soluționarea contestației, se reține că, urmare modificărilor aduse Codului de procedură fiscală prin Legea nr.158/2006, competența de soluționare a unor astfel de cereri aparține instanțelor judecătorești, motiv pentru care acest capăt de cerere urmează a fi respins ca inadmisibil.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.179 și 186 alin.(1) și (3) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Desființarea Raportului de inspecție fiscală din 06.03.2007 precum și a Deciziei de impunere emisă în baza acestuia sub nr...../12.03.2007 ambele încheiate de SAF - ACF Constanța la SC CONSTANTA SRL din Ovidiu, pentru suma de lei reprezentând:

- lei, TVA respinsă la rambursare;
- lei, majorări de întârziere;
- lei, penalități de întârziere.

Urmare desființării se va întocmi un nou act administrativ fiscal de către SAF - ACF Constanța, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii, act care va fi transmis și Serviciului soluționare contestații, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei conform pct.12.7 din OMFP nr.519/2005.

2. Respingerea contestației pentru suma de lei, reprezentând:

- lei, TVA respinsă la rambursare;
- lei, majorări de întârziere;
- lei, penalități de întârziere.

3. Respingerea ca fiind inadmisibilă a solicitării privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr..... din 12.03.2007.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F./5Ex.
04.06.2007