



DECIZIA NR. din04.2007

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC S SRL, din localitatea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm. Vâlcea asupra contestației formulate de SC S SRL înregistrată la aceasta sub numărul din

Contestația are ca obiect suma de lei RON stabilită prin Decizia de impunere din oficiu din02.2007, comunicată petentei, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei RON impozit pe veniturile din salarii ;
- lei RON contribuție sănătate angajați ;
- lei RON contribuție sănătate angajator ;
- lei RON contribuție șomaj angajați ;
- lei RON contribuție șomaj angajator ;
- lei RON fond accidente de muncă ;
- lei RON contribuție CAS angajat ;
- lei RON contribuție CAS angajator .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală și este semnată de reprezentantul SC S SRL

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC S SRL din localitatea

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă suma de 1.188 lei, stabilită prin Decizia de impunere din oficiu din02.2007, motivând următoarele :

Petenta susține că la estimarea bazei de impunere organul fiscal nu a ținut seama de prevederile punctului 60.2 din Normele de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Petenta arată că a depus în termen legal toate declarațiile, excepție făcând cele aferente lunii octombrie 2006, întrucât societatea nu a desfășurat activitate și nu a avut salariați.

Petenta menționează că nu are alte abateri în ceea ce privește obligativitatea depunerii declarațiilor fiscale, nedepunerea declarațiilor aferente lunii octombrie 2006 fiind prima abatere de la legile fiscale și nu prezintă pericol social.

Petenta susține că nu s-au depus declarațiile aferente lunii octombrie 2006 întrucât reprezentantul legal s-a aflat în imposibilitatea de a o depune din motive personale .

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC S SRL are sediul în localitatea

Prin Decizia privind impunerea din oficiu din02.2007 emisă de AFP Rm.Vâlcea, comunicată petentei la data de 09.02.2007, au fost calculate obligații de plată la bugetul de

stat consolidat reprezentând : impozit pe salarii, contribuție sănătate angajat și angajator, contribuție la șomaj datorată de angajat și angajator, fond de accidente de muncă, CAS angajat și angajator, în sumă totală de ... lei RON .

II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei RON, reprezentând impozit pe salarii, contribuție sănătate angajat, angajator, contribuție la șomaj datorată de angajat, angajator, fond de accidente, CAS angajat, angajator este legal stabilită în sarcina SC S SRL.

a. În fapt, potrivit evidenței Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea organizate în conformitate cu OMFP nr. 1103/2003 privind Procedura de completare a vectorului fiscal și de notificare a contribuabililor privind datele înregistrate în vectorul fiscal, SC S SRL figurează înregistrată cu obligații declarative lunare la impozit pe veniturile din salarii, contribuția pentru asigurări de sănătate, contribuția de asigurări pentru șomaj, contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale începând cu data de 03.10.2005 (data înființării) .

Pentru luna octombrie 2006 petenta nu a respectat obligația privind depunerea Declarației cod 100, în conformitate cu dispozițiile OMF nr.281/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Urmare neîndeplinirii acestei obligații, la data de12.2006, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm. Vâlcea cu adresa nr.44290 a notificat pe SC S SRL că urmare nedepunerii declarațiilor fiscale aferente lunii octombrie 2006, îi revine obligația depunerii la sediul unității fiscale a declarației privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cod 100, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese .

Nici de această dată petenta nu și-a îndeplinit obligația, motiv pentru care la data de02.2007 AFP Rm. Vâlcea a emis în conformitate cu prevederile art.81, alin.4 din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, Decizia de impunere prin care au fost stabilite din oficiu obligații de plată în sumă totală de 1.188 lei .

În drept, art. 79 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 25.09.2006, precizează :

"(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.[...]

(4) În caz de inactivitate temporară sau în cazul obligațiilor de declarare a unor venituri care, potrivit legii, sunt scutite la plata impozitului pe venit, **organul fiscal competent poate aproba, la cererea contribuabilului, alte termene sau condiții de depunere a declarațiilor fiscale, în funcție de necesitățile administrării obligațiilor fiscale.** Asupra termenelor și condițiilor va decide organul fiscal potrivit competențelor aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice."

Art.81, alin.4 din același act normativ sus menționat, precizează :

"Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 66. Impunerea din oficiu nu se face în cazul contribuabililor inactivi sau al celor din evidența specială, atât timp cât se găsesc în această situație. "

Din cele mai sus menționate se reține că toți contribuabilii, fără excepție, au obligația depunerii la organele fiscale teritoriale a declarațiilor fiscale privind obligațiile fiscale, iar în cazul inactivității temporare a acestora organele fiscale pot aproba la cererea contribuabilului, alte termene de depunere a acestora, în funcție de necesitățile administrării obligațiilor fiscale.

Totodată, în cazul nedepunerii declarației fiscale de către contribuabili, organele fiscale au dreptul să procedeze la stabilirea din oficiu a obligațiilor datorate bugetului general consolidat al statului după înștiințarea prealabilă a acestora.

Din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta nu a depus declarația fiscală privind obligațiile fiscale pentru care potrivit datelor înregistrate în vectorul fiscal figura cu obligații declarative lunare și nici nu a solicitat organului fiscal competent, respectiv Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, printr-o cerere scrisă alt termen de depunere a declarațiilor fiscale.

În atare situație, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect organele fiscale au procedat la estimarea bazei de impunere în funcție de informațiile deținute despre contribuabilii mici, după ce SC S SRL notificată (înștiințată) fiind cu privire la depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale pe luna octombrie 2006 nu s-a conformat obligației declarative lunare așa cum figura înregistrată în vectorul fiscal.

Totodată, în mod corect au procedat la emiterea deciziei de impunere din oficiu ce face obiectul contestației, urmare neîndeplinirii de către petentă a obligației depunerii Declarației cod 100 în termenul legal de 15 zile .

b. În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia la estimarea bazei de impunere organul fiscal nu a ținut seama de prevederile punctului 60.2 din Normele de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, citat astfel " Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare" se rețin următoarele :

Din economia pct.60.2 din Normele de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de HG1050/2004, organele de soluționare constată că articolul de lege este eronat invocat, prevederile legale citate de petentă fiind stipulate în fapt de pct.65.2 din HG1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Chiar și așa se reține că afirmațiile petentei nu sunt întemeiate întrucât prevederile legale invocate de aceasta prevăd estimarea bazei de impunere în cazul contribuabililor ce au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile ori în speța supusă soluționării este vorba de declararea impozitelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat iar estimarea bazei de impunere efectuată de organul fiscal teritorial de impunere a avut în vedere informațiile privind contribuabilii mici.

În consecință, așa cum s-a arătat anterior și la punctul a din prezenta susținerile petentei apar ca neîntemeiate, organul fiscal teritorial procedând în mod corect la estimarea bazei de impunere având în vedere informațiile despre contribuabilii mici și respectiv emiterea deciziei de impunere din oficiu.

c. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia societatea nu a desfășurat activitate aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele considerente :

Potrivit alin.2 și 3 - Secțiunea B din Instrucțiunile cuprinse în anexa 2 la OMFP 281/2004 privind aprobarea modelului și conținutului formularului 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat - " În situația în care în luna de raportare nu au rezultat sume datorate/de recuperat/de restituit pentru impozitele, taxele sau contribuțiile cuprinse în vectorul fiscal completat în conformitate cu OMF 1.103/2003 privind Procedura de completare a vectorului fiscal și de notificare a contribuabililor privind datele înregistrate în vectorul fiscal, la "Suma datorată/de recuperat/de restituit" se înscrie, după caz, cifra 0 (zero).

Necompletarea tabelului din secțiunea B în situația de mai sus, pentru una dintre obligațiile de plată prevăzute în vectorul fiscal, echivalează cu nedeclararea obligației de plată respective."

Totodată, așa cum s-a arătat mai sus la art.79 alin.4 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 25.09.2006, " În caz de inactivitate temporară sau în cazul

obligărilor de declarare a unor venituri care, potrivit legii, sunt scutite la plata impozitului pe venit, organul fiscal competent poate aproba, la cererea contribuabilului, alte termene sau condiții de depunere a declarațiilor fiscale, în funcție de necesitățile administrării obligațiilor fiscale.

ASTFEL, din prevederile legale anterior citate se reține că în situația când în luna de raportare nu au rezultat sume datorate pentru obligațiile declarative prevăzute în vectorul fiscal, la rubrica "suma datorată" contribuabilii trebuie să înscrie cifra 0 (zero), iar necompletarea tabelului din secțiunea B echivalează cu nedeclararea obligațiilor de plată.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a nu depus la organul fiscal teritorial Declarația cod 100, din care să rezulte cele anterior menționate, și nici nu a solicitat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, printr-o cerere scrisă alt termen de depunere a declarației fiscale respective.

Drept urmare susținerea petentei apare ca neîntemeiată.

d. În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia nu s-au depus declarațiile aferente lunii octombrie 2006 întrucât reprezentantul legal s-a aflat în imposibilitatea de a o depune din motive personale, nici aceasta nu poate fi reținută ca relevantă în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele considerente:

Situația menționată nu îl exonerează pe **reprezentantul legal al SC S SRL** de obligația depunerii în termen a declarațiilor fiscale întrucât acesta **nu face dovada că a fost într-una din situațiile prevăzute de art. 13 lit.a din Decretul 167/1958** privitor la prescripția extinctivă, care prevede că: "Cursul prescripției se suspendă:

a) cît timp cel împotriva căruia ea curge este împiedicat de un **caz de forță majoră** să facă acte de întrerupere; [...]"

Extrapolând, art.103 din Codul de procedură civilă prevede că: "Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

În acest din urmă caz, actul de procedură se va îndeplini în termen de 15 zile de la încetarea împiedicării; în același termen vor fi arătate și motivele împiedicării."

În susținerea contestației formulate petenta nu a justificat cu documente și nu a dovedit astfel că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să -și îndeplinească obligațiile declarative prevăzute în vectorul fiscal, potrivit dispozițiilor legale.

Astfel, întrucât petenta nu demonstrează că o piedică mai presus de voința sa a împiedicat-o să -și îndeplinească obligațiile prevăzute de lege, susținerile sale apar ca neîntemeiate și nejustificate.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile petentei apar ca neîntemeiate.

Asupra contestației formulate de SC S SRL serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.181 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de SC S SRL ca neîntemeiată pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe salarii, contribuție sănătate angajați, angajator, contribuție la șomaj datorată de angajați, angajatori, fond de accidente și CAS angajați, angajatori.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

