

D E C I Z I E nr. 1132/103 din 15.04.2009

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara masurilor inscrise in actul de control pentru urmatoarele considerente:

Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei

Pentru perioada 01.10.1999 - 31.12.1999 organul fiscal a stabilit eronat diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei prin incalcarea prevederilor Legii nr. 12/1994 si OG nr. 70/1994 intrucat pentru aceasta perioada societatea a beneficiat de scutire a impozitului pe profit;

Desi in continutul actului de control se mentioneaza la pag. 6 ca " *in baza datelor din balanta de verificare pe luna decembrie 2002 a fost acceptat impozitul pe profit calculat de societate pentru anul 2002 in suma de (...) lei*" in anexa nr. 23 organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil, diferenta stabilita fiind pe trim I-III 2002 in suma de (...) lei, fara ca in actul de control sa existe explicatii cu privire la determinarea acestuia.

Pentru trim. IV 2002 organul de control a constata ca societatea a inregistrat ca venit suma (...) lei in momentul incasarii prin debitarea contului 5311 si creditarea contului "Venituri din productie stocata" in loc de "Venituri din vanzarea marfurilor" si a recalculat impozitul pe profit datorat pentru trim. IV 2002 in suma de (...) lei.

Opinia petentei este aceea ca nu au fost diminuate obligatiile fiscale intrucat toate conturile de venituri se inchid lunar prin contul de profit si pierdere inclusiv suma de (...) lei fiind luata in calcul la stabilirea profitului impozabil; Pentru anul 2003 organul fiscal a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de (...) desi societatea a incheiat anul 2003 cu pierdere de (...) lei.

Diferenta de impozit pe profit a fost stabilita prin considerarea ca si cheltuiala nedeductibila a sumei de (...) lei reprezentand pierdere contabila din activitatea de exploatare si a sumei de (...) lei reprezentand cheltuieli efectuate in baza unui contract de comodat.

Totodata organul fiscal a stabilit ca in anul 2003 societatea a achizitionat carcase de carne de la abatorul (...) fara a inregistra marfa in gestiunea societatii. Petenta sustine ca este eronata interpretarea organelor fiscale intrucat societatea a pus in vanzare carnea rezultata din transare si doar o mica parte a fost prelucrata industrial.

Estimarea veniturilor realizata de organul fiscal s-a facut fara a se tine cont de normele de randament elaborate de Ministerul Agriculturii si de pretul de achizitie practicat pe piata in aceiasi perioada.

Referitor la diferenta TVA in suma de (...) lei;

Suma de (...) lei reprezinta TVA calculata de organul de control la veniturile estimate provenite din comercializarea carnilor. Societatea sustine ca activitatea de transare a carnilor este o activitate de comert cu amanuntul, iar TVA datorata bugetului de stat a fost determinata din incasarile zilnice depuse in caseria societatii .

Asa cum a precizat si la capitolul privind impozitul pe profit societatea sustine ca este eronata constatarea organelor fiscale cu privire la veniturile incasate, ca urmare si TVA aferenta este ilegal stabilita.

Referitor la contributia pentru fondul de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor in suma de (...) lei ;

Petenta contesta integral aceasta suma argumetand astfel:

- HG nr. 3/1997 in baza careia a fost stabilita contributia pentru perioada 01.10.1999-30.06.2000 a fost abrogata prin OUG nr. 54/2000;
- aceasta contributie nu este o creanta fiscala pentru a se putea incadra in prevederile art. 121 din OG nr. 92/2003.
- pentru aceasta suma nu exista un titlu de creanta intocmit de organul indreptatit ;
- suma astfel stabilita de organul de control se incadreaza in prevederile art. 3 si 7 din Decretul 167/1958 modificat si completat;

II. Organul de control face precizarea ca societatea a mai facut obiectul unei verificari fiscale dar intrucat nu a pus la dispozitie in totalitate documentele fiscale, prin procesul verbal de control nr. /20.02.2004 s-au dispus luarea masurilor pentru refacerea evidentei contabile pentru perioada anilor 1999 - 2003 pana la data de 23.03.2004.

Prin Procesul verbal de control nr.../16.06.2004 care a cuprins perioada 01. 10.1999-31.03.2004 s-au stabilit urmatoarele:

Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de (...) lei

Din documentele puse la dispozitie organul de control a constatat ca (...) a desfasurat activitate de productie, iar incepand cu anul 2001 activitate de comert cu amanuntul comercializand marfuri alimentare.

Pentru perioada septembrie 1999 - decembrie 1999 societatea nu a pus la dispozitia organului de control documente primare sau declaratiile de impozite si taxe, deconturile privind TVA sau registrele contabile obligatorii. In aceste conditii in baza datelor inscrise in balanta de verificare a fost recalculat impozitul pe profit aferent anului 1999, suma astfel stabilita fiind de (...) lei fata de (...) lei constituit de societate.

Din datele inscrise in balanta de verificare si bilantul contabil depus la data de 31.12.2002 se retine ca la sfarsitul anului societatea inregistreaza o cifra de afaceri de (...) mii lei si pierdere de (...) lei. Societatea nu a depus la organul fiscal declaratia privind obligatiile la bugetul de stat aferenta perioadei ianuarie 2002 - august 2002 si nu a intocmit registrul de evidenta fiscala conform prevederilor pct. 7.6 din HG nr. 859/2002 desi a avut obligatia refacerii evidentei contabile.

Din documentele puse la dispozitia organului de control se retine ca in luna octombrie 2002 societatea a descarcat gestiunea de produse finite in valoare de (...) lei prin articolul contabil 711=345 fara a inregistra veniturile aferente ci doar incasarea contravalorii acestora prin casa. Aceeasi metoda a aplicat si in luna decembrie 2002 cand societatea a descarcat gestiunea de produse finite in valoare de (...) lei.

Totodata nu au fost intocmite facturi fiscale catre clienti pentru aceste venituri; nu au fost inregistrate in evidenta contabila veniturile aferente acestor vanzari si nu a fost colectata TVA aferenta.

De asemenea societatea nu a intocmit rapoarte de productie din care sa rezulte cantitatea si valoarea materiilor prime, nu au fost intocmite bonuri de consum ale materiilor prime si fisele de magazie pentru materiile prime sau podusele finite.

Datorita faptului ca societatea nu a refacut evidenta contabila conform masurii dispuse prin procesul verbal nr. /20.02.2004, in baza prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994, republicata , art.60, alin.(1) din OG nr. 92/2003 aprobata prin Legea nr. 174/2004, art. 11, alin.(2) din Legea nr. 571/2003 s-a procedat la stabilirea prin estimare a veniturile realizate de societate in anul 2002.

Societatea a inregistrat in contabilitate in anul 2002 cheltuieli in suma de (...) lei pe documente care nu sunt emise pe numele sau si in conformitate cu prevederile art.9, alin.(7) , lit.j din Legea nr. 414/2002 suma de (...) lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat pentru anul 2002.

Conform datelor inscrise in bilantul contabil si in balanta de verificare intocmite la data de 31.12.2003 societatea a realizat o pierdere de (...) lei, pierderea din exploatare fiind de (...) lei. Din facturile fiscale emise de societate se retine ca in anul 2003 societatea a comercializat produse din carne rezultate din productia proprie, productie neevidentiata in documentele contabile, societatea nu a justificat prin documente achizitionarea acestor marfuri .

Desi societatea a contabilizat veniturile si cheltuielile aferente anului 2003 ca fiind aferente vanzarii cu amanuntul nu a intocmit rapoarte de gestiune conform prevederilor pct. 24 din NM aprobate prin OMF nr. 425/1998, nu a intocmit monetare, nu a utilizat casa de marcat fiscala si nu a emis bonuri fiscale incalcand prevederile art. 1 din OG nr. 28/1999 completata si modificata prin Legea nr. 116/2004.

In conditiile in care societatea a inregistrat pierdere din exploatare in valoare de (...) lei si nu a justificat faptul ca toate cheltuielile sunt aferente veniturilor in conformitate cu prevederile art.9, alin. (1) din Legea nr. 414/2002, suma de (...) lei este considerata cheltuiala nedeductibila fiscal .

In cursul anului 2003 societatea a contabilizat iesiri de produse finite la cost efectiv de (...) lei care au fost comercializate fara a evidentia in contabilitate veniturile si TVA aferenta.

Societatea a inregistrat in contabilitate in anul 2003 o parte din facturile emise de SC (...) SRL, reprezentand prestari servicii pentru sacrificari de animale fara a inregistra insa cantitatile de carne provenite ca urmare a acestor prestari de servicii, desi exista borderouri de achizitii animale vii de la populatie.

Faptul ca petenta a achizitionat carne in anul 2003 rezulta si din Registrul de Gestiune Sanitar Veterinar pus la dispozitia controlului de DSV Timis . Conform acestor date obtinute organul de control a stabilit ca in cursul anului 2003 petenta a achizitiona de la populatie si sacrificat cantitatea de (...) kg carne porc, vita si oaie fara ca aceste cantitati sa se regaseasca inregistrate in evidenta contabila.

In baza prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994, republicata, art. 60, alin. (1) din OG nr. 92/2003 au fost stabilite prin estimare venituri in valoare de (...) lei in anul 2002 si venituri in valoare de (...) lei in anul 2003.

S-a recalculat profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat, suma totala fiind de (...) lei (anul 1999 = ... lei; anul 2000 = ... lei; anul 2002 = ... lei ; anul 2003 = ... lei).

Pentru diferenta de impozit pe profit au fost calculate majorari de intarziere (dobanzi) in suma de (...) lei in conformitate cu prevederile art. 19 din OG nr. 70/1994 republicata, art.24 din Legea nr. 414/2002 , OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere in suma de (...) lei calculate in conformitate cu prevederile art.13 din OG nr. 26/2001, OG nr. 61/2002 si art. 108, alin . 1) din OG nr. 92/2003.

Referitor la TVA in suma de (...) lei;

Conform celor precizate la capitolul privind impozitul pe profit societatea a achizitionat animale vii pe care le-a sacrificat la abatorul SC (...) SRL cu sediul in loc. (...) fara a evidentia in contabilitate cantitatile de carne achizitionate.

Veniturile estimate au fost de (...) lei in anul 2002 si (...) lei in anul 2003. In conformitate cu prevederile art. 2, lit. a din OUG nr. 17/2000 si art. 1 alin. (2) din Legea nr. 345/2002 aceste operatiuni intra in sfera de aplicare a TVA, drept urmare organul de control a procedat la recalcularea TVA in suma de (...) lei aferenta veniturilor estimate in anul 2002 si TVA in suma de (...) lei aferenta veniturilor estimate in anul 2003.

Pentru veniturile provenite din comercializarea produselor finite neinregistrate in contabilitate a fost calculata TVA aferenta, astfel pentru veniturile din anul 2002 s-a recalculat TVA in suma de (...) lei , iar pentru veniturile din anul 2003 TVA in suma de (...) lei .

In anul 2003 organul de control a stabilit ca societatea a inregistrat pierdere din exploatare in valoare de (...) lei. Cheltuielile inregistrate nu au fost justificate ca fiind aferente veniturilor si in conformitate cu prevederile art. 22, alin. (4) din Legea nr. 345/2002 republicata TVA in suma de (...) lei nu este deductibila (TVA a fost calculata prin aplicarea ponderii la cheltuielile purtatoare de TVA din totalul cheltuielilor din exploatare).

In perioada anilor 2002 - 2003 societatea a dedus TVA pe documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ nefiind emise pe numele sau. In conformitate cu prevederile art. 62 din Legea nr. 345/2002, TVA in suma de (...) lei aferenta acestor cheltuieli nu poate fi admisa la deducere.

In conformitate cu prevederile art. 31 din OUG nr. 17/2000, art.33 din Legea nr. 345/2002 si art.108 din OG nr.92/2003 au fost calculate majorari de intarziere (dobanzi) in suma de (...) lei, iar in conformitate cu prevederile art. 13 din OG nr. 26/2001, art.14 din OG nr. 61/2002, art. 108 din OG nr. 92/2003 s-au calculat penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

Referitor la contributia pentru fondul de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor in suma de (...) lei;

Perioada supusa verificarii este 01.10.1999 - 30.06.2000, perioada in care societatea a realizat produse fainoase, respectiv VAF-uri pentru inghetata. In conformitate cu prevederile HG nr. 3/1997 societatea avea obligatia de a calcula si vira cota de 2% asupra veniturilor obtinute din productie in suma de (...) lei, contributia datorata fiind de (...) lei.

Pentru nevirarea in termen a acestei contributii si in conformitate cu prevederile art. 3, alin. (3) din HG nr. 3/1997, art. 13 din OG nr. 11/1996, art. 13 din

OG nr. 26/2001, art. 108 din OG nr. 92/2003 au fost calculate majorari de intarziere (dobanzi) in suma de (...) lei , iar in conformitate cu prevederile art.13 din OG nr. 26/2001, art.14 din OG nr 61/2002 si art. 108 din OG nr.92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

III. Avind in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. (...), biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in luna februarie 2004 SC (...) SRL a fost prinsa in programul de verificare nr. (...).

Intrucat nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele financiar contabile in totalitate, societatea nu a mai facut obiectul verificari fiscale iar prin Procesul verbal de control nr. (...) s-a dispus luarea masurilor pentru refacerea evidentei contabile pentru perioada anilor 1999 - 2003 pana la data de 23.03.2004.

Cu ocazia controlului finalizat prin Procesul verbal nr. (...), organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a dus la indeplinire masurile de reconstituire a evidentei contabile, motiv pentru care a fost sanctionata contraventional.

In perioada verificata 01. 10.1999 - 31.03.2004 societatea a desfasurat activitate de productie, iar incepand cu anul 2001 a desfasurat si activitate de comert cu amanuntul constand in comercializarea cu precadere a marfurilor alimentare.

1. Cu privire la impozitul pe profit

Pentru perioada septembrie 1999 - decembrie 1999 societatea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele primare sau declaratiile de impozite si taxe, deconturile privind TVA sau registrele contabile obligatorii. In aceste conditii in baza datelor inscrise in balanta de verificare a fost recalculat impozitul pe profit aferent anului 1999, suma astfel stabilita fiind de (...) lei fata de (...) lei constituit de societate.

Orgaul fiscal care solutioneaza contestatia constata ca organul de inspectie fiscala a tinut cont de faptul ca societatea a beneficiat de scutire la plata impozitului pe profit in baza Legii nr. 12/1991 pana la data de 25.10.1999, pentru o perioada de 5 anide la infiintare, intrucat ponderea activitatii a fost productia.

Din datele inscrise in balanta de verificare si bilantul contabil depus la data de 31.12.2002 se retine ca la sfarsitul anului societatea a inregistrat o cifra de afaceri de (...) mii lei si pierdere de (...) lei. Societatea nu a depus la organul fiscal declaratia privind obligatiile la bugetul de stat aferenta perioadei ianuarie 2002 - august 2002 si nu a intocmit registru de evidenta fiscala conform prevederilor pct. 7.6 din HG nr. 859/2002 desi societatea a avut obligatia refacerii evidentei contabile.

Din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala se retine ca in luna octombrie 2002 societatea a descarcat gestiunea de produse finite in valoare de (...) lei prin articolul contabil 711=345, fara a inregistra veniturile aferente ci doar incasarea contravalorii acestora prin casa. Aceeasi metoda a aplicat si in luna decembrie 2002 cand societatea a descarcat gestiunea de produse finite in valoare de (...) lei.

Totodata nu au fost intocmite facturi fiscale catre clienti pentru aceste venituri, nu au fost inregistrate in evidenta contabila veniturile aferente acestor vanzari si nu a fost colectata TVA aferenta.

De asemenea societatea nu a intocmit rapoarte de productie din care sa rezulte cantitatea si valoarea materiilor prime, nu au fost intocmite bonuri de consum ale materiilor prime si fisele de magazie pentru materiile prime sau podusele finite.

Datorita faptului ca societatea nu a refacut evidenta contabila conform masurii dispuse prin procesul verbal nr. (...), in baza prevederilor art.14 din Legea nr. 87/1994, republicata, s-a procedat la stabilirea prin estimare a veniturile realizate de societate in anul 2002.

Societatea a inregistrat in contabilitate in anul 2002 cheltuieli in suma de (...) lei pe documente care nu sunt emise pe numele sau si in conformitate cu prevederile art.9, alin.(7) , lit.j din Legea nr. 414/2002 suma de (...) lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat pentru anul 2002.

Conform datelor inscrise in bilantul contabil si in balanta de verificare intocmite la data de 31.12.2003 societatea a inregistrat o pierdere de (...) lei. Din facturile fiscale emise de societate se retine ca in anul 2003 societatea a comercializat produse din carne rezultate din productia proprie neevidentiata in documentele contabile, adica societatea nu a justificat prin documente achizitionarea acestor marfuri.

Desi societatea a contabilizat veniturile si cheltuielile aferente anului 2003 ca fiind aferente vanzarii cu amanuntul nu a intocmit rapoarte de gestiune conform prevederilor pct. 24 din NM aprobate prin OMF nr. 425/1998 , nu a intocmit monetare, nu a utilizat casa de marcat fiscala si nu a emis bonuri fiscale incalcand prevederile art. 1 din OG nr. 28/1999 completata si modificata prin Legea nr. 116/2004.

In conditiile in care societatea a inregistrat pierdere din exploatare in valoare de (...) lei si nu a justificat faptul ca toate cheltuielile sunt aferente veniturilor in conformitate cu prevederile art. 9, alin.,(1) din Legea nr. 414/2002, suma de (...) lei este considerata cheltuiala nedeductibila fiscal .

In cursul anului 2003 societatea a contabilizat iesiri de produse finite la cost efectiv de (...) lei care au fost comercializate fara a evidenta in contabilitate veniturile si TVA aferenta.

Societatea a inregistrat in contabilitate in anul 2003 o parte din facturile emise de SC (...) SRL , reprezentand prestari servicii pentru sacrificari de animale fara a inregistra insa cantitatile de carne provenite ca urmare a acestor prestari de servicii, desi exista borderouri de achizitii animale vii de la populatie.

Faptul ca petenta a achizitionat carne in anul 2003 rezulta si din Registrul de Gestiune Sanitar Veterinar pus la dispozitia controlului de DSV (...). Conform acestor date obtinute organul de inspectie fiscala a stabilit ca in cursul anului 2003 petenta a achizitionat de la populatie si sacrificat cantitatea de (...) kg carne porc, vita si oaie fara ca aceste cantitati sa se regaseasca inregistrate in evidenta contabila.

In baza prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994, republicata, si a art. 22 alin. 2) litera din OG nr. 70 din 29 august 1994 privind impozitul pe profit au fost stabilite prin estimare venituri in valoare de (...) lei in anul 2002 si venituri in valoare de (...) lei in anul 2003.

In contestatie societatea afirma ca *“estimarea veniturilor realizata de organul fiscal s-a facut fara a se tine cont de normele de randament elaborate de Ministerul Agriculturii si de pretul de achizitie practicat pe piata in aceiasi perioada”* dar nu face trimitere la nici un in scris care sa fie relevant in sustinerea afirmatiei.

In ce priveste deductibilitatea cheltuielilor, opinia societatea nu este sustinuta cu documente legal intocmite si care sa fie aferente activitatii SC () SRL.

S-a recalculat profitul impozabil si implicit impozitul pe profit datorat, suma totala fiind de (...) lei (anul 1999 = ... lei; anul 2000 = ... lei; anul 2002 = ... lei ; anul 2003 = ... lei).

Pentru diferenta de impozit pe profit au fost calculate majorari de intarziere (dobanzi) in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 19 din OG nr. 70/1994 republicata, art. 24 din Legea nr. 414/2002, OG nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ... lei calculate in conformitate cu prevederile art.13 din OG nr. 26/2001, OG nr. 61/2002 si art. 108 din OG nr. 92/2003.

2. Cu privire la TVA

Conform celor precizate la capitolul privind impozitul pe profit societatea a achizitionat animale vii pe care le-a scarificat la abatorul SC (...) SRL cu sediul in loc. (...) fara a evidentia in contabilitate cantitatile de carne achizitionate.

Veniturile estimate au fost de (...) lei in anul 2002 si (...) lei in anul 2003. In conformitate cu prevederile art.2, lit. a din OUG nr. 17/2000 si art. I alin.(2) din Legea nr. 345/2002 aceste operatiuni intra in sfera de aplicare a TVA, drept urmare organul de control a procedat la recalcularea TVA in suma de (...) **lei** aferenta venurilor estimate in anul 2002 si TVA in suma de (...) **lei** aferenta venurilor estimate in anul 2003.

Pentru veniturile estimate provenite din comercializarea produselor finite neinregistrate in contabilitate in suma de 806.598.291 lei aferente anilor 2002 si 2003 a fost calculata TVA in suma de (...) **lei**.

In anul 2003 organul de control a stabilit ca societatea a inregistrat pierdere din exploatare in valoare de (...) lei. Cheltuielile inregistrate nu au fost justificate ca fiind aferent venurilor si in conformitate cu prevederile art. 22, alin.(4) din Legea nr. 345/2002 republicata, TVA in suma de (...) **lei** nu este deductibila. (TVA a fost calculata prin aplicarea ponderii la cheltuielile purtatoare de TVA din totalul cheltuielilor din exploatare).

In perioada anilor 2002-2003 societatea a dedus TVA de pe documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ nefiind emise pe numele sau.

In conformitate cu prevederile art. 29 B *“Cu privire la intocmirea documentelor”* lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata.” TVA in suma de (...) **lei** aferenta acestor cheltuieli nu poate fi admisa la deducere.

In ce priveste TVA stabilita suplimentar de plata, in contestatia formulata, societatea prezinta argumente legale si nici nu aduce in completare alte documente care sa fie relevante in sustinerea cauzei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii o diferenta de TVA in suma de (...) lei. Intrucata societatea avea inregistrata in evidenta contabila la data de 31.03.2004 TVA de recuperat in suma (...) lei, obligatia de plata a societatii privind TVA este de (...) lei.

In conformitate cu prevederile art. 31 din OUG nr. 17/2000, art. 33 din Legea nr. 345/2002 si art.108 din OG nr. 92/2003, aferente TVA de plata in suma de (...) lei, au fost calculate majorari de intarziere (dobanzi) in suma de (...) lei, iar in conformitate cu prevederile art. 13 din OG nr. 26/2001, art.14 din OG nr. 61/2002, art.108 din OG nr. 92/2003 s-au calculat penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

3. Cu privire la contributia pentru fondul de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor

Perioada supusa verificarii este 01.10.1999 - 30.06.2000, perioada in care societatea a realizat produse fainoase, respectiv VAF-uri pentru inghetata. In conformitate cu prevederile HG nr. 3/1997 societatea avea obligatia de a calcula si vira cota de 2% asupra veniturilor obtinute din productie in suma de (...) lei, contributia datorata fiind de (...) lei.

Pentru nevirarea in termen a acestei contributii in conformitate cu prevederile art. 3, alin.(3) din HG nr. 3/1997, art.13 din OG nr. 11/1996, art.13 din OG nr.26/2001, art.108 din OG nr.92/2003 in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat in sarcina societatii majorari de intarziere (dobanzi) in suma de (...) lei , iar in conformitate cu prevederile art.13 din OG nr. 26/2001, art.14 din OG nr 61/2002 si art. 108 din OG nr.92/2003 a calculat penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

Majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente obligatiilor fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala au fost calculate pana la data de 17.05.2004, data la care a fost editata de AFP Timisoara Fisa sintetica a societatii.

Incepand data de 01.07.2005 obligatiile fiscale ale societatii in moneda noua se prezinta astfel:

- diferenta impozit profit	lei ron
- dobanzi aferente	lei ron
- penalitati de intarziere	lei ron
- diferente TVA	lei ron
- dobanzi aferente	lei ron
- penalitati de intarziere	lei ron
- diferenta asigurari sociale agricultori	lei ron
- dobanzi aferente	lei ron
- penalitati de intarziere	lei ron

Total	lei ron

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de (...) lei ron ce reprezinta :

- diferenta impozit profit	... lei ron
- dobanzi aferente	... lei ron
- penalitati de intarziere	... lei ron
- diferente TVA	... lei ron
- dobanzi aferente	... lei ron
- penalitati de intarziere	... lei ron
- diferenta asigurari sociale agricultori	... lei ron
- dobanzi aferente	... lei ron
- penalitati de intarziere	... lei ron

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC (...) SRL
- A.F.P.M. (...) - Inspectia fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul (...) in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

