



DECIZIA nr.427/2012/16.04.2013
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din Sighișoara,
înregistrată sub nr.../03.10.2012

Direcția Generala a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din Sighișoara**, asupra contestației înregistrată sub nr.../03.10.2012, completată cu adresa nr.../19.10.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../31.08.2012, și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din 31.08.2012, comunicate petentei la data de 10.09.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generala a Finanțelor Publice Mures, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../03.10.2012, completata cu adresa înregistrată sub nr.../19.10.2012, petenta se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr.../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a Raportului de inspecție fiscală nr.../31.08.2012 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din 31.08.2012, și solicită admiterea contestației formulate, anularea actelor atacate și exonerarea de la plata obligațiilor suplimentare stabilite prin acestea, invocând următoarele:

1. Cu privire la aspectele de nelegalitate ale deciziei de impunere, respectiv ale raportului de inspecție fiscală:

1. Petenta susține că un prim viciu de nelegalitate rezidă din faptul că Decizia de impunere a fost emisă concomitent cu data emiterii Raportului de inspecție fiscală, respectiv 31.08.2012.

Potrivit dispozițiilor art.109 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, societatea consideră că “decizia de impunere se emite ulterior datei existenței valabile a raportului de inspecție fiscală, semnat de organele de inspecție, verificat și avizat de șeful de serviciu. Practic, numai după aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală se va putea emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

Emiterea unei decizii de impunere fără ca la data emiterii să existe un raport de inspecție fiscală verificat și aprobat de către conducătorul organului de inspecție fiscală este sancționată cu nulitatea absolută atât a deciziei de impunere, cât și a raportului de inspecție fiscală întocmit ulterior existenței unei decizii de impunere”.

2. Petenta susține ca informațiile furnizate de societate pe parcursul controlului, la solicitarea inspectorilor fiscali, au fost apreciate de acestia ca fiind nerelevante; de asemenea, petenta considera ca inspectorii fiscali nu au perseverat în a obține și alte date suplimentare prin contactarea partenerilor contractuali, în vederea realizării și finalizării în concret a operațiunii de control încrucișat, ci au procedat la finalizarea controlului fiscal, interpretând – după bunul plac și în defavoarea contribuabilului - documentele ce au fost puse la dispoziție de către societatea verificată. Situația dată reflectă (în opinia contestatoarei) lipsa de interes a inspectorilor fiscali de a solicita și obține din partea persoanelor îndreptățite toate aspectele relevante pentru finalizarea inspecției fiscale prin identificarea în mod corect și concret a tuturor aspectelor relevante pentru impunere.

Astfel, gresita administrare și apreciere a mijloacelor de proba a avut drept efect reținerea unei stări de fapt fiscale care nu corespunde realității faptice.

Petenta concluzionează ca actele atacate au fost emise fără respectarea prevederilor art.103 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, nu au fost respectate drepturile și obligațiile contribuabilului prevăzute în CARTA drepturilor și obligațiilor contribuabililor, ceea ce a condus la emiterea unei decizii de impunere nule absolut, iar mijloacele de

proba puse la dispozitia inspectorilor si analizate de acestia au fost administrate si apreciate în mod eronat.

3. Petenta citeaza prevederile art. 103 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si analizeaza continutul acestora, concluzionând ca inspectorii fiscali nu au luat în considerare faptul ca societatea si-a exprimat disponibilitatea de a acorda explicatii pentru toate nelamuririle constatate pe perioada inspectiei fiscale.

Astfel, petenta precizeaza ca a solicitat organelor de inspectie fiscala dreptul de a le pune la dispozitie înscrisuri prin care sa dovedeasca caracterul deductibil al unor cheltuieli efectuate, respectiv pentru dovedirea bunei credinte a societatii, în sensul ca în momentul efectuării înregistrărilor contabile nu a avut cunostinta ca unele societati erau inactive ori faptul ca unele erori de întocmire a facturilor puteau fi remediate chiar pe perioada controlului fiscal.

Societatea reclama inspectorilor faptul ca acestia nu au suspendat desfasurarea inspectiei pâna la momentul la care societatea era în posesia înscrisurilor necesare clarificării stării de fapt fiscale corespunzator realitatii faptice.

Astfel, petenta subliniaza nelegalitatea actelor atacate prin prisma faptului ca inspectia fiscala s-a realizat fara verificarea tuturor documentelor care ar fi justificat cuantumul veniturilor realizate de aceasta în domeniul sau de activitate, înregistrate în evidenta contabila, iar pe de alta parte documentele puse la dispozitia organelor de control si analizate de acestea au fost administrate si apreciate în mod eronat.

Petenta considera ca toate aspectele de nelegalitate invocate mai sus au determinat retinerea unei stari de fapt contrare realitatii, concretizata prin stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare, fara ca acestea sa aiba corespondent în situatia economica a societatii verificate.

II. Cu privire la aspectele de netemeinicie ale actelor administrativ fiscale contestate:

REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

1. În opinia contestatoarei, constatatarea redată la Cap. III, "Impozit pe profit", lit.a) din raportul de inspectie fiscala este nelegala si netemeinica. În sustinerea afirmatiilor sale petenta invoca faptul ca în baza Declaratiei informative cod 394 organele de control au retinut ca S.C. ... S.R.L. a efectuat în perioada august 2007 - octombrie 2010 achizitii în valoare de ... lei de la societati care au fost declarate inactive, suma în cauza fiind considerata, în baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.r), coroborat cu art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuiala nedeductibila.

În contestatie se mentioneaza ca organele de control au apreciat ca societatile (declarate inactive) care apar în calitate de furnizori în facturile înregistrate în contabilitatea S.C. ... S.R.L. nu au avut relatii comerciale cu aceasta societate, facturile nu apartin societăților respective si alte persoane au întocmit în mod ilicit documentele în numele respectivilor furnizori, din acest motiv organele de inspectie fiscala apreciind ca operatiunile sunt fictive, iar suma totala facturata de ... lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Petenta precizeaza ca neregularitatile constatate cu ocazia inspectiei nu îi pot fi imputate, cu atât mai mult cu cât societatea poate justifica primirea bunurilor achizitionate în baza facturilor respective cu note de receptie, marfa fiind vânduta ulterior propriilor clienti.

În sustinerea contestatiei petenta invoca si faptul ca în lipsa unei baze de date a M.F.P. (cu localizare în anul 2008) societatea nu avea posibilitatea cunoasterii starii fiscale a societatilor „furnizoare”, astfel ca nu îi poate fi imputat faptul ca a înregistrat în contabilitate facturi de la aceste societati atâta timp cât nu putea verifica starea de fapt a acestora. În conditiile date, considera ca fiind nelegal si abuziv sa îi impui unui contribuabil o stare de fapt pe care aceasta nu avea posibilitatea sa o verifice la acel moment.

În drept, petenta considera ca articolul de lege invocat de catre organele de inspectie - art. 21, alin. (1) din Codul fiscal – reglementeaza o regula generala a cheltuielilor deductibile si nu cheltuieli nedeductibile asa cum considera organul de control. În virtutea textului de lege invocat, în contestatie se precizeaza ca legiuitorul a nominalizat clar care sunt cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit, petenta considerând ca încadrarea cheltuielilor înregistrate în contabilitate pe baza facturilor emise de catre firmele declarate inactive, în categoria cheltuielilor deductibile este corecta iar, în consecinta, stabilirea obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit este netemeinica.

2. Referitor la constatarile redate la Cap. III „Impozit pe profit”, lit.b) din Raportul de inspectie fiscala, potrivit carora organele de inspectie au retinut faptul ca societatea a încalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f), coroborat cu art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata, petenta sustine ca retinerile organelor de control sunt eronate, din urmatoarele motive:

2.1. Referitor la înregistrarea unor achiziții de bunuri și servicii în baza unor facturi emise pe numele administratorului societății, petenta susține că "prin raportul de inspectie fiscală se invocă faptul că respectivele documente nu au completate toate datele de identificare ale firmei SC ... SRL".

În sustinerea punctului de vedere, petenta face trimitere la prevederile Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar - contabile si ale art.... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.81¹, alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal probate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.

Petenta concluzioneaza că "puteam efectua corectarea acestor facturi deoarece este vorba de o eroare materială în sensul că au fost emise pe numele administratorului societății ... și nu pe numele subscrisei", astfel că organul de control nu a încadrat corect fapta constatată, impozitul stabilit suplimentar nefiind datorat.

2.2. - 2.3. Referitor la constatarea organelor de control privind înregistrarea unor achiziții de bunuri și servicii în baza unor facturi emise, fără să existe documente justificative în acest sens, petenta arată că susținerea organelor de

control este nefondată, societatea deținând devize de lucrări pentru plățile efectuate (anexa nr.2 și 3 la contestație), care potrivit petentei "certifică existența, realitatea operațiunii și implicit necesitatea lucrării pentru activitatea noastră".

Contestatoarea menționează că au fost puse la dispoziția organelor de control toate documentele care au fost întocmite pentru justificarea acestor servicii, dar din motive subiective acestea nu au fost acceptate de către organul de control, respectiv "doar din motivul că nu este de acord cu menționările din cuprinsul contractelor, respectiv a rapoartelor de activitate".

Petenta consideră că "organul de control avea obligația să verifice existența documentelor justificative, iar având în vedere că organul de control face referire la acestea, se atestă faptul că au fost verificate și acceptate ca existând".

Prin contestația formulată, petenta face trimitere la prevederile art.21 alin.(2) lit.i) și j) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, arătând că nu este de acord cu opinia organului de control potrivit căreia aceste servicii nu au avut finalitate în activitatea economică a societății.

Contestatoarea susține că "în speță nu sunt incidente dispozițiile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, (...) toate cheltuielile aferente contractului de agenție comercială sunt cheltuieli deductibile deoarece au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, subscrisa respectând întru totul dispozițiile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal".

3. Referitor la constatările redată la Cap. III „Impozit pe profit”, lit.c) din Raportul de inspecție fiscală, potrivit cărora organele de inspecție au reținut faptul că societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f), coroborat cu art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată, petenta susține că reținerile organelor de control sunt eronate, din următoarele motive:

În fapt, organele de inspecție fiscală au analizat Declarația 394 pentru perioada 2007 - 2010 din cuprinsul căreia rezultă că societatea a efectuat achiziții de la diverși parteneri contractuali care nu au declarat livrările respective și, considerând veridice afirmațiile reprezentanților societăților partenere, au considerat că aceste operațiuni sunt fictive, cheltuielile înregistrate de petentă fiind considerate nedeductibile.

La pag.16 - 20 din contestație petenta prezintă cei 37 de parteneri de parteneri contractuali verificați de organele de control și motivele pentru care sumele facturate de către aceștia au fost considerate la control cheltuieli nedeductibile fiscal.

În contestație se menționează că organele de control au apreciat că societățile care apar ca și furnizori în facturile înregistrate în contabilitatea S.C. ... S.R.L. nu au avut relații comerciale cu această societate, facturile nu aparțin societăților respective și alte persoane au întocmit în mod ilicit documentele în numele respectivilor furnizori, din acest motiv organele de inspecție fiscală apreciind că operațiunile sunt fictive, iar suma totală facturată de ... lei este o cheltuială nedeductibilă fiscal.

Petenta precizeaza ca neregularitatile constatate cu ocazia inspectiei nu îi pot fi imputate, cu atât mai mult cu cât societatea poate justifica primirea bunurilor achizitionate în baza facturilor respective cu note de receptie (anexate în copie constatatiei), marfa fiind vânduta ulterior propriilor clienti. Societatea susține că anexeaza contestatiei si Jurnalul de cumparari si jurnalul de vânzari aferente perioadei verificate prin care face dovada ca "ceea ce am achizitionat noi de la furnizori (în baza unor facturi considerate nelegale de inspectorii fiscali) am si vândut si încasat venituri, la care am platit impozit pe profit (anexa nr.4)".

În sustinerea contestatiei petenta invoca si faptul ca în lipsa unei baze de date a M.F.P. (cu localizare în anul 2008) societatea nu avea posibilitatea cunoasterii starii fiscale a societatilor „furnizoare”, astfel ca nu îi poate fi imputat faptul ca a înregistrat în contabilitate facturi de la aceste societati atâta timp cât nu putea verifica starea de fapt a acestora. În conditiile date, considera ca fiind nelegal si abuziv sa îi impui unui contribuabil o stare de fapt pe care aceasta nu avea posibilitatea sa o verifice la acel moment.

În drept, petenta considera ca articolul de lege invocat de catre organele de inspectie - art.21 alin.(1) din Codul fiscal – reglementeaza o regula generala a cheltuielilor deductibile si nu cheltuieli nedeductibile asa cum considera organul de control. În virtutea textului de lege invocat, în contestatie se precizeaza ca legiuitorul a nominalizat clar care sunt cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit, petenta considerând ca încadrarea cheltuielilor înregistrate în contabilitate pe baza facturilor emise de catre firmele în cauza, în categoria cheltuielilor deductibile este corecta iar, în consecinta, stabilirea obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit este netemeinica.

4. În ceea ce priveste constatarile redade la Cap. III „Impozit pe profit”, lit.d) din Raportul de inspectie fiscala, potrivit carora organele de inspectie au retinut faptul ca societatea a încalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata, petenta sustine ca retinerile organelor de control sunt eronate, din urmatoarele motive:

În fapt, organele de control au constatat ca urmare inventarierii scriptice a stocului de marfa efectuata la data de 02.08.2011 de catre comisari Garzii Financiare Mures, si compararii stocurilor factice cu cele scriptice, a rezultat o lipsa de marfuri la inventar.

Petenta considera ca "Sustinerile organelor de control sunt nefondate deoarece diferentele între stocul factic si cel scriptic rezulta din pierderile de randament, care se pot cu usurinta verifica si dovedi în baza unei expertize merciologice", si concluzioneaza ca organele de control nu au încadrat corect fapta constatata, stabilirea impozitului pe profit suplimentar fiind netemeinica si pe cale de consecinta acesta nu este datorat.

REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Referitor la constatarile redade la Cap. III „Taxa pe valoarea adaugata”, lit.a), b), c) si d) din Raportul de inspectie fiscala, potrivit căror organele de control au retinut ca în perioada supusa controlului au fost încalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au stabilit în sarcina S.C.

... S.R.L. o obligatie suplimentara de plata în contul taxei pe valoarea adaugata, petenta precizeaza faptul ca, întrucât aceasta este strâns legata de unele constatari ce vizeaza impozitul pe profit în legatura cu care punctul sau de vedere a fost prezentat pe larg la capitolul impozit pe profit, nu se mai impune reanalizarea spetelor în cauza, si concluzioneaza ca, în mod eronat, organele de inspectie au stabilit în sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata.

Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principalis, pentru fiecare din obligatiile fiscale suplimentare contestate, petenta considera ca nici accesoriile aferente nu sunt datorate.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspectia fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscală la **S.C. ... S.R.L. din Sighișoara**, ca urmare a solicitării transmise de Garda Financiară Mureș cu adresa nr.../10.08.2011, înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../10.08.2011, iar la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr.../11.08.2011 (cu care a fost transmis Procesul verbal nr.../04.08.2011), au fost întocmite Raportul de inspectie fiscală nr.../31.08.2012, Decizia de impunere nr.../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală din 31.08.2012, în care au fost redade urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit (Cap.III pct.1 lit.a) - d) din raportul de inspectie fiscală)

a) Deducerea unor cheltuieli în baza unor facturi primite de la contribuabili inactivi

În perioada august 2007 - octombrie 2010 societatea a înregistrat în evidenta contabila cheltuieli în suma totala de ... lei, considerate deductibile fiscal, în baza a 34 de facturi fiscale reprezentând achizitii de bunuri de la diversi furnizori din tara (SC ... SRL, SC ... SRL, SC... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL - anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscală) - societati care au fost înregistrate în evidenta speciala a contribuabililor inactivi.

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au retinut ca suma totala de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

b) Înregistrarea în evidenta contabila a unor cheltuieli, fara a avea la baza documente justificative

b1) În lunile aprilie si mai 2007, mai 2009, iulie 2009 si noiembrie 2009 societatea a înregistrat în categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma totala de ... lei reprezentând contravaloarea bunurilor si serviciilor achizitionate în baza unor facturi fiscale emise pe numele administratorului societatii sau pe numele altei persoane fizice.

b2) În luna septembrie 2007 S.C. ... S.R.L. a stornat pe baza de nota contabila venituri evidentiata în contul 704 "Venituri din servicii prestate", în suma totala de ... lei.

Organele de control au retinut ca prin deficientele mentionate mai sus la pct.b1) si b2) societatea a încalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

b3) În luna noiembrie 2008 societatea a înregistrat în contul 611 "Cheltuieli de întreținere si reparatii" contravaloarea serviciilor facturate de S.C. ... S.R.L. (societatea neplatitoare de TVA) în valoare totala de ... lei.

Întrucât în timpul controlului societatea nu a prezentat pentru serviciile în cauza contracte, situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte materiale documentare corespunzatoare prin care sa justifice prestarea lor efectiva, în temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.44/2004, organele de control au retinut ca deductibilitatea acestor cheltuieli cu serviciile nu se justifica.

În timpul controlului cheltuielile mentionate mai sus la **pct.b)**, au fost considerate nedeductibile fiscal, majorându-se astfel baza impozabila a impozitului pe profit cu suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

c) Înregistrarea în evidenta contabila a unor cheltuieli care nu sunt conforme cu realitatea

În perioada 2007 - 2010 SC ... SRL a înregistrat achizitii de bunuri de la 37 (treizecisisapte) de societati care, potrivit informatiilor furnizate de catre reprezentantii legali ai acestora sau de catre Directiile Generale a Finantelor Publice din judetele unde societatile în cauza au domiciliul fiscal, nu au realizat livrari catre societatea verificata.

La pag.5 - 16 din raportul de inspectie fiscala organele de control au prezentat furnizorii sus mentionati, precum si operatiunile derulate de societatea verificata cu acestia, în anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala fiind prezentata situatia facturilor fiscale în care sunt înscrise achizitiile în cauza precum si raspunsurile primite de la Directiile Generale a Finantelor Publice judetene urmare controalelor încrucisate efectuate la furnizorii S.C. ... S.R.L..

Organele de control au concluzionat ca facturile privind tranzactiile constând în achizitii de bunuri în valoare totala de ... lei, reflectate în contabilitate în baza facturilor fiscale care, potrivit celor de mai sus, nu au fost emise de societatile furnizoare în cauză, nu pot fi considerate reale, astfel ca având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu Decizia nr.V/15.01.2007 emisa de Înalta Curte de Casatie si Justitie, cheltuielile în suma totala de ... lei sunt nedeductibile fiscal.

d) Referitor la procesul verbal nr.../10.08.2011 încheiat de organele de control din cadrul Garzii Financiare - Sectia Mures

În urma inventarierii scriptice a stocului de marfă, efectuat în data de 08.02.2011 de către comisarii Gărzii Financiare Mureș la societatea verificată și compararea acestuia cu stocul faptic existent la două compartimente analizate (bar și

bucătărie), s-a constatat o lipsă la inventar la mărfurile inventariate în valoare de ... lei.

La control s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată aferentă lipsei la inventar în sumă de ... lei (... lei x 24/124), respectiv o bază impozabilă suplimentară pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei, determinată prin calcularea procentului mediu de adaos practicat de societate în activitatea de alimentație publică, pe fiecare din cele două compartimente analizate (bar și bucătărie), prin utilizarea soldurilor conturilor de mărfuri și adaos comercial (371 și 378) din bilanța de verificare întocmită la data de ...06.2011.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au reținut că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de ... lei, cu acestea majorându-se baza impozabilă a impozitului pe profit.

Având în vedere constatările de mai sus, consemnate la Cap.III "Impozitul pe profit" lit.a), b), c) și d) din raportul de inspecție fiscală, organele de control au procedat la stabilirea corectă a bazei impozabile și implicit a impozitului pe profit/pierderii fiscale pentru perioada 2006 - 2011, astfel:

- pentru anii 2007 și 2008 au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei;**

- pentru anii fiscali 2009, 2010 și 2011 au stabilit măsura **diminuării pierderii fiscale declarată de societate cu suma totală de ... lei** (... lei pentru anul 2009 + ... lei pentru anul 2010 + ... lei pentru anul 2011), reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, fiind întocmită **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit anterior menționat, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control au fost calculate **dobanzi aferente impozitului pe profit în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată (Cap.III pct.2 lit.a) - d) din raportul de inspecție fiscală)

a) Deducerea taxei pe valoarea adăugată de pe documente care nu au calitatea de document justificativ

a.1) Potrivit constatarilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) din raportul de inspecție fiscală, în perioada septembrie 2007 - decembrie 2010 societatea a achiziționat diverse bunuri (confeții, încălțăminte), pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei, în baza facturilor emise de mai mulți furnizori din țară - societăți care au fost înregistrate în evidența specială a contribuabililor inactivi (anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală).

Organele de control au constatat ca societatea verificata a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata în sumă de ... lei aferenta facturilor în cauza, acestea neavând calitatea de document justificativ.

a.2) *Deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri care nu sunt conforme cu realitatea*

Deficienta prezentata la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) din raportul de inspectie fiscala, respectiv faptul ca societatea a înregistrat în perioada verificata cheltuieli considerate deductibile fiscal despre care organele de control, urmare verificărilor efectuate, au reținut că sunt neconforme cu realitatea, are influenta si asupra taxei pe valoarea adaugata, organele de control retinând ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata în suma totala de ... lei înscrisa în facturile în cauza (anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala).

a.3) În luna mai 2009 unitatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturii nr.../22.05.2009 emisa de SC ... SRL pe numele SC ... SRL.

a.4) La control s-a constatat ca în luna septembrie 2007 societatea a stornat pe baza de nota contabila, fara documente justificative, venituri evidentiata în contul 704 "Venituri din servicii prestate" în suma de ... lei, si taxa pe valoarea adaugata colectată aferenta în suma de ... lei.

a.5) În lunile aprilie si mai 2007, iulie 2009 si noiembrie 2009 SC ... SRL a înregistrat achizitii de bunuri si servicii pe baza de facturi fiscale emise pentru alti cumparatori decât societatea verificata, deducând astfel eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru deficientele prezentate mai sus, redate la Cap.I pct.2 lit.a) din raportul de inspectie fiscala, având în vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.46 alin.(1) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.44/2004, organele de control au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

b) *Referitor la înregistrarea în contabilitate a unor facturi care ulterior a fost stornată*

b.1) La control s-a constatat ca în luna decembrie 2008 societatea verificata a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturii nr.../17.12.2008 emisa de SC ... SRL, reprezentând avans conform contract nr.../16.12.2008. Organele de control au retinut ca unitatea nu a achitat avansul în cauza, iar în luna ianuarie 2009 a stornat operatiunea anterior mentionata.

b.2) Organele de control au constatat ca în luna mai 2009 unitatea verificata a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturii nr.../10.04.2009 emisa de SC ... SA, în conditiile în care factura mentionata a fost înregistrata si în luna aprilie 2009, unitatea dublând astfel TVA dedusa. Organele de control au retinut ca societatea a stornat înregistrarea efectuata cu nota contabila în data de 01.10.2009.

b.3) La control s-a constatat ca în luna iunie 2009 unitatea verificata a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturii

nr..../13.05.2009 emisa de SC ... SRL, în condițiile în care factura menționată a fost înregistrată și în luna mai 2009, unitatea dublând astfel TVA dedusă. Organele de control au reținut că societatea a stornat înregistrarea efectuată în luna decembrie 2009.

Pentru perioada în care societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), organele de control au calculat în sarcina unității majorări de întârziere în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, modul de calcul fiind prezentat la pag.20 din raportul de inspecție fiscală.

c) Referitor la înregistrarea eronată a unor venituri

Organele de inspecție fiscală au reținut că în luna mai 2007 SC ... SRL a înregistrat eronat venituri în suma de ... lei în contul 472 "Venituri înregistrate în avans", venituri care ulterior nu au fost trecute prin conturile din clasa 7, în unele cazuri fiind descarcate prin contul 5311.

Având în vedere prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au stabilit taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată anterior menționată, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control au fost calculate dobânzi aferente în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente în suma de ... lei.

d) Referitor la procesul verbal nr..../10.08.2011 încheiat de organele de control din cadrul Garzii Financiare - Sectia Mures

Deficiența prezentată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d) din raportul de inspecție fiscală, respectiv lipsa de marfă constatată în gestiunea societății în urma operațiunii de inventariere, are influență și asupra taxei pe valoarea adăugată, organele de control reținând că unitatea avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune, în conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.d) coroborat cu art.137 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de control au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de ... lei (... lei x 24/124) aferentă lipsei în gestiune.

Având în vedere constatările prezentate mai sus, consemnate la Cap.III "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a), c) și d) din raportul de inspecție fiscală, organele de control au stabilit **taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în suma totală de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată anterior menționată, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control au fost calculate **dobânzi**

afere taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere afere taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.9 la raportul de inspectie fiscala.

Întrucât faptele redade la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a.2) din raportul de inspectie fiscala ar putea întruni elementele constitutive ale infractiunii prevazute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin adresa nr.../05.09.2012 organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de inspectie fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mures - în completare la sesizarea penala nr.../10.08.2011 -, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de textul articolului anterior menționat, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal din 31.08.2012, care constituie anexa nr.10 la raportul de inspectie fiscala.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscala, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate la *S.C. ... S.R.L. din Sighișoara*, organele de control ale D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala au întocmit **Raportul de inspectie fiscala nr.../31.08.2012** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr.../31.08.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala** prin care au stabilit în sarcina unității obligatiile fiscale suplimentare în suma totala de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatarilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a), b) și c) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere afere impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - penalitati de întârziere afere impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar urmare constatarilor redade la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a), c) și d) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere afere taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere afere taxei pe valoarea adăugată, precum și **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala din data de 31.08.2012** prin care au stabilit ca măsură în sarcina societății *"Efectuarea demersurilor necesare în vederea rectificării declarației privind impozitul pe profit (declarația 101) pentru anii fiscali 2009 - 2011, prin înscrierea cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal în sumă totală de ... lei (... lei / an 2009 + ... lei / an 2010 + ... lei / an 2011), pentru care societatea nu deține documente justificative"*.

Din anexele nr.1-5 la Referatul nr.../09.10.2012 cu propunerile de solutionare a contestatiei formulate de S.C. ... S.R.L., comunicat cu adresa având acelasi numar, în care corespunzator deficiențelor constatate, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - d) din raportul de inspectie fiscala, respectiv la Cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a) - d) din raportul de inspectie fiscala, organele de control au procedat la defalcarea impozitului pe profit stabilit suplimentar si a accesoriilor aferente, a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si a accesoriilor aferente, respectiv a cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru care în sarcina unitatii verificate s-a stabilit masura diminuării pierderii fiscale declarate pentru anii 2009, 2010 si 2011, rezultă:

I. În ceea ce priveste operatiunile derulate de societatea verificată cu contribuabili inactivi, organele de inspectie fiscală au stabilit:

- impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit în suma de ... lei
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei;
- masura diminuării pierderii fiscale declarate de societate pentru perioada 2009 - 2011 cu suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;
- penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;

II. În ceea ce priveste înregistrarea cheltuielilor, respectiv a taxei pe valoarea adaugata deductibila fara a avea la baza documente justificative, organele de inspectie fiscală au stabilit:

- impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit în suma de ... lei
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei;
- masura diminuării pierderii fiscale declarate de societate pentru perioada 2009 - 2011 cu suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei (... lei + ... lei);
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei (... lei + ... lei);
- penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei (... lei + ... lei);

III. Referitor la tranzactiile despre care organele de control au reținut că sunt neconforme cu realitatea, organele de inspectie fiscală au stabilit:

- impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei;
- dobânzi aferente impozitului pe profit în suma de ... lei
- penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei;
- masura diminuării pierderii fiscale declarate de societate pentru perioada 2009 - 2011 cu suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;
- penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;

IV. Referitor la constatarile din Procesul verbal nr.../10.08.2011 încheiat de organele de control din cadrul Garzii Financiare Mures, privind lipsa marfurilor la inventar, organele de inspecție fiscală au stabilit:

- masura diminuării pierderii fiscale declarate de societate pentru perioada 2009 - 2011 cu suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;
- penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;

V. Referitor la înregistrarea eronata a unor venituri, organele de inspecție fiscală au stabilit:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;
- penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei;

VI. Referitor la declararea TVA de plată cu întârziere, la control s-au calculat dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei.

Din constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../31.08.2012, în funcție de care s-a procedat la defalcarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina SC ... SRL prin Decizia de impunere nr.../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, potrivit celor de mai sus, și având în vedere argumentele societății contestatoare din contestația formulată, în raport de prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la aspectele de nelegalitate ale actului administrativ fiscal atacat

Prin contestația formulată petenta invocă faptul că, decizia de impunere a fost emisă la aceeași dată cu emiterea raportului de inspecție fiscală, respectiv data de 31.08.2012, or, din textul prevederilor art.109 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, rezultă faptul că decizia de impunere se emite ulterior datei existenței valabile a raportului de inspecție fiscală, semnat de organele de inspecție fiscală, semnat și avizat de șeful de serviciu.

Față de susținerea mai sus prezentată, se reține că art.109 "Raportul privind rezultatul inspecției fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

"(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;*

b) *deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.”.*

Conform pct. 106.3 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004: *„Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial”.*

Astfel, prin prevederile legale anterior citate s-a statuat ca, la finalizarea inspecției fiscale, raportul în care sunt prezentate constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal și în care este consemnat rezultatul inspecției fiscale, va sta la baza emiterii deciziei de impunere, nefiind prevăzut faptul ca deciziile de impunere nu pot fi emise la aceeași dată cu raportul de inspecție fiscală.

În speță se reține ca, în urma inspecției fiscale efectuate la S.C. ... S.R.L. din Sighișoara a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.../31.08.2012 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, fiind respectate astfel prevederile legale anterior citate.

Prin urmare, în condițiile în care, pe de o parte, raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere au fost comunicate petentei la data de 10.09.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației, iar pe de altă parte contestația nu precizează care au fost normele legale în vigoare care nu au fost respectate la emiterea deciziei de impunere și ce influență are în soluționarea contestației înregistrarea raportului de inspecție fiscală la organul emitent la aceeași dată cu emiterea deciziei de impunere, se reține ca, petenta nu a făcut dovada vreunui prejudiciu suferit, cu atât mai mult cu cât a uzat de calea de atac în condițiile și în termenul prevăzut de lege.

În consecință, este neîntemeiată și susținerea petentei potrivit căreia “emiterea unei decizii de impunere fără ca la data emiterii să existe un raport de inspecție fiscală verificat și aprobat de către conducătorul organului de inspecție fiscală este sancționată cu nulitatea absolută atât a deciziei de impunere, cât și a raportului de inspecție fiscală întocmit ulterior existenței unei decizii de impunere”, deoarece emiterea deciziei de impunere la aceeași dată cu raportul de inspecție fiscală nu este interzisă sau sancționată de prevederile legale aplicabile în speță.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la faptul ca organul fiscal a interpretat după bunul plac și în defavoarea contribuabilului documentele ce au fost puse la dispoziție de către petenta, ori a apreciat ca informațiile furnizate sunt nerelevante sub aspectul stării de fapt, se rețin prevederile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, potrivit căreia: *„organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”*, iar conform art.64 din același act normativ: *„documentele*

justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere". De asemenea, art.7 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, prevede: „Organul fiscal este obligat sa aplice unitar prevederile legislatiei fiscale pe teritoriul României, urmarind stabilirea corecta a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat” iar, la art.13 din acelasi act normativ se stipuleaza: "Interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata în lege”.

În acest sens se retine ca din continutul actelor atacate rezulta ca în vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a întemeierii constatarilor pe informatii cât mai complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare la stabilirea bazei de impunere, organele de inspectie fiscala au avut în vedere si rezultatele unor controale încrucisate efectuate la diversi furnizori ai S.C. ... S.R.L., rezultate potrivit carora numele societatilor respective a fost implicat în tranzactii care nu erau efectuate de acestea si în legătură cu care organele de control au reținut că sunt neconforme cu realitatea.

Fata de sustinerea petentei potrivit careia, inspectorii fiscali nu au perseverat în a obține informații suplimentare față de cele furnizate de reprezentanții legali ai societății, prin contactarea partenerilor contractuali, în vederea realizării și finalizării în concret a operațiunii de control încrucisat, se retine ca potrivit prevederilor art. 97 "Proceduri si metode de control fiscal" alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipulează că *"În realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control: [...] b) controlul încrucisat, care consta în verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul încrucisat poate fi si inopinat"*, organele de inspectie fiscala sunt cele care apreciaza necesitatea efectuării unor controale încrucisate, daca situatia impune acest lucru.

Petenta mai mentioneaza ca a solicitat organelor de control: „ ... respectarea dreptului de a le pune la dispozitie înscrisuri doveditoare în sprijinul dovedirii bunei noastre credinte, în sensul ca nu am avut cunostinta ca societatile erau inactive, respectiv că acele erori de întocmire a facturilor fiscale putea fi remediate în procedura de îndreptare a erorilor materiale chiar în perioada de control fiscal. ... am dorit sa prezentam ordine de deplasare si alte documente ... pentru a dovedi ca acele cheltuieli cu combustibilul sunt cheltuieli deductibile fiscal”.

Cu privire la aceste afirmatii se retine ca necunoasterea sau cunoasterea starii de inactivitate a unui contribuabil nu poate afecta tratamentul fiscal aplicabil în speta întrucât, legiuitorul nu conditioneaza în nici un fel încadrarea cheltuielilor aferente achizițiilor de la un inactiv în categoria celor nedeductibile fiscal, iar în ceea ce priveste posibilitatea corectării *"erorilor de întocmire a facturilor fiscale"* în timpul controlului, se reține că în speță constatarea organelor de control se referă la eroarea înregistrării facturilor fiscale emise pe numele altor beneficiari, nefiind incidentă situația corectării informațiilor înscrise în facturi, reglementată la art.... din

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cum eronat sugerează petenta.

Argumentul contestatoarei privind prezentarea ordinelor de deplasare pentru a demonstra deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilul, nu poate fi reținut în soluționarea contestației întrucât în actele administrativ fiscale atacate, în clarificarea stării de fapt fiscale, cheltuielile invocate nu au făcut obiectul analizei organelor de control.

Referitor la susținerea petentei cu privire la faptul ca organele de control nu au suspendat desfasurarea inspectiei fiscale pâna la momentul la care aceasta era în posesia tuturor înscrisurilor, se retine ca, potrivit celor precizate în Raportul de inspecție fiscală nr.../31.08.2012, inspecția fiscală efectuată la S.C. ... S.R.L., desfășurată de la data de 18.07.2011 până la data de 31.08.2012, a fost suspendată conform Adresei nr.../16.08.2011 (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală) în perioada 16.08.2011 - 01.07.2012, iar conform Adresei nr.../02.07.2012 (anexa nr.3) aceasta s-a reluat de la data de 02.07.2012, în această perioadă unitatea având posibilitatea prezentarii documentelor relevante pentru stabilirea situatiei fiscale si a starii de fapt care corespunde realitatii.

Totodată, în actul de control se precizează că potrivit adresei nr.../25.11.2011 inspecția fiscală a fost extinsă pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2008, întrucât au fost identificate neconcordanțe între livrările și achizițiile declarate de unitatea verificată și contribuabilii din țară.

Astfel, contrar opiniei petentei, organele de inspectie fiscala au analizat toate documentele prezentate de unitatea verificata, astfel încât concluziile care au rezultat urmare verificarii sunt argumentate pe baza documentelor justificative si a evidentei contabile a contribuabilului (care constituie probe la stabilirea bazei de impunere), prezentate si analizate în timpul controlului.

Fata de afirmatia petentei potrivit careia *“actul administrativ atacat este lovit de nulitate absoluta ...”* se retine ca motivul invocat de contestatoare privind încălcarea de catre organele de inspectie fiscala a prevederilor legale cu privire la desfasurarea inspectiei fiscale si emiterea actelor atacate nu este de natura sa atraga nulitatea deciziei de impunere emise si contestate, acest element neregasindu-se între cele enumerate la art. 46 *„Nulitatea actului administrativ fiscal”* din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completariile ulterioare, si anume: *„Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele, si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43, alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”*.

Având în vedere cele mentionate mai sus, este neîntemeiata solicitarea petentei privind constatarea nulitatii absolute a Deciziei de impunere nr.../31.08.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala precum si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../31.08.2012.

Cu privire la aspectele de netemeinicie ale actelor administrativ fiscale contestate

I. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - **impozit pe profit;**
- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- ... lei - **penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată;**
- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,**
- ... lei - **penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, respectiv la măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 privind diminuarea pierderii fiscale pe anii 2009 și 2010 cu suma de ... lei, D.G.F.P. Mures prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala în mod legal au stabilit in sarcina S.C. ... S.R.L. obligațiile fiscale menționate, respectiv au dispus diminuarea pierderii fiscale declarate de societate, in conditiile în care societatea a desfasurat tranzactii comerciale cu contribuabili declarați inactivi prin Ordin al presedintelui A.N.A.F.**

În fapt, la control s-a constatat (Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a.2) din raportul de inspecție fiscală) că în perioada august 2007 - octombrie 2010 societatea a înregistrat în evidenta contabila cheltuieli în suma totala de ... lei, considerate deductibile fiscal, respectiv a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, în baza a 34 de facturi fiscale reprezentând achizitii de bunuri de la diversi furnizori din tara (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL - anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala) - societati care au fost înregistrate în evidenta speciala a contribuabililor inactivi.

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ale art. 11 alin. (1²) din acelasi act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin.(1) si (2) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, organele de control au retinut ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal în perioada 2007 - 2010.

Aferent deficientei redade anterior, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anii 2007 și 2008 un **impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei**, precum și **dobanzi/majorari de întârziere aferente în cuantum de ... lei si penalitati de întârziere aferente în sumă de ... lei**, iar pentru anii 2009 și 2010 au dispus **diminuarea pierderii fiscale declarate de societate cu suma de ... lei** reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal (fiind întocmită Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012),

cuantificarea influențelor fiscale anterioare fiind redată de organele de control în anexa nr.1 la Referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr..../09.10.2012.

Totodată, având în vedere faptul că, declararea societăților ca inactive are ca efect blocarea activității acestora, deoarece societățile nu mai au dreptul de a utiliza facturi sau alte documente cu regim special, emiterea documentelor fiscale cu încălcarea interdicției nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, și ținând cont de prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru **taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei**, înscrisă în facturile emise de societățile sus menționate, facturile în cauză neavând calitatea de document justificativ.

Pentru neachitarea la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, organele de inspecție au stabilit în sarcina unității **dobânzi/majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei**, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală în anexa nr.3 la Referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr..../09.10.2012.

Referitor la aceste constatări ale organelor de control, petenta menționează că acestea sunt nelegale și netemeinice, susținând faptul că neregularitățile constatate cu ocazia inspecției nu îi pot fi imputate, cu atât mai mult cu cât societatea poate justifica primirea bunurilor achiziționate în baza facturilor respective cu note de recepție, iar marfa a fost ulterior vândută clienților.

În susținerea contestației petenta invocă și faptul că în lipsa unei baze de date a M.F.P. (cu localizare în anul 2008) societatea nu avea posibilitatea cunoașterii stării fiscale a societăților „furnizoare” astfel că, nu îi poate fi imputat faptul că a înregistrat în contabilitate facturi de la aceste societăți atâta timp cât nu putea verifica starea de fapt a acestora. În condițiile date, consideră că fiind nelegal și abuziv să îi impui unui contribuabil o stare de fapt pe care aceasta nu avea posibilitatea să o verifice la acel moment.

De asemenea, în contestație se precizează că organele de control au apreciat că societățile (declarată inactive) care apar în calitate de furnizori în facturile înregistrate în contabilitatea S.C. ... S.R.L. nu au avut relații comerciale cu această societate, facturile nu aparțin societăților respective și alte persoane au întocmit în mod ilicit documentele în numele respectivilor furnizori.

În ceea ce privește încadrarea legală a spetei, petenta face trimitere la art.21 alin.(1) din Codul fiscal, articol care, în opinia contestatoarei, definește o regulă generală a cheltuielilor deductibile și nu cheltuieli nedeductibile așa cum consideră organul de control. În virtutea textului de lege invocat, în contestație societatea precizează că legiuitorul a nominalizat clar care sunt cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit și consideră că încadrarea cheltuielilor înregistrate în contabilitate pe baza facturilor emise de către firmele declarate inactive în categoria cheltuielilor deductibile este corectă iar, în consecință, stabilirea obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit este netemeinică.

art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, având drept efect fiscal diminuarea obligatiei de plata la bugetul general consolidat al statului constând în impozit pe profit aferent anilor 2007 si 2008 cu suma de ... lei, respectiv declararea eronata a pierderii fiscale înregistrate de societate în perioada 2009 - 2010, prin majorarea nejustificata a acesteia cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal.

- Pe aceleasi considerente (facturi emise de un contribuabil inactiv), la Cap.III "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a.1) din raportul de inspectie fiscala, invocând prevederile art.3 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, precum si prevederile art.11 alin.(1²), organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata înscrisa în facturile în cauza emise de furnizorii sus mentionati, stabilind taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata în suma de ... lei.

- Situatia facturilor reprezentând achizitii de bunuri de la societati care au fost înregistrate în evidenta speciala a contribuabililor inactivi, precum si data declararii inactivitatii acestora este prezentata în anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala;

- Potrivit reglementarilor legale în materie, de la data declararii ca inactivi, contribuabilii nu mai au dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, emiterea documentelor fiscale cu încalcarea interdictiei nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, întrucât autorizarea de functionare a acestora este suspendata de drept. Astfel, întrucât potrivit prevederilor art.3 alin.(2) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, "*Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv ... nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal*", se retine ca în speta, aspectele de ordin comercial nu sunt de natura sa influenteze fiscalitatea;

- prin prevederile legale anterior citate legiuitorul a statuat faptul ca, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar daca totusi întocmeste aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, iar tranzactiile efectuate cu acesta nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale.

Afirmatia petentei potrivit careia: „*putem justifica primirea bunurilor achizitionate în baza facturilor fiscale întrucât acele bunuri reprezentau marfa achizitionata de subscrisa care a intrat pe stoc de marfa...iar care apoi a fost vânduta de subscrisa propriilor nostri clienti*”, precum si invocarea unor documente ca fiind atasate la contestatie în scopul justificarii cheltuielilor respective - desi în Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei nr.../09.10.2012 organele de control fac precizarea ca "*Referitor la cele 5 (cinci) anexe la care face referire societatea contestatoare la finalul contestatiei depusa si înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../03.10.2012, facem mentiunea ca S.C. ... S.R.L. nu a anexat nici un înscris la aceasta*" -, nu sunt relevante în situatia data, neputând fi astfel retinute în solutionarea favorabila a cauzei, întrucât legiuitorul, în textele de lege reglementatorii în materie (invocate de catre organele de inspectie atât în raportul de

inspectie fiscala cât si în decizia de impunere) a statuat fara echivoc ca nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si ca nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv.

De retinut ca aplicarea reglementarilor în cauza nu se face functie de realizarea ori nerealizarea tranzactiei – nu exista exonerare în acest sens, textul aplicându-se ad-literam în situatia în care furnizorul este declarat inactiv.

- În solutionarea contestatiei se retine si faptul ca, spre deosebire de prevederile alin. (1) al art. 11 din Codul fiscal, care au un caracter general, stipulând ca: „*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei*”, prevederile alin.(1²) ale aceluiasi articol reprezinta o **norma cu caracter imperativ**, prin care se stabileste, în concret, care trebuie sa fie conduita organelor fiscale în cazul tranzactiilor efectuate de agentii economici cu contribuabili declarati inactivi, fara a se face vreo distinctie în functie de “*valabilitatea comerciala*” a tranzactiilor, fiind vizate toate tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv.

- Fata de argumentele petentei potrivit carora nu a avut cunostinta de faptul ca societatile respective au fost declarate inactice, respectiv ca în momentul emiterii facturilor, cu predilectie în anul 2008, Ministerul Finantelor Publice nu avea o baza de date de acest gen, cu acces public si astfel nu i se poate imputa faptul ca a înregistrat în contabilitate cheltuieli în baza unor facturi emise de societati inactice, se retine ca aceste sustineri ale contestatoarei nu sunt de natura sa schimbe constatarile organelor de inspectie fiscala întrucât, potrivit art.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, Lista contribuabililor declarati inactivi se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, si pe pagina de internet www.mfinante.ro, la sectiunea “*Informatii contribuabili*”, petenta având posibilitatea informarii asupra starii (active sau inactice) a societatilor în cauza.

În completare la cele de mai sus se retine ca neinformarea contribuabilului asupra unor date publicate în Monitorul Oficial, nu îl exonereaza pe acesta de aplicarea reglementarilor legale în materie.

- Referitor la afirmatia petentei potrivit careia organele de inspectie au apreciat ca societatile care apar ca si furnizori în facturile înregistrate în contabilitatea S.C. ... S.R.L. nu au avut relatii comerciale cu unitatea verificata, mai mult ca facturile nu apartin acestor societati si ca alte persoane au întocmit în mod ilicit aceste facturi în numele respectivilor furnizori, si astfel au concluzionat ca operatiunile sunt fictive – se retine ca nici în raportul de inspectie fiscala si nici în decizia de impunere atacate, nu se regasesc aspectele invocate de contestatoare. La control, aplicarea tratamentului fiscal pentru sumele înregistrate pe cheltuieli în baza facturilor emise de societatile inactice s-a facut în baza reglementarilor legale în materie si nicidecum nu s-a avut în vedere cele sustinute de petenta.

- Totodata, prin contestatia formulata petenta invoca faptul ca: „prevederile legale încalcate, mentionate de organul de control ca fiind art.21, alin.(1) din Codul fiscal, (...) se refera la o regula generala a cheltuielilor deductibile si nu cheltuieli nedeductibile, asa cum considera organele de control”, fapt pentru care concluzioneaza ca organul de control nu a încadrat corect fapta constatata astfel ca stabilirea obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit este netemeinica.

Fata de aceasta sustinere a petentei se retine ca organele de inspectie au invocat atât în raportul de inspectie fiscala cât si în decizia de impunere contestata, prevederile legale care au stat la baza aplicarii unui tratament de nedeductibilitate fiscala la determinarea profitului impozabil pentru cheltuielile în cauza, respectiv cele stipulate la art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si nu cele de la art.21 alin.(1) din acelasi act normativ, cum în mod eronat a mentionat petenta.

Prin urmare, în baza prevederilor legale citate si a considerentelor anterior redate, se retine ca în mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în suma de ... lei înregistrate în baza facturilor fiscale emise de contribuabilii declarati inactivi, fapt pentru care **contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata pentru acest capat de cerere, constând în stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de plata în suma de ... lei pentru anii 2007 si 2008, respectiv masura diminuării pierderii fiscale declarate de societate pentru anii 2009 si 2010 cu suma de ... lei.**

Întrucât stabilirea majorarilor si penalitatilor de întârziere în sarcina societatii reprezinta masura accesorie în raport cu debitul, si având în vedere ca în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost retinut ca datorat impozitul pe profit în suma de ... lei, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, societatea datorează și accesoriile aferente, fapt pentru care **se va respinge ca neîntemeiata contestatia si pentru dobanzile/majorarile de întârziere aferente în cuantum de ... lei si penalitatile de întârziere aferente în sumă de ... lei.**

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, si prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, citate mai sus, se retin si prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza ca:

”(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)”.

Având în vedere prevederile legale anterior mentionate se retine ca, achizitiile efectuate de societate în baza celor 34 de facturi emise de diferiti funizori, ulterior înregistrarii lor în evidenta speciala a contribuabililor inactivi, nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate

beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata înscrisa în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata, persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor aprovizionate de la o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, însa pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu facturi fiscale care sa cuprinda informatiile prevazute de lege emise pe numele sau de catre persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

În speta, sunt incidente si prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz”.

Din aceste prevederi legale se retine ca documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat cât si a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

În consecinta solutia fiscala aplicata de organele de control este legala, în conditiile redate anterior, si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata în cuantum de ... lei.

Având în vedere dispozitiile legale sus mentionate se retine ca facturile emise de furnizorii SC ... SRL (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL) în perioada în care acestia erau declarati inactivi, nu constituie documente legale în baza carora sa se poata justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, fapt pentru care ***contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei.***

Întrucât stabilirea majorarilor si penalitatilor de întârziere în sarcina societatii reprezinta masura accesorie în raport cu debitul, si având în vedere ca în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost retinuta ca datorata taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, societatea datorează și accesoriile aferente, fapt pentru care ***se va respinge ca neîntemeiata contestatia si pentru dobânzile/majorarile de întârziere aferente în suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente în suma de ... lei.***

II. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, respectiv la măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 privind diminuarea pierderii fiscale pe anii 2009 și 2010 cu suma de ... lei, D.G.F.P. Mures prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala în mod legal au stabilit in sarcina S.C. ... S.R.L. obligațiile fiscale menționate, respectiv au dispus diminuarea pierderii fiscale declarate de societate, în condițiile în care societatea prin argumentele aduse nu demonstreaza o alta situatie de fapt decât cea constata de organele de inspectie fiscala.

În fapt, - potrivit *constatării redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b.1) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a.5), respectiv lit.a.3) din raportul de inspecție fiscală* - în lunile aprilie și mai 2007, mai 2009, iulie 2009 și noiembrie 2009 societatea a înregistrat cheltuieli în suma totală de ... lei, considerate deductibile fiscal la determinarea profitului impozabil, și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferente achizițiilor de bunuri și servicii înscrise în facturi fiscale emise pe numele administratorului societății sau pe numele altei persoane fizice, respectiv în luna mai 2009 a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei în baza facturii nr.../22.05.2009 emisă de S.C. ... S.R.L. pe numele S.C. ... S.R.L..

De asemenea, - *constatarea redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b.2) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a.4) din raportul de inspecție fiscală* - în luna septembrie 2007 societatea a stornat pe baza de nota contabilă, fără documente justificative, venituri evidențiate în contul 704 "Venituri din servicii prestate" în suma de ... lei, și taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă în suma de ... lei, astfel:

411 = 704 cu suma de - ... lei;

411 = 4427 cu suma de - ... lei;

5311 = 704 cu suma de - lei;

5311 = 4427 cu suma de - ... lei.

Organele de control au reținut că prin deficiențele prezentate mai sus societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ, coroborat cu pct.46 alin.(1) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În luna noiembrie 2008 - *constatarea redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b.3) din raportul de inspecție fiscală* - societatea a înregistrat în contul 611 "Cheltuieli de întreținere și reparații" contravaloarea serviciilor facturate de S.C. ... S.R.L. (societatea neplatitoare de TVA) în valoare totală de ... lei.

În timpul controlului societatea nu a prezentat pentru serviciile în cauză contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale documentare corespunzătoare prin care să justifice prestarea lor efectivă, astfel că în temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, organele de control au reținut că aceste cheltuieli cu serviciile nu se justifică.

Urmare deficiențelor prezentate mai sus, organele de control au concluzionat că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), cu această sumă fiind majorată baza impozabilă a impozitului pe profit aferent perioadei 2007 - 2010, iar potrivit precizărilor din anexa nr.1 la Referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr..../09.10.2012, organele de inspecție fiscală au procedat la:

- stabilirea pentru anii 2007 și 2008 a unui impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de ... lei, precum și dobânzi/majorări de întârziere aferente în cuantum de ... lei și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei;

- stabilirea, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012, pentru anii 2009 și 2010, a măsurii de diminuare cu suma de ... lei (reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal) a pierderii fiscale declarate de societate.

Totodată, având în vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.46 alin.(1) lit.a), Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că unitatea a dedus nejustificat TVA în cuantum total de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), suma ce se constituie în obligație suplimentară de plată la bugetul general consolidat al statului și au calculat dobânzi/majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei, cuantumul acestora fiind comunicat de Activitatea de Inspecție Fiscală în anexa nr.5 la Referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr..../09.10.2012.

Cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală redată la acest punct din decizie, petenta a precizat în contestația formulată ca acestea sunt eronate, deși în ceea ce privește facturile emise pe numele administratorului societății recunoaște că înregistrările efectuate în evidența contabilă reprezintă erori materiale, și precizează că: „(...) SC ... SRL a solicitat corectarea documentelor în timpul controlului, aspect neluat în considerare de inspectorii fiscali (...) organele de control recunosc că <<au barat și semnat facturile fiscale, pentru ca acestea să nu mai fie completate>>” - aspect neretținut în actul de control atacat, în susținerea afirmațiilor sale petenta invocând prevederile Ordinului 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile și ale art.... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pct.81¹ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

"Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

- pct.12 și 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care precizează:

"12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corectii rezulta o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare".

- prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ".

- art.21 alin.(4) lit.f) și m) din același act normativ, unde se stipulează:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; (...)

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

- dispozițiile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care precizează:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- *contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."*

Potrivit prevederilor legale anterior citate, pentru aplicarea regimului fiscal de deductibilitate, cheltuielile înregistrate în evidenta contabila trebuie sa aiba la baza documente justificative. În situatia prezentata la acest punct din decizie, cheltuielile analizate au fost evidentiata prin înregistrarea unor documente (facturi fiscale) care au fost emise pe numele altor beneficiari (administratorul societatii, o anume persoana fizica sau pe numele altei societati comerciale) decât societatea verificata sau în baza unor facturi reprezentând prestari servicii a caror realitate nu a putut fi dovedita de petenta cu documente; prin urmare, în ambele cazuri pentru înregistrarea cheltuielilor respective societatea nu detine documente justificative care sa permita aplicarea unui regim de deductibilitate fiscala. În conditiile date se concluzioneaza ca, în mod corect, organele de inspectie fiscala au încadrat cheltuielile analizate în categoria celor nedeductibile fiscal.

Totodata, din textele de lege menționate mai sus, se reține că veniturile înregistrate eronat sau omise se corecteaza pe bază de documente justificative prin ajustarea profitului impozabil aparținând perioadei fiscale căreia îi aparțin, neputând fi afectat profitul impozabil din perioada fiscală în care au fost constatate erorile sau omisiunile. In speta, având în vedere lipsa documentelor privind operatiunile stornate si a celor de justificare a stornarii, se retine ca fiind corecta masura organelor de control de reintregire a profitului impozabil aferent perioadei de referinta, diminuat nejustificat de petenta pe baza de nota contabila care nu constituie document justificativ în sensul dispozitiilor Legii contabilitatii si a Codului fiscal, care reglementeaza modul de calcul al impozitului pe profit si al taxei pe valoarea adaugata.

În ceea ce priveste punctul de vedere al petentei prezentat în contestatia formulata se retin urmatoarele aspecte:

- petenta recunoaste ca înregistrarea cheltuielilor în baza facturilor emise pentru alti beneficiari decât societatea verificata reprezinta o eroare materiala, însa prevederile legale invocate în contestatie nu sunt aplicabile în speta întrucât acestea vizeaza corectarea informatiilor înscrise în facturi sau în alte documente, si anume:

- Ordinul 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, care la lit.A pct.5 din Anexa nr.1 precizeaza:

"În documentele justificative si în cele contabile nu sunt admise stersaturi, modificari sau alte asemenea procedee, precum si lasarea de spatii libere între operatiunile înscrise în acestea sau file lipsa.

Erorile se corecteaza prin taierea cu o linie a textului sau a cifrei gresite, pentru ca acestea sa poata fi citite, iar deasupra lor se scrie textul sau cifra corecta.

Corectarea se face în toate exemplarele documentului justificativ si se confirma prin semnatura persoanei care a întocmit/corectat documentul justificativ, mentionându-se si data efectuării corecturii".

- art.... din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

"(1) Corectarea informatiilor înscrise în facturi sau în alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continând informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numarul si data documentului corectat".

- pct.81¹ alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.44/2004, care stipuleaza:

"(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurării controlului documentele respective vor fi corectate în conformitate cu art. ... din Codul fiscal".

Asadar, textele de lege invocate de petenta nu fac referire la corectarea unor erori de înregistrari contabile (cum se impunea în cazul analizat) ci acestea reglementeaza efectuarea de corectii în cazul în care sunt identificate greseli de ordin formal în completarea documentelor.

În speta, petenta reclama organelor de inspectie fiscala faptul ca i-au refuzat dreptul de a corecta erorile materiale constatate cu ocazia controlului.

Față de acest argument al contestatoarei se reține că în cazul în care erorile constatate erau de ordin formal, în baza prevederilor legale anterior citate, corectiile erau permise, organele de inspectie fiscala neavând cum sa împiedice acest lucru. În cazul de fata, însa, înregistrarea unor documente emise pe numele altor beneficiari, nu putea fi corectată de catre contribuabil dupa începerea inspectiei fiscale întrucât aceasta ar fi modificat baza impozabila atât în ceea ce priveste impozitul pe profit cât si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

În speta, potrivit art.84 alin.(6) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare: *"În situatia în care în timpul inspectiei fiscale contribuabilul depune sau corecteaza declaratiile fiscale aferente perioadelor si impozitelor, taxelor, contributiilor si altor venituri ce fac obiectul inspectiei fiscale, acestea nu vor fi luate în considerare de organul fiscal*".

Totodata, se retine ca, chiar si în situatia în care societatea ar fi efectuat din proprie initiativa corectarea erorilor în cauza, efectul fiscal ar fi fost acelasi, întrucât înregistrările contabile eronate au dus la majorarea nejustificata a cheltuielilor, iar corectarea acestora ar fi însemnat o diminuare a cheltuielilor deductibile, cu implicatii asupra bazei impozabile a impozitului pe profit si implicit asupra obligatiei efective de plata la bugetul de stat.

- în ceea ce privește constatarea organelor de control privind stornarea pe bază de notă contabilă a veniturilor evidențiate de societate - *constatare redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b.2)* din raportul de inspecție fiscală - prin contestația formulată petenta, deși face trimitere la litera anterior menționată din actul contestat, nu aduce argumente incidente speței, astfel:

"(...) organul de control sustine ca aceste servicii nu au avut finalitate în activitatea economica a societatii, (...).

Nu suntem de acord cu opinia organului de control (...) necesitatea efectuării agenției comerciale se justifică și din prisma faptului că pe întreaga perioadă de derulare a contractului subscrisa am realizat profit, raportat la care am plătit și obligații fiscale. (...) "

La acest punct din contestație, petenta precizează că în speță nu sunt incidente dispozițiile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, invocă art.21 alin.(2) lit.i) și j) din același act normativ și concluzionează că *"toate cheltuielile aferente contractului de agenție comercială sunt cheltuieli deductibile deoarece au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, subscrisa respectând întru totul dispozițiile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal"*.

Referitor la susținerile petentei sus menționate, se reține precizarea organelor de control din Referatul cu propunerile de solutionare a contestației nr..../09.10.2012, potrivit căreia "Speța în cauză nu are nici o legătură cu argumentele prezentate de societate la pct.2.2."

Art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, stipuleaza ca:

"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ",

Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si normele metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, la art.1 stipuleaza ca persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 sunt obligate sa utilizeze, **pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formulare tipizate cu regim special, comune pe economie.**

În normele metodologice privind întocmirea si utilizarea **facturii fiscale** ce figureaza în nomenclatorul acestor formulare, se precizeaza ca aceasta constituie **document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului si a cumparatorului**, în Anexa nr.1B a aceluiasi act normativ, la art.10 fiind prevazute

situatiile în care se poate anula un formular tipizat cu regim special, respectiv factura fiscala.

Prin urmare, nota contabila nu constituie document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a anularii veniturilor si a taxei pe valoarea adaugata consemnate în facturi fiscale, singurul document prin care dispozitiile legale enumerate permit reducerea bazei de impozitare fiind factura fiscala, emisa pentru situatiile si în conformitate cu procedura prevazuta in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (art.... mai sus citat).

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in speta se retine ca societatea a diminuat in mod nejustificat veniturile si, implicit, impozitul pe profit, respectiv taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta, contrar dispozitiilor legale în materie, situatie în care organul de inspectie fiscala a procedat în mod corect la recalcularea acestora, stabilind diferente suplimentare în contul acestor impozite si aferent acestora, obligatii fiscale accesorii constând în majorari si penalitati de întârziere.

- în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile facturate de SC ... SRL, pentru care organele de control au retinut ca unitatea nu a prezentat documente justificative privind realitatea prestarii serviciilor, în contestatie societatea sustine ca "*(...) avem deize de lucrari pentru platile efectuate (ANEXA NR.2) ceea ce certifică existența, realitatea operațiunii și implicit necesitatea lucrării pentru activitatea noastră.*

Asa cum specifica si organul de control au fost puse la dispozitia sa toate documentele justificative care au fost întocmite pentru justificarea acestor servicii, dar în opinia noastra din motive subiective nu au fost acceptate de catre organul de control (...) organul de control avea obligatia sa verifice existenta documentelor justificative, iar având în vedere ca organul de control face referire la acestea se atesta faptul ca au fost verificate si acceptate ca existând".

Fata de aceste sustineri ale petentei, se retine ca nici în timpul controlului si nici ulterior în sustinerea contestatiei petenta nu face dovada documentelor invocate si impuse de normele legale în justificarea deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile (contracte, rapoarte de lucru, alte materiale corespunzatoare), aspect subliniat de organele de control în Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei nr.../09.10.2012:

"Referitor la cele 5 (cinci) anexe la care face referire societatea contestatoare la finalul contestatiei depusa si înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../03.10.2012, facem mentiunea ca S.C. ... S.R.L. nu a anexat nici un înscris la aceasta".

Totodata, se retine ca și la acest punct din contestatie petenta face trimitere la constatari ale organelor de inspectie fiscală care nu fac obiectul actului administrativ fiscal atacat în speta, astfel:

"(...) organul de control sustine ca aceste servicii nu au avut finalitate în activitatea economica a societatii, constatând ca <<analizând materialul documentar pus la dispoziție se concluzionează că informațiile cuprinse sunt cu caracter pur teoretic și tratează la modul general aspectele legate de obiectul

contactat. Materialul documentar în cauză nu oferă soluții concrete, aplicabile în practică în vederea realizării obiectului contractat>>.

Nu suntem de acord cu opinia organului de control (...) necesitatea efectuării agenției comerciale se justifică și din prisma faptului că pe întreaga perioadă de derulare a contractului subscrisa am realizat profit, raportat la care am plătit și obligații fiscale. (...) organul de control a scris că a <<purtat discuții cu reprezentantul legal al societății dar care nu au condus la alte concluzii>>".

În susținerea celor de mai sus, petenta precizează că în speță nu sunt incidente dispozițiile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, invocă art.21 alin.(2) lit.i) și j) din același act normativ și concluzionează că *"toate cheltuielile aferente contractului de agenție comercială sunt cheltuieli deductibile deoarece au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, subscrisa respectând întru totul dispozițiile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal"*.

Nefiind incidente cauzei supuse soluționării, argumentele petentei sus menționate nu pot fi reținute în soluționarea contestației.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, întrucât argumentele de fapt și de drept ale petentei din contestația formulată, neînsoțite de documente probatoare, nu sunt de natura a combate constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că în mod corect organele de control au procedat la aplicarea unui regim de nedeductibilitate fiscală pentru cheltuielile în suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), înregistrate de unitatea fără a avea la baza documente justificative, și au stabilit pentru anii 2007 și 2008 un **impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de ... lei**, respectiv au stabilit prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 **măsura diminuării cu suma de ... lei a pierderii fiscale declarate pentru anii fiscali 2009 și 2010**, fapt pentru care urmează **a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere**.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația petentei în ceea ce privește impozitul pe profit în suma de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru dobânzile/majorările de întârziere aferente în cuantum de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în sumă de ... lei**.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în speța sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde se prevede:

"Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie

prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

- pct.46 alin.(1) lit.a), Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care precizează:

"46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, (...)"

Având în vedere prevederile legale citate mai sus si constatările redade în actele atacate, se retine ca în speta, taxa pe valoarea adaugata în quantum total de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) a fost dedusa/stornată fara a avea la baza documente justificative, petenta, nici la control si nici la dosarul contestatiei, neprezentând documente care sa combata constatarea organelor de inspectie fiscala cu privire la starea de fapt prezentata.

În conditiile date, în mod corect organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata înscrisă în facturi fiscale emise pe numele altor beneficiari decât societatea verificată, respectiv au reîntregit taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma stornată de unitate pe bază de notă contabilă, prin aplicarea prevederilor legale anterior citate.

Având în vedere cele precizate anterior si prevederile legale incidente în speta, și ținând cont de principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, *urmeaza a se respinge ca neîntemeiata contestatia atât pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, cât și pentru dobânzile/majorarile de întârziere aferente în sumă de ... lei, respectiv penalitățile de întârziere aferente în sumă de ... lei.*

III. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, respectiv la măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala din data de 31.08.2012 privind diminuarea cu suma de ... lei a pierderii fiscale pe anii 2009 și 2010, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mures, prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în conditiile în care pentru constatările în baza carora au fost stabilite suplimentar aceste obligatii fiscale, consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr..../31.08.2012 și Decizia de impunere nr..../31.08.2012, respectiv Dispoziția

privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unor infracțiuni.

În fapt, - potrivit *constatării redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a.2) din raportul de inspecție fiscală* -, în perioada 2007 - 2010 SC ... SRL a înregistrat cheltuieli considerate deductibile fiscal la determinarea profitului impozabil în sumă de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri înscrise în facturile fiscale emise de 37 (treizecisisapte) de societati care, potrivit informațiilor furnizate de către reprezentanții legali ai acestora sau de către Direcțiile Generale a Finanțelor Publice din județele unde societățile în cauză au domiciliul fiscal, nu au realizat livrări către societatea verificată, la pag.5 - 16 din raportul de inspecție fiscală organele de control prezentând furnizorii sus menționați, precum și operațiunile derulate de societatea verificată cu aceștia, astfel:

1) SC ... SRL

În perioada verificată, S.C. ... S.R.L. a declarat achiziții de bunuri de la SC ... SRL în valoare totală de ... lei (... lei/trim. II 2009 +... lei/trim. I 2010 + .../trim. II 2010), în timp ce furnizorul respectiv nu a înregistrat în Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (formular 394) livrări de bunuri către SC ... SRL.

Urmare controlului încrucișat solicitat, cu adresa nr.../07.10.2011 AFP Sector 1 București a comunicat faptul că, administratorul SC ... SRL a declarat în luna august 2008 că stampila societății i-a fost sustrasă din mașina personală în mod abuziv și astfel rezulta că au fost emise facturi false în numele societății SC ... SRL.

2) SC ... SRL

În sem.II 2009, respectiv în sem.I 2010 SC ... SRL a declarat achiziții de bunuri de la SC ... SRL în valoare de ... lei (valoare fără TVA), respectiv în valoare de ... lei (valoare fără TVA), în timp ce SC ... SRL nu a înregistrat în Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (formular 394) livrări de bunuri către SC ... SRL.

Urmare controlului încrucișat efectuat la SC ... SRL, D.G.F.P. București - AFP Sector 5 a comunicat prin adresa nr.../29.03.2011, următoarele:

- obiectul principal de activitate: "Fabricarea altor articole de îmbrăcăminte (exclusiv lenjeria de corp)";
- capitalul social subscris și varsat ... lei.

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspecție fiscală au reținut că pe facturile de achiziție primite de la SC ... SRL, capitalul social înscris este ... lei și nu ... lei, așa cum rezulta din informațiile primite de la D.G.F.P. București.

3) SC ... SRL

În sem.I 2008, respectiv sem.II 2008 SC ... SRL declară achiziții de la SC ... SRL în valoare de ... lei (valoare fără TVA), respectiv în valoare de ... lei (valoare fără TVA), în timp ce furnizorul respectiv nu a declarat livrările respective

în Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (formular 394) către societatea verificată.

Organele de control au reținut că potrivit declarației administratorului SC ... SRL, transmisă pe faxul D.G.F.P. Mures, această societate nu este platitoare de TVA de la înființare până în prezent, în consecință la societățile care au înregistrat în declarația 394 achiziții și TVA aferent pe numele SC ... SRL, documentele nu sunt valide și nu sunt emise de societatea susmenționată.

4) SC ... SRL

În sem.II 2009 SC ... SRL a declarat achiziții de bunuri de la SC ... SRL în valoare de ... lei (valoare fără TVA), furnizorul respectiv neînregistrând în declarația 394 livrări de bunuri către SC ... SRL.

Referitor la SC ... SRL, D.G.F.P. București a comunicat, prin adresa nr.../14.10.2011, faptul că SC ... SRL se confruntă cu numeroase solicitări de control încrucișat cu privire la facturi ce nu sunt emise de societate.

5) SC ... SRL

În sem.II 2009 SC ... SRL a declarat achiziții de bunuri de la SC ... SRL în valoare de... lei (valoare fără TVA), în timp ce furnizorul respectiv nu a declarat livrările respective către SC ... SRL în declarația 394.

Organele de control au reținut că prin adresa nr.../12.04.2011, D.G.F.P. Valcea a comunicat faptul că SC ... SRL nu a livrat bunuri către SC ... SRL.

6) SC ... SRL

În sem.II 2008 SC ... SRL a declarat achiziții de bunuri de la SC ... SRL în valoare de ... lei (valoare fără TVA, înregistrată în evidența contabilă în contul 231), în timp ce furnizorul respectiv nu a înregistrat în declarația 394 livrările de bunuri către societatea verificată.

Organele de control au reținut că SC ... SRL și-a reluat activitatea începând doar cu data de 01.03.2010, iar din 04.06.2010 starea firmei este de dizolvare conform art.235 din Legea nr.31/1990. Totodată au constatat că obiectul de activitate al SC ... SRL este 4711 (Comert cu amanuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă băuturi și tutun)", iar bunurile înscrise ca fiind achiziționate de SC ... SRL de la societatea susmenționată constau în uși metalice.

7) SC ... SRL

În sem.II 2008 SC ... SRL a declarat achiziții de bunuri de la SC... SRL în valoare de ... lei, furnizorul respectiv neînregistrând în declarația 394 livrările de bunuri către societatea verificată.

Referitor la SC ... SRL, urmare efectuării controlului încrucișat solicitat de organele de inspecție fiscală, D.G.F.P. București a comunicat prin adresa nr.../09.08.2011 că societatea respectivă a fost declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011, fiindu-i anulată înregistrarea în scopuri de TVA.

8) SC ... SRL

În sem.II 2009, respectiv în sem.II 2010 SC ... SRL a declarat achiziții de bunuri de la SC ... SRL în valoare de lei (valoare fără TVA), respectiv în valoare

de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrarile de bunuri catre societatea verificată.

Organele de inspecție fiscală au reținut că urmare controlului încrucișat efectuat la SC ... SRL, D.G.F.P. Dolj a comunicat procesul verbal nr.../16.02.2012 în care s-au reținut următoarele:

- obiect principal de activitate: "Hoteluri si alte facilitati de cazare similare";
- din verificarea aplicatiei Fiscnet a rezultat ca SC ... SRL este in procedura de faliment din data de 10.05.2010, avand desemnat lichidator judiciar. Organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dolj au solicitat O.R.C. de pe langa Tribunalul Dolj informatii cu privire la sediul social si sediile secundare, din raspunsul primit rezultând ca SC ... SRL este radiata din data de 24.03.2008 (motiv schimbare sediu).

In procesul verbal sus amintit se mentioneaza ca dosarul fiscal al SC ... SRL se gaseste la momentul incheierii controlului inopinat la AFP Craiova, fara ca societatea in cauza sa faca demersuri pentru schimbarea sediului social.

Organele de inspectie fiscala au reținut ca desi obiectul de activitate al SC ... SRL este "Hoteluri si alte facilitati de cazare similare", SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila de la societatea sus mentionata doar achizitii de bunuri de natura produselor textile.

9) SC ... SRL

In sem.II 2007, respectiv în sem.I 2008 SC ... SRL a declara achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de 431 lei (valoare fara TVA), respectiv în valoare de 351 lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrarile de bunuri catre societatea verificată.

In sem.II 2008 SC ... SRL declara achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce acest furnizor nu a inregistrat in declaratia 394 livrarile de bunuri catre SC ... SRL.

Organele de inspecție fiscală au reținut că pe facturile în cauză nu este specificat numărul facturii, sediul social al cumpărătorului, iar semnăturile emitentului sunt diferite.

SC ... SRL a făcut obiectul unor controale încrucișate urmare cărora s-a constatat că unitatea are sediul social declarat în sat ..., com...., jud.Brașov, fiind înființată în Brașov prin schimbarea sediului din București și având obiectul principal de activitate comerț cu ridicata al altor bunuri cu uz gospodăresc cod CAEN 4649.

Cu adresa nr.../17.05.2011 a fost transmis procesul verbal încheiat la data de 11.05.2011 de către D.G.F.P. Brașov în care se menționează că potrivit prevederilor OMFP 2226/2006 contribuabilul a desemnat prin decizii seria și numărul documentelor care se vor emite de SC ... SRL. Facturile prezentate de către SC ... SRL nu fac parte din facturile anterior menționate.

Din Nota explicativă dată de administratorul unității rezultă că societatea a făcut obiectul unor controale din partea Gărzii Financiare, Poliție - Departament Antifraudă și DNA, cu privire la facturi emise în numele SC ... SRL, controale în care s-a concluzionat că aceste facturi nu le aparțineau.

10) SC ... SRL

In sem.II 2007 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fără TVA), furnizorul respectiv neinregistrând in declaratia 394 livrarile de bunuri catre societatea verificată.

La solicitarea de efectuare a unui control încrucișat la SC ... SRL, cu adresa nr.../23.08.2011 D.G.F.P. Harghita a comunicat următoarele:

- în anii 2009 - 2011 au fost transmise numeroase solicitări din parte organelor fiscale din diferite județe privind verificarea înregistrărilor contabile ale SC ... SRL;

- SC ... SRL de la data de 29 noiembrie 2006, prin sentința civilă nr.4056, se află în dizolvare judiciară pentru nedepunerea bilanțurilor contabile; prin mențiunea nr.../2008 s-a dispus radierea;

- din luna iunie 2004, la AFP Miercurea Ciuc societatea nu a mai depus declaratii si deconturi de TVA;

- în vectorul fiscal SC ... SRL apare platitor de TVA numai pentru perioada 01.04.2003 - 14.12.2006.

11) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat următoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL, în timp ce acest furnizor nu a înregistrat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.I 2007 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2009 - achizitii de bunuri in valoare de lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA).

Organele de control au reținut că la solicitarea de efectuare a unui control încrucișat la SC ... SRL, D.G.F.P. Bucuresti - AFP Sector 2 a comunicat prin procesul verbal nr.../20.12.2011 ca obiectul de activitate al societatii este conform codului CAEN 1814"Legatorie si servicii conexe", în timp ce SC ... SRL a achizitionat de la societatea sus mentionata doar produse textile (blugi, caciuli, fulare, sandale).

12) SC ... SRL

In sem.I 2007 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrarile de bunuri catre SC ... SRL.

Referitor la SC ... SRL, urmare controlului incrucisat efectuat, D.G.F.P. Bucuresti a comunicat, prin adresa nr.../01.09.2011, ca această societate a fost propusă prin referatul nr.../05.08.2010, in vederea includerii in lista contribuabilor inactivi, iar prin adresa nr.../05.08.2010 a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 6 Bucuresti.

13) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat următoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL, în timp ce acest furnizor nu a declarat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.II 2009 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TV A);
- în sem.I 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA);
- în sem.II 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA).

Referitor la SC ... SRL, urmare controlului incrucisat efectuat, D.G.F.P. Iasi a comunicat prin adresa nr.../29.11.20 următoarele:

- obiectul principal de activitate: "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale - Cod CAEN 4120";

- SC ... SRL se regaseste nominalizata in adresa nr.../13.10.2011 a D.G.F.P. Mun. Bucuresti transmisa catre toate DGFP Judetene, in care se precizeaza ca in urma unui control efectuat la SC ... SRL din Bucuresti, s-a constatat ca aceasta a tiparit cantitati importante de facturi fiscale si chitante pentru SC ... SRL, fara a se putea demonstra ca persoanele care au comandat si au ridicat documentele respective sunt cele imputernicite legal de aceasta societate.

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au reținut ca societatea verificata a inregistrat ca achizitii de la SC ... SRL doar produse nealimentare (produse de pescuit, haine, pantofi), desi furnizorul are ca obiect de activitate "lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale".

14) SC ... SRL

In sem.II 2010 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de 4.671 lei (valoare fara TV A), furnizorul respectiv neinregistrând in declaratia 394 livrarile de bunuri catre SC ... SRL.

Referitor la SC ... SRL, urmare solicitării privind efectuare unui control incrucisat, D.G.F.P. Bucuresti - AFP Sector 5 a comunicat prin adresa nr.../28.04.2011 ca societatea a desfasurat activitate comerciala cu produse alimentare, bauturi si tutun in perioada 04.04.2007 (data infiintarii societatii) -11.2008; dupa aceasta dată societatea nu a mai desfasurat nici un fel de activitate; societatea nu a emis niciodata facturi fiscale.

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea verificată a declarat achiziții de la SC ... SRL de produse textile in anul 2010 in valoare de ... lei, desi aceasta societate nu a mai desfasurat activitate dupa data de11.2008.

15) SC ... SRL

In sem.II 2009 se ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), fără ca furnizorul respectiv să inregistreze in declaratia 394 livrarile de bunuri catre SC ... SRL.

Din verificarea documentelor prezentate organele de control au reținut că facturile mai sus mentionate nu furnizeaza, conform prevederilor legale, toate informatiile cu privire la cumparator, respectiv nu este mentionat sediul social al acestuia. Potrivit informatiilor furnizate de reprezentantul legal al SC ... SRL, societatea nu a livrat marfuri catre SC ... SRL, iar societatea are ca si obiect de activitate agentie imobiliara.

16) SC ... SRL

În sem.I 2007, respectiv în sem.II 2008 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), respectiv în valoare de ... lei (valoare fara TVA) in timp ce SC ... SRL nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre societatea verificată.

Referitor la SC ... SRL, urmare solicitării de efectuare a unui control incrucisat, D.G.F.P. Bucuresti - Sector 5 a comunicat, prin procesul verbal nr.../21.02.2012, urmatoarele:

- obiectul principal de activitate este "Productia de caroserii pentru autovehicule, fabricarea de remorci si semiremorci";
- capitalul social al SC ... SRL este de 600 lei, și nu de 2.100 lei in scris pe facturile inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL;

Organele de control au reținut că, desi obiectul de activitate al SC ... SRL este "Productia de caroserii pentru autovehicule, fabricarea de remorci si semiremorci", SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila de la societatea susmentionata achizitii de bunuri de natura mijloacelor fixe - in speta cabina dus, respectiv confectii.

17) SC ... SRL

In sem.I 2007 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce acest furnizor nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Din adresa nr.../26.07.2010, emisa de organe de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Bucuresti, inregistrata la D.G.F.P. Mures Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr.../06.08.2010, organele de control au reținut urmatoarele:

- Societatea are sediul expirat si se afla in dizolvare judiciara;
- Nu a depus bilanturi pentru anii 2004- 2007;
- Administratorul societatii a fost condamnat sa execute 3 ani de inchisoare;
- Deoarece societatea se afla in dizolvare judiciara, nu poate fi inclusa in lista contribuabililor inactivi.

Conform aplicatiei informatice Fiscnet, societatea nu a mai depus bilanturi contabile nici pentru perioada 2008 - 2011.

18) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat urmatoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL, în timp ce acest furnizor nu a înregistrat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.II 2008 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2009 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2009 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA).

Referitor la SC ... SRL, urmare solicitării privind efectuarea unui control încrucisat, D.G.F.P. Bucuresti - AFP Sector 5 a comunicat prin adresa nr.../06.10.2010 urmatoarele:

- pana in luna ianuarie 2010, societatea se numea SC ... SRL ai avea un capital social in valoare 200 lei, iar din ianuarie 2010, societatea si-a schimbat denumirea in SC ... SRL si are un capital social in valoare de 2.000 lei;
- facturile utilizate de societate sunt seria ... F nr. 1 - 600 si seria ... C nr. 1 - 200;
- obiectul principal de activitate: "Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei", respectiv costume si camasi;
- capitalul social in scris este 2.000 lei;
- contul bancar deschis la BCR Sucursala Otopeni - R0 ... si nu R0 in scris pe facturi.

Urmare controlului efectuat la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- facturile inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL nu se regasesc in plaja de numere utilizata de SC ... SRL pentru facturile emise;
- capitalul social inscris pe facturile de achizitie este 15.000 lei si nu 2000 lei, asa cum rezulta din informatiile primite urmare controlului incrucisat solicitat D.G.F.P. Bucuresti;
- codul fiscal inscris pe facturile in cauza este atribuit SC ... SRL.

19) SC ... SRL

In sem.II 2009 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce SC ... SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Referitor la SC ... SRL, urmare controlului incrucisat solicitat, D.G.F.P. Bucuresti - Sector 5 a comunicat procesul verbal nr.../20.12.2010 în care s-a reținut că obiectul principal de activitate este "Transporturi rutiere de marfuri", și se mentioneaza ca in anul 2010, prin Decizia interna nr.3/05.01.2010, s-au alocat pentru facturile fiscale emise, o plaja de numere de la 1 la 999, intre care seria si numarul facturilor inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL nu se regasesc.

La control s-a reținut că desi obiectul de activitate al SC ... SRL este "Transporturi rutiere de marfuri", SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila de la societatea susmentionata doar achizitii de bunuri (textile).

20) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat urmatoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL:

- în sem.II 2007 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2008 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem. II 2008 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TV A).

Referitor la SC ... SRL, urmare controlului incrucisat solicitat, D.G.F.P. Bucuresti a comunicat cu adresa nr.../15.11.2010 urmatoarele:

- societatea si-a modificat denumirea din SC ... SRL in SC ... SRL (Oficiul Registrului Comertului a emis mentiunea nr.../24.03.2008);
- obiectul principal de activitate: "Activitati de consultant pentru afaceri si management";
- capitalul social subscris si varsat 200 lei;

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au reținut urmatoarele:

- capitalul social inscris pe facturile de achizitie este 10.000 lei si nu 200 lei, asa cum rezulta din informatiile primite urmare controlului incrucisat solicitat D.G.F.P. Bucuresti;
- obiectul de activitate al Sc ... SRL este "Activitati de consultant pentru afaceri si management", iar SC ... SRL a achizitionat de la societatea sus mentionata doar bunuri, nu servicii.

21) SC ... SRL

In sem.II 2009 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de... lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Urmare controlului incrucisat efectuat la SC ... SRL, DG.F.P. Bucuresti a comunicat procesul verbal nr.../26.05.2010, în care s-au reținut următoarele:

- obiectul principal de activitate: " comert cu ridicata nespecializat";
- capitalul social subscris si varsat 1 0.000 lei;

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- capitalul social inscris pe facturile de achizitie este 12.000 lei si nu 10.000 lei, asa cum rezulta din informatiile primite urmare controlului incrucisat solicitat D.G.F.P. Bucuresti;
- contul bancar inscris pe facturile de achizitii, inregistrate in contabilitatea societatii verificate, este altul fata de cel declarat de SC ... SRL, respectiv contul RO ..., deschis la Banca Transilvania, suc.Unirii.

22) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat următoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL, în timp ce acest furnizor nu a înregistrat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.II 2007 - achizitii de bunuri in valoare de .. lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2008 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2008 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA).

Cu adresa nr.../28.11.2011, Comisariatul General al Garzii Financiare a transmis Garzii Financiare Mures, in vederea valorificarii constatarilor, Procesul Verbal incheiat de Agentia Nationala de Administrare Fiscala la SC ... SRL Bucuresti, CIF RO .. in data de 31.10.2011.

Din procesul verbal mai sus menționat, organele de control au reținut urmatoarele:

- SC ... SRL Bucuresti a desfasurat numai activitate de inchiriere de imobile;
- Societatea a utilizat numai facturi fiscale pretiparite pentru anul 2007;
- Începand cu 01.01.2007 se schimba atributul fiscal din R in RO, iar pe facturile achizitionate anterior acestei modificari, legislatia in vigoare la acea data, permitea completarea cu litera O a atributului fiscal R, pâna la epuizarea stocului, SC ... SRL efectuand aceasta modificare manuala a literei O la respectivele facturi;
- Începand cu luna ianuarie 2007, SC ... SRL emite facturile fiscale inscriind la numarul acesteia noua numerotare a facturilor, respectiv de la numarul 001 la numarul 045;
- Dupa epuizarea acestor facturi societatea a achizitionat doua carnete de facturi, care la rubrica privind furnizorul nu este completat nimic, completarea datelor furnizorului facându-se prin aplicarea unei stampile care contine datele societatii.

La control s-a reținut că, desi obiectul de activitate al SC ... SRL este activitate de inchiriere de imobile, SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila de la societatea susmentionata doar achizitii de bunuri (textile).

23) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat următoarele achizitii de bunuri de la SC... SRL, în timp ce acest furnizor nu a declarat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.I 2007 - achizitii de bunuri în valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2007 - achizitii de bunuri în valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2009 - achizitii de bunuri în valoare de ... lei (valoare fara TVA).

Referitor la SC ... SRL, urmare efectuării controlului încrucișat solicitat, D.G.F.P. Bucuresti Sector 2 a comunicat, prin adresa nr.../28.07.2010, următoarele:

- societatea nu funcționează la sediul social declarat și reprezentanții unității nu au putut fi contactați;
- conform bazei de date a AFP Bucuresti - Sector 2, SC ... SRL nu a mai depus declarații și deconturi de TVA, începând cu data de 01.01.2008;
- conform informațiilor de la ORC, societatea se află în dizolvare, fiind sesizate organele de cercetare penală, pentru sustragerea de la efectuarea controlului.

24) SC ... SRL

În sem.II 2010 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL în valoare de ... lei (valoare fara TVA), în timp ce SC Tanex Prod SRL nu înregistrează în declarația 394 livrări de bunuri către SC ... SRL;

Referitor la SC ... SRL, urmare efectuării controlului încrucișat solicitat, D.G.F.P. Iași a comunicat prin adresa nr.../29.11.2011 următoarele:

- obiectul principal de activitate: "fabricarea altor îmbrăcăminte și accesorii - Cod CAEN 1419";
- SC ... SRL se regăsește nominalizată în adresa nr.../13.10.2011 a D.G.F.P. Mun. Bucuresti transmisă către toate D.G.F.P. Județene în care se precizează faptul că în urma unui control efectuat la SC ... SRL din Bucuresti, s-a constatat că aceasta a tipărit cantități importante de facturi fiscale și chitanțe pentru SC ... SRL fără a se putea demonstra că persoanele care au comandat și au ridicat documentele respective sunt cele împuternicite legal de această societate.

25) SC ... SRL

În sem.II 2008, respectiv în sem.I 2009 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL în valoare de ... lei (valoare fara TVA), respectiv în valoare de ... lei (valoare fara TVA), în timp ce furnizorul respectiv nu a înregistrat în declarația 394 livrări de bunuri către SC ... SRL.

Referitor la SC .. SRL organele de inspecție fiscală au reținut că urmare efectuării controlului încrucișat solicitat, D.G.F.P. Bucuresti a comunicat prin adresa nr.../07.06.2010 următoarele:

- obiectul principal de activitate: "Comert cu ridicata al îmbrăcăminte și încălțăminte";
- capitalul social subscris și vărsat 200 lei;
- societatea a emis facturi seria ... nr. 1 - 50 și de la 51 - 100;
- contul bancar deschis la Banca Piraeus Bank

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- facturile înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL nu se regăsesc în plaja de numere utilizată de SC ... SRL pentru facturile emise;

- facturile nu sunt editate in format electronic A4 ;
- contul bancar in scris pe facturile de achizitii, inregistrate in contabilitatea societatii verificate, este altul fata de cel declarat de SC ... SRL, respectiv contul ..., deschis la Banca Transilvania, suc. Rahova.

26) SC ... SRL

In sem.I 2009 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Referitor la SC ... SRL, urmare efectuării controlului incrucisat solicitat, D.G.F.P. Bucuresti a comunicat cu adresa nr..../09.07.2010 urmatoarele:

- obiectul principal de activitate: societatea in cauza desfasoara activitate de comercializare a revistelor si DVD -urilor pentru adulti, pe care le achizitioneaza din Polonia si le distribuie spre vanzare in Romania prin internet si distribuitori de presa, conform notei explicative data de administratorul legal al SC ... SRL;
- capitalul social subscris si varsat 200 lei;
- din compararea facturilor fiscale puse la dispozitie de societate si facturile transmise de directiile finantelor publice județene, echipa de control a constatat unele diferente intre capitalul social si conturile bancare tiparite pe facturile emise de catre SC ... SRL si cele tiparite pe facturile fiscale transmise prin solicitarile de control incrucisat.

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au reținut urmatoarele:

- factura inregistrata in evidenta contabila a SC ... SRL nu se regaseste in plaja de numere utilizata de SC ... SRL pentru facturile emise;
- factura nu este editata in format electronic A4 ;
- capitalul social in scris pe factura de achizitie este 14.500 lei si nu 200 lei, asa cum rezulta din informatiile primite urmare controlului incrucisat solicitat D.G.F.P. Bucuresti.

27) SC ... SRL

In sem.II 2007, respectiv în sem.II 2010 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), respectiv in valoare de ... lei (valoare fara TV A), in timp ce furnizorul în cauză nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Organele de control au reținut că prin adresa nr..../27.07.2011, directorul executiv al SC ... SRL a comunicat faptul ca societatea in cauza nu a avut relatii comerciale cu SC ... SRL in perioada 2007-2011.

28) SC ... SRL

In sem.II 2008 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de... lei (valoare fara TVA), in conditiile în care SC ... SRL nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Organele de control au reținut că facturile fiscale prezentate ca fiind emise de SC ... SRL nu furnizează informații cu privire la domiciliul fiscal al cumpărătorului, reprezentatul legal al societății emitente comunicând faptul că nu a emis facturi către SC ... SRL.

29) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat următoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL, în timp ce acest furnizor nu a înregistrat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.II 2007 - achizitii de bunuri în valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2009 - achizitii de bunuri în valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2010 - achizitii de bunuri în valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2009 - achizitii de bunuri în valoare de ... lei (valoare fara TVA).

Referitor la SC ... SRL, urmare controlului încrucișat efectuat la societatea menționată, D.G.F.P. Mun. Bucuresti - AFP Sector 4 a comunicat prin adresa nr.../08.06.2011 următoarele:

- obiect principal de activitate: "Activitati de consultanta in tehnologia informatiei" - CAEN 6202;
- din04.2009 conform aplicatiei "ANAF - SIINFOPC" societatea figureaza in inactivitate temporara;
- incepand cu data de 01.05.2010 în baza de date a AFP Sector 4, societatea figureaza ca fiindu-i anulat codul fiscal in scopuri de TVA.

La verificarea efectuată la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au reținut că desi obiectul de activitate al SC SRL ... SRL este "Activitati de consultanta in tehnologia informatiei - CAEN 6202", SC ... SRL a achizitionat de la societatea sus mentionata doar confectii si incaltaminte.

...) SC ... SRL

In sem.II 2010 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL în valoare de... lei (valoare fara TVA), în condițiile în care furnizorul respectiv nu a înregistrat în declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Referitor la SC ... SRL, în urma controlului încrucișat efectuat, D.G.F.P. Bucuresti a comunicat prin adresa nr.../29.11.2011 următoarele:

- obiectul principal de activitate: "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale - Cod CAEN 4120";
- SC ... SRL se regaseste nominalizata în adresa nr.../13.10.2011 a D.G.F.P. Mun. Bucuresti transmisa catre toate DGFP Judetene în care se precizeaza faptul ca în urma unui control efectuat la SC ... SRL din Bucuresti, s-a constatat că SC ... SRL a tiparit cantitati importante de facturi fiscale si chitante fara a se putea demonstra ca persoanele care au comandat si au ridicat documentele respective sunt cele imputernicite legal de aceasta societate.

La controlul efectuat la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au reținut ca societatea verificata a înregistrat ca achizitii de la SC ... SRL doar produse textile, desi aceasta societate are ca obiect de activitate "lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale".

31) SC ... SRL

In sem.II 2010 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL în valoare de ... lei (valoare fara TVA), în timp ce SC ... nu a înregistrat în declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Referitor la SC ... SRL, urmare controlului încrucișat efectuat la societatea menționată, D.G.F.P. Bucuresti a comunicat prin adresa nr.../05.12.2011,

ca societatea in cauza a fost propusa in vederea includerii in lista contribuabililor inactivi si deasemenea a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 1 Bucuresti.

32) SC ... SRL (SC ... SRL)

In sem.II 2009, respectiv în sem.II 2010 Sc ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TV A), respectiv in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre Sc ... SRL.

Referitor la SC ... SRL (SC... SRL) organele de control precizează ca, urmare unor solicitari telefonice, prin adresa nr.33/18.07.2011 societatea a comunicat urmatoarele:

- obiectul principal de activitate: "Alte activitati referitoare la sanatatea umana";
- din anul 2004 si pana in prezent activitatea desfasurata este cea "din obiectul principal de activitate si nimic mai mult".

La verificarea efectuată la SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au reținut ca societatea a inregistrat in evidenta contabila, în sem.II 2010, achizitii de bunuri de la SC ... SRL (SC ... SRL) de natura produselor de marochinarie, confectii.

33) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat urmatoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL, în timp ce acest furnizor nu a înregistrat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.II 2007 - achizitii de bunuri in valoare de (valoare fara TVA),
- în sem.II 2009 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.I 2010 - achizitii de bunuri in valoare de lei (valoare fara TVA).

Din verificarea documentelor prezentate de societatea verificată, organele de inspectie fiscală au reținut urmatoarele:

- facturile mai sus menționate nu au specificat numărul facturii, respectiv nu este menționat sediul social al cumpărătorului;
- facturile prezentate pentru luna august 2009 ca fiind emise de SC ... SRL au același înscris ca și pe facturile emise pe numele SC ... SRL, care potrivit informațiilor furnizate nu a livrat mărfuri către SC ... SRL;
- Sc SRL are ca obiect de activitate comert cu ridicata al produselor cosmetice si de parfumerie.

34) SC ... SRL

In sem.II 2009 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Din verificarea documentelor prezentate organele de control au reținut că facturile mai sus mentionate nu au specificat numarul facturii, iar aferent cumparatorului nu este mentionat sediul social. Potrivit informatiilor furnizate de reprezentantul legal al unitatii, SRL nu a livrat marfuri catre SC ... SRL, iar societatea are ca si obiect de activitate dezvoltarea imobiliara.

35) SC ... SRL

SC ... SRL a declarat urmatoarele achizitii de bunuri de la SC ... SRL, în timp ce acest furnizor nu a înregistrat livrările respective către societatea verificată:

- în sem.II 2008 - achizitii de bunuri in valoare de lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2009 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA),
- în sem.II 2010 - achizitii de bunuri in valoare de ... lei (valoare fara TVA).

Din verificarea documentelor prezentate organele de control au reținut că facturile mai sus mentionate nu au specificat numarul facturii, iar aferent furnizorului SC ... SRL este inregistrat sediul situat la adresa Bucuresti, Sector 1, str. ..., nr. ..., bl. ... ap..... Din consultarea bazei de date, rezulta ca SC ... SRL CUI ... are sediul social in Vaslui, str. ..., nr. ..., sc....., el....., ap..., jud. Vaslui, iar SC ... SRL nu a depus declaratii fiscale (decont de TVA, declaratie 100) pentru perioada 2008 - 2010, societatea având ca si obiect de activitate "Alte activitati de servicii prestate intreprinderilor" si nu comert de marfuri nealimentare".

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca facturile emise de SC ... SRL in luna aprilie 2010 au acelasi scris ca si cele emise de SC ... SRL in aprilie 2010.

36) SC ... SRL

In sem.II 2008 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC ... SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in conditiile in care furnizorul respectiv nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... SRL.

Din verificarea documentelor prezentate, organele de control au reținut că facturile mai sus mentionate nu au specificat numarul facturii, iar aferent cumparatorului nu este mentionat sediul social. Potrivit informatiilor furnizate de reprezentantul legal al unitatii, SC.... SRL este neplatitoare de TVA și nu a livrat marfuri catre SC ... SRL.

37) SC SRL

In sem.II 2009 SC ... SRL a declarat achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de ... lei (valoare fara TVA), in timp ce acest furnizor nu a inregistrat in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC ... S RL.

În anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala este prezentata situatia facturilor fiscale în care sunt înscrise achizitiile efectuate de S.C. ... S.R.L. de la furnizorii sus menționați, precum si raspunsurile primite de la Directiile Generale a Finantelor Publice judetene urmare controalelor încrucisate efectuate la aceștia.

Organele de control au concluzionat ca tranzactiile constând în achizitii de bunuri în valoare totala de ... lei, reflectate în contabilitate în baza facturilor fiscale care, potrivit celor de mai sus, nu au fost emise de societatile furnizoare în cauza, nu pot fi considerate reale, astfel ca având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu Decizia nr.V/15.01.2007 emisa de Îalta Curte de Casatie si Justitie, au reținut că suma totala de ... lei reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, și în consecință au stabilit pentru anii 2007 și 2008 un **impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei**, și accesorii constând în **dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei**, calculate în baza prevederilor art. 119, 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, iar pentru anii fiscali 2009 și 2010 au stabilit prin Dispoziția privind măsurile stabilite de

organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 **măsura diminuării cu suma de ... lei (reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal) a pierderii fiscale declarate de societate**, cuantificarea influențelor fiscale anterioare fiind redată de organele de control în anexa nr.1 la Referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr..../09.10.2012.

De asemenea, organele de inspecție au reținut că deficiența prezentată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) din raportul de inspecție fiscală, respectiv faptul că societatea a înregistrat în perioada verificată cheltuieli considerate deductibile fiscal despre care la control s-a reținut că sunt neconforme cu realitatea, are influența și asupra taxei pe valoarea adăugată, organele de control constatând că societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei înscrisă în facturile în cauză (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală), nefiind îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

În consecință organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară de plată în cuantum de ... lei și accesorii constând în **dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei**, calculate în baza prevederilor art. 119, 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cuantumul acestora fiind determinat de organele de inspecție fiscală în anexa nr.4 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr..../09.10.2012.

Întrucât faptele consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a.2) din Raportul de inspecție fiscală nr..../31.08.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit **Procesul verbal din 31.08.2012**, prin **adresa nr..../05.09.2012** organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală **sesizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** - în completare la Sesizarea penală nr..../10.08.2011 întocmită de Garda Financiară Mureș -, în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii anterior menționate.

La art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;[...].”

În drept, în ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare în suma totală de ... lei, compuse din: impozitul pe profit în sumă de ... lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, respectiv în ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, mai sus menționate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, potrivit căreia:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, se stipulează că *“Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni”*.

În cauza, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.a.2) din Raportul de inspecție fiscală nr..../31.08.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012, constatări potrivit cărora în perioada 2007 - 2010 S.C ... S.R.L. a înregistrat în contabilitate cheltuieli în sumă totală de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei în baza documentelor (facturi fiscale) primite de la 37 de furnizori din țară care nu au declarat livrările respective în Declarația informativă privind

livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (formular 394) și care, potrivit informațiilor furnizate de către reprezentanții legali ai acestora sau de către Direcțiile Generale a Finanțelor Publice din județele unde societățile în cauză au domiciliul fiscal, nu au realizat livrări către societatea verificată (având obiect de activitate diferit față de natura bunurilor înscrise în facturile în cauză), influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a bazelor impozabile pentru calculul impozitului pe profit aferent perioadelor de referință, respectiv deducerea nejustificată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, și implicit diminuarea obligațiilor de plată la bugetul de stat constând în impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Aceste fapte ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) li.b) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmărire abilitate pentru efectuarea cercetărilor.

În consecință, numai în funcție de stabilirea cauzelor care au condus la diminuarea obligațiilor fiscale se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației, soluționarea cauzei pe latura penală putând determina adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat urmând a se constata. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr..../31.08.2012, respectiv a măsurii de diminuare a pierderii fiscale declarate prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../31.08.2012, și cercetările care urmează a se efectua pe latura penală există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul".

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.1 din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de Procedură Penală, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestatii nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care *se va suspenda soluționarea contestatiei în ceea ce privește obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei*, reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, precum și în ceea ce privește *măsura diminuării pierderii fiscale declarate de societate pentru anii 2009 și 2010 cu suma de de ... lei reprezentând cheltuielile nedeductibile fiscal*, stabilită prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

IV. Referitor la măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 privind diminuarea cu suma de ... lei a pierderii fiscale pe anul 2011, respectiv suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestatii, este investită să se pronunțe dacă minusurile la inventar stabilite prin Procesul verbal nr..../10.08.2011 încheiat de organele de control din cadrul Garzii Financiare Mureș, reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal, respectiv dacă societatea are obligația colectării TVA aferentă lipsurilor în gestiune.

În fapt, - potrivit *constatării redată la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.d) și pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.d) din raportul de inspecție fiscală* -, în urma inventarierii scriptice a stocului de marfă, efectuat de către comisarii Gărzii Financiare Mureș în data de 08.02.2011 cu ocazia controlului efectuat la societatea verificată - control în urma căruia a fost întocmit procesul verbal nr..../10.08.2011 -, și comparării acestuia cu stocul factual existent la două compartimente analizate (bar și bucătărie), s-a constatat o lipsă la inventar la mărfurile inventariate în valoare de ... lei.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit o bază impozabilă suplimentară pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei, prin calcularea procentului mediu de adaos practicat de societate în activitatea de

alimentație publică, pe fiecare din cele două compartimente analizate (bar și bucătărie), prin utilizarea soldurilor conturilor de mărfuri și adaos comercial (371 și 378) din balanța de verificare întocmită la data de ...06.2011.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au reținut că sunt **nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de ... lei**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 fiind dispusă **măsura diminuării pierderii fiscale declarate de societate pentru 2011 cu suma în cauză.**

Totodată, organele de control au reținut ca unitatea avea obligația sa colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor constatate lipsa în gestiune, în conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.d) coroborat cu art.137 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care au stabilit **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de ... lei** (... lei x 24/124) aferentă lipsei în gestiune, precum și accesorii constând în **dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei**, calculate în baza prevederilor art. 119, 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cuantumul acestora fiind determinat de organele de inspecție fiscală în anexa nr.5 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr..../09.10.2012.

Prin contestația formulată petenta considera ca "Sustinerile organelor de control sunt nefondate deoarece diferențele între stocul faptic și cel scriptic rezulta din pierderile de randament, care se pot cu ușurință verifica și dovedi în baza unei expertize mercio-logice", și concluzionează ca organele de control nu au încadrat corect fapta constatată, stabilirea impozitului pe profit suplimentar fiind netemeinică și pe cale de consecință acesta nu este datorat.

În drept, potrivit art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Potrivit pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004:

“Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

La art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI; (...)”

La pct.41 și 42 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se precizează:

“41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

42. În sensul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră.(...).”

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate se reține că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

Art.21 alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: (...)

d) perisabilitățile, în limitele stabilite de organele de specialitate ale administrației centrale, împreună cu instituțiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice;”

iar la pct.35 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se precizează:

“Nu sunt considerate perisabilități pierderile tehnologice care sunt cuprinse în norma de consum proprie necesară pentru fabricarea unui produs sau obținerea unui serviciu.”

Având în vedere prevederile legale anterior citate, se reține că petenta nu demonstrează legătura de cauzalitate între "pierderile de randament" invocate în contestație și diferențele între stocul faptic și cel scriptic constatate de organele de control, "randamentul" fiind definit potrivit dicționarului limbii române ca fiind *"Capacitate de producție a unui muncitor, a unei mașini, a unui utilaj într-o unitate de timp data (și în raport cu consumul); raportul dintre efectul obținut și efortul depus într-o activitate, acțiune etc. Folos, beneficiu, eficienta."* Se reține că în analiza deductibilității cheltuielilor la determinarea profitului impozabil legiuitorul nu a reținut "pierderile de randament" ca fiind o cheltuială cu realizarea și comercializarea bunurilor, și implicit o cheltuială efectuată în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin urmare, referitor la acest capăt de cerere din contestația formulată, se reține că argumentele petentei nu sunt de natura să modifice constatările organelor de inspectie fiscala și nu sunt însoțite de documente justificative privind cheltuielile cu bunurile constatate lipsă din gestiune, fapt pentru care ***se va respinge ca neîntemeiată contestația în ceea ce privește măsura diminuării pierderii fiscale***

declarate de societate pentru 2011 cu suma de ... lei, stabilită prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în speță sunt incidente prevederile prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)."

Potrivit art.134¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: "(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol*", iar potrivit art.134² din același act normativ: "*Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator*".

Având în vedere prevederile legale de mai sus rezultă că în speță bunurile constatate lipsă în gestiune, neimputabile, reprezintă operațiuni asimilate livrărilor de bunuri cu plată, în cazul cărora faptul generator intervine la data livrărilor, iar exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată, respectiv data la care autoritatea fiscală este îndreptățită să solicite taxa pe valoarea adăugată, intervine la data faptului generator.

Prin urmare, în condițiile în care prin argumentele aduse petenta nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de control, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă lipsei la inventar, astfel că *se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei*.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația petentei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, *se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru dobânzile/majorările de întârziere aferente în cuantum de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în sumă de ... lei*.

V. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

cauza supusă soluționării D.G.F.P. Mures, prin Biroul Soluționare Contestații, este dacă aceasta este datorată bugetului de stat, în condițiile în care contribuabilul contestatar nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea contestației.

În fapt, la cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) din raportul de inspecție fiscală organele de control au constatat că în perioada 2008 - 2009 societatea verificată a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi fiscale care ulterior au fost stornate, astfel:

b.1) - în luna decembrie 2008 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturii nr.../17.12.2008 emisa de SC ... SRL, reprezentând avans conform contract nr.../16.12.2008. Organele de control au retinut ca unitatea nu a achitat avansul în cauza, iar în luna ianuarie 2009 a stornat operatiunea anterior mentionata.

b.2) - în luna mai 2009 unitatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturii nr.../10.04.2009 emisa de SC ... SA, în conditiile în care factura mentionata a fost înregistrata si în luna aprilie 2009, unitatea dublând astfel TVA dedusa. Organele de control au retinut ca societatea a stornat înregistrarea efectuata cu nota contabila în data de 01.10.2009.

b.3) - în luna iunie 2009 unitatea verificata a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei în baza facturii nr.../13.05.2009 emisa de SC ... SRL, în conditiile în care factura mentionata a fost înregistrata si în luna mai 2009, unitatea dublând astfel TVA dedusa. Organele de control au retinut ca societatea a stornat înregistrarea efectuata în luna decembrie 2009.

Pentru perioada în care societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata în suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), organele de control au calculat în sarcina unitatii **majorari de întârziere în suma de ... lei**, în conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cuantumul acestora fiind comunicat de organele de inspecție fiscală în anexa nr.5 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../09.10.2012.

De asemenea, la cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.c) din raportul de inspecție fiscală organele de control au retinut ca în luna mai 2007 SC ... SRL a înregistrat eronat venituri în suma de ... lei în contul 472 "Venituri înregistrate în avans", venituri care ulterior nu au fost trecute prin conturile din clasa 7, în unele cazuri fiind descarcate prin contul 5311.

Având în vedere prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au stabilit **taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar în suma de ... lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata anterior mentionata, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate **dobânzi aferente în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente în suma de ... lei**, cuantumul acestora fiind determinat de organele de inspecție fiscală în anexa nr.5 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../09.10.2012.

Desi prin contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.../03.10.2012 petenta solicita admiterea contestației și pe cale de consecință *"Exonerarea subscrisei de la plata obligațiilor fiscale în cuantum de ... lei cu titlu*

de TVA, respectiv suma de ... lei cu titlu de majorări de întârziere aferente TVA-ului și suma de ... lei cu titlu de penalități de întârziere aferente TVA-ului" rezumându-se în a preciza faptul ca, întrucât taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată este strâns legată de unele constatari ce vizează impozitul pe profit în legătura cu care punctul sau de vedere a fost prezentat pe larg la capitolul impozit pe profit, astfel că nu se mai impune reanalizarea spetelor în cauza, și concluzionează ca, în mod eronat, organele de inspecție au stabilit în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată, se reține că referitor la constatările organelor de inspecție fiscală privind taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei și obligațiile fiscale accesorii constând în majorări de întârziere în suma de ... lei (... lei + ... lei) și penalități de întârziere aferente în suma de ... lei, menționate mai sus și incluse în suma contestată, petenta nu aduce nici un argument de fapt și de drept și nu depune nici un document în susținerea contestației prin care să combată aceste constatări.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma și conținutul contestației" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]",

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin "actor incumbit probatio".

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în

cale administrativă, constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul că prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste obligațiile fiscale stabilite suplimentar în sumă totală de ... lei, reprezentând: ... lei - taxa pe valoarea adăugată, ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru obligațiile fiscale suplimentare anterior menționate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. din Sighișoara în ceea ce privește suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

respectiv pentru măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 privind **diminuarea cu suma de ... lei** a pierderii fiscale decalate pe anii 2009 și 2010.

2. Suspendarea soluționării contestației în ceea ce privește obligațiile fiscale în **sumă totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere nr..../31.08.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv pentru măsura dispusă prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală din data de 31.08.2012 privind **diminuarea cu suma de ... lei** a pierderii fiscale declarate pe anii 2009 și 2010, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate pentru **suma de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,