



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 43 din2011

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C.t S.R.L. cu sediul în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2011.

Prin cererea nr./.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./.....2011, **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr./.....2011, sinteza Procesului verbal de control nr./.....2011.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.2, respectiv pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv DJAOV Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr./.....2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare primind în acest sens Referatul nr./.....2011.

Ulterior, în temeiul prevederilor pct. 3.2 și 3.6 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, prin Adresa nr./.....2011, respectiv Adresa(revenire) nr./.....2011, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat să completeze dosarul cauzei cu alte documente care au legătura cu cauza supusă soluționării, respectiv să completeze Referatul motivat inițial având în vedere toate argumentele și documentele contestatorului.

Reprezentanții DJAOV Teleorman au dat curs solicitării prin Adresa nr./.....2011.

În condițiile prezentate, petenta contestă datoria vamală stabilită suplimentar în sarcina sa în cuantum total de lei, constituită din obligațiile de plată suplimentare aferente următoarelor declarații vamale de import:

* I nr./.....2006(IM4):

- lei -taxa vamală suplimentară de plată;
- lei -accesorii aferente taxei vamale;
- lei -comision vamal;
- lei-accesorii aferente comisionului vamal;
- lei-accize suplimentară de plată;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

* I nr./.....2006(EU4):

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Aceste debite suplimentare constituie suma totala cumulata de lei, prezentata sintetic astfel:

- lei -taxa vamala suplimentar de plata;
- lei -accesorii aferente taxei vamale;
- lei -comision vamal;
- lei-accesorii aferente comisionului vamal;
- lei-accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr./.....2011, sinteza Procesului verbal de control nr./.....2011, pe care le considera netemeinice și nelegale, solicitând anularea acestora, pentru următoarele considerente:

În fapt, petenta menționează că la începutul lunii februarie 2006 a solicitat Biroului Vamal informații în ceea ce privește achiziționarea a două autoturisme folosite din Germania.

Estimând costurile de profitabilitate ale operațiunii de import în funcție de informațiile oferite, la data de2006, petenta susține că a depus la Biroul Vamal prin comisionarul SC SRL declarația vamală IM 4, nr./.....2006 de import definitiv pentru ună buc. autoturism (folosit), an de fabricație 2003, benzina, serie motor, capacitate cilindrică 1984 cmc, achiziționată cu prețul de euro conform factura externă nr./.....2006.

Odată cu declarația vamală a depus la autoritatea vamală și următoarele documente:

- factura externă nr. din data de2006 (plus traducere legalizată) ;
- nota Registru Auto Roman TR/...../.....2006 ;
- carte de identitate nr. CP (plus traducere legalizată) ;
- declarația de tranzit TIRO

În sensul celor prezentate, petenta susține că analizând înscrisurile prezentate, autoritatea vamală a încadrat bunul la poziția tarifară 87.03.23.90.003 (autoturisme și alte autovehicule, mașini de tip break și mașini de curse, cu motor cu piston de aprindere prin scanteie, cu capacitate cilindrică peste 1.500 cmc dar de maximum 3.000 cmc, uzate) conform normelor tarifare din OMF 687/2001 și i s-a stabilit o valoare de

catalog de euro, la care i s-au calculat taxele vamale legal datorate (pe care le-a achitat in integralitatea lor);

In aceleasi conditii, la data de2006, petenta a depus la Biroul Vamal declaratia vamala EU4 nr./.....2006 de import definitiv pentru una buc. autoturism marca (folosit) serie sasiu nr., serie motor, capacitate cilindrica 1984 cmc, an de fabricatie 2005, benzina, dobandit cu factura externa nr./.....2006, in valoare totala de euro.

Odata cu declaratia vamala a depus :

- factura externa nr. din data de2006 (plus traducere legalizata) ;
- nota Registru Auto Roman TR/...../.....2006 ; .
- carte de identitate nr. CX (plus traducere legalizata) ;
- certificat de origine EUR 1 nr.;
- declaratia de tranzit T1RO

Si in acest caz petenta sustine ca analizand inscrisurile prezentate, autoritatea vamala a incadrat bunul la pozitia tarifara 87.03.23.90.003 - autoturisme si alte autovehicule in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele prevazute la pozitia tarifara 87.02) inclusiv masinile de tipul break si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin scanteie, cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 3000 cmc, uzate, stabilind o valoare de catalog in conformitate cu OMP 687/2001 de euro, la care au fost calculate taxele vamale legal datorate, (pe care le-a achitat in integralitatea lor).

La data de2011, urmare a unui « *control vamal ulterior*» Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Teleorman, prin Procesul verbal nr./.....2011, a statuat in esenta ca in cazul celor doua operatiuni de import, valoarea de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost stabilita eronat in baza valorilor de catalog prevazute de OMP 687/2001 si nu la valoarea de tranzactie.

Invedereaza faptul ca institutia vamala a stabilit in sarcina sa o datorie vamala suplimentara pentru cele doua operatiuni de import in suma totala de lei reprezentand diferenta taxa vamala si accesorii (accize, tva, majorari si dobanzi), considerand că baza de impozitare o reprezinta valoarea de tranzactie.

Ca temei al «*controlului vamal ulterior*» au fost invocate dispozitiile art. 100, al. 1, 2 si 3 din Legea nr. 86/2006, Codul Vamal al Romaniei, iar ca temei al masurilor de recalculare a datoriilor vamale suplimentare, dispozitiile art. 76 si 77 din Legea 141/1997 (Codul Vamal al Romaniei) si art 139 pct. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

1. Cu privire la temeiul de drept al controlului vamal ulterioar.

Petenta mentioneaza faptul ca la efectuarea controlului vamal ulterior, organele vamale au invocat dispozitiile art. 100 alin. 1, 2 si 3 din Legea nr. 86/2006 (Codul vamal al Romaniei).

Relativ la acest temei de drept contestatoarea precizeaza urmatoarele :

-Legea nr. 86/2006 a fost publicata in M.OF. nr. 350/19.04.2006 si a intrat in vigoare la data de 19.06.2006, abrogand cu aceeasi data Legea nr. 141/1997 (Codul vamal anterior) - (art. 288 din Legea nr. 86/2006);

-potrivit art. 284 din Legea nr. 86/2006 "*operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale ANTERIOARE intrarii in vigoare a prezentului cod SE FINALIZEAZA potrivit acestor reglementari*".

Cum cele doua operatiuni de import au avut loc in data de, respectiv2006, deci anterior intrarii in vigoare a Legii nr. 86/2006, in considerarea dispozitiilor art. 284 suscitata , SC SRL mentionand ca acestora li se aplica dispozitiile Legii nr.141/1997, in integralitatea lor si nu prevederile Legii nr. 86/2006.

Considera ca aceasta concluzie se impune si prin prisma dispozitiilor art. 1 Cod Civil (Tempus regit actum) , avand ca efect inlaturarea din argumentarile in drept din cele doua acte, a referirilor la dispozitiile Legii 86/2006.

Sustine pe de alta parte faptul ca, chiar daca teoretic s-ar putea admite incidenta acestui text, in cauza nu se verifica nici una din conditiile din ipoteza pct. 3 al art. 100.

Precizeaza astfel ca, potrivit acestei dispozitii normative, autoritatea vamala este abilitata sa modifice din oficiu declaratia vamala « *cand dupa verificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor INFORMATII INEXACTE sau INCOMPLETE ...* ».

Mentioneaza ca din ipoteza de lucru expusa in preambulul actului de control nu rezulta ca sau verificat aceste doua conditii imperativ impuse de lege: (informatii **inexacte** sau informatii **incomplete**), rezultate din declaratia vamala ori a actelor anexate .

Relativ la aspectul analizat, in considerarea dispozitiilor art. 284 din Legea nr. 86/2006 suscitata, considera ca s-ar putea admite ca temei al controlului ulterior dispozitiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 (Codul Vamal anterior). Numai ca , potrivit pct. 3 al art. 61, controlul vamal ulterior se poate efectua cand se constata ca " **s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala**« (prin ipoteza, **inexacte** sau **incomplete.**)

Ori, cum singura ratiune a controlului ulterior au reprezentat-o normele vamale aplicabile si cum acestea nu fac obiectul declaratiei vamale de import definitiv data de titularul importului, ci se decide de autoritatea vamala, concluzia petitionarei este ca actul de control ulterior este lipsit de temei legal, invocand conditiile in care se poate naste o datorie vamala suplimentara (constatata ca urmare a unui control vamal ULTERIOR), respectiv dispozitiile art. 141-150 din Legea nr. 141/1997.

Ori, nici una din aceste dispozitii normative nu reglementeaza ipoteza nasterii unei datorii vamale suplimentare in sarcina titularului unui import definitiv, ca urmare a unei erori savarsite de autoritatea vamala in stabilirea valorii, in functie de care se calculeaza drepturile vamale datorate (taxe si accesorii).

SC SRL sustine faptul ca explicatia lipsei unei atare ipoteze rezida in doua principii generale ale dreptului romanesc :

-nemo auditur propriam turpitudinem allegans (nimeni nu-si poate invoca propria culpa pentru indeplinirea unui act sau fapt juridic contrar legii) ;

-principiul potrivit caruia raspunderea juridica nu poate fi angajata decat pentru fapta proprie (principiu extras din economia art. 998 Cod Civil).

Retine, ca esenta ratiunii juridice a stabilirii datoriei vamale suplimentare si a accesoriilor, avuta in vedere de autoritatea vamala a reprezentat-o modul eronat de stabilire a legii de impozitare a drepturilor vamale datorate, in sensul ca s-a avut in vedere valoarea de catalog stabilita prin OMF 687/2001 si nu valoarea de tranzactie.

Astfel fiind definita ratiunea actului de control de catre autoritatea vamala insasi, concluzia ce se impune este aceea ca in situatia data petenta este in ipoteza unei erori ce apartine exclusiv autoritatii vamale, eroare savarsita in doua operatiuni de import consecutive ale aceluiasi titular de import, demers situat in afara cadrului legal fata de cerintele celor doua principii de drept enuntate.

2) Petitionara sustine ca datoria vamala suplimentara si accesoriiile au fost stabilite de autoritatea vamala prin cele doua acte cu incalcarea normelor juridice incidente, in cauza, in vigoare la momentul savarsirii actului de import: respectiv2006.

In considerarea dispozitiilor art. 284 din Legea nr. 86/2006 potrivit cu care "operatiunile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acestor reglementari" si in acord cu principiul tempus regit actum dedus din dispozitiile art. 1 Cod Civil, retine ca fiind incidente celor doua operatiuni de import din si2006, urmatoarele dispozitii normative:

- art. 76 din Legea nr. 141/1997 potrivit cu care "valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in tariful vamal de import a Romaniei".

- art. 78 din Legea nr. 141/1997, potrivit cu care "valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal O declaratie pentru valoarea in vama insotita de facturi sau alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acestora".

- art. 109 , pct. 6 din H.G nr. 1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei - potrivit cu care : "valoarea in vama a AUTOVEHICULELOR FOLOSITE se stabileste pe fiecare categorie de vehicule prin ordin al ministrului finantelor publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora;

Considera ca sunt de retinut sub aspectul de mai sus si dispozitiile art. 112 din HG nr. 1114/2001 potrivit cu care "deciziile si normele privind avizele de evaluare in vama, precum si recomandarile Comitetului Tehnic de evaluare in vama, constituit pe baza Acordului privind aplicarea art. VII din Acordul de la Marrakech, privind constituirea OMC, ratificat de Romania prin Legea nr. 133/1994 se aplica de birourile vamale pe baza deciziilor directorului general al DGV, care se publica in M. OF. al Romaniei, Partea

In executarea acestor dispozitii normative s-a elaborat tariful vamal de import al Romaniei si potrivit art. 109 alin. 6 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal a fost emis Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in M.O. 207/24.04.2001- (abrogat apoi prin OMP 1076/26.06.2006).

Astfel fiind, pe baza declaratiilor vamale din si2006, insotite de toate documentele solicitate, inclusiv de factura externa, autoritatea vamala a decis stabilirea drepturilor de import datorate, in functie de preturile de catalog stabilite prin OMF 687/2001, autoturismele fiind incadrate la pozitia tarifara 87.03.23.90.003.

Mentioneaza faptul ca la valoarea vamala astfel stabilita, s-au calculat taxele datorate, achitate in integralitatea lor, sustinand totodata ca acest fapt este recunoscut de autoritatea vamala.

La aproximativ cinci ani de la data operatiunii de import, autoritatea vamala apreciaza ca in mod eronat (eroare ce-i apartine in exclusivitate) a stabilit drepturile de import datorate potrivit dispozitiilor art. 109 pct. 6 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, in functie de preturile de catalog stabilite conform OMF 687/2001 si nu in functie de preturile de tranzactie, invocand ca temei al noii pozitii - dispozitiile art. 77 din Legea nr. 141/1997 (Codul Vamal).

a) Petitionara considera o atare orientare ca fiind absolut noua in practica autoritatilor vamale, practica constanta chiar in actele de jurisdicție emise pana la intrarea in vigoare a Legii nr. 86/2006, fiind in sensul stabilirii drepturilor de import datorate in functie de preturile de catalog stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice.

b) Pe de alta parte, incidenta dispozitiilor art. 77 din Legea nr. 141/1997, considera ca nu poate fi retinuta pentru urmatoarele considerente:

-Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT) incheiat la Geneva la 1 novo 1979 si ratificat de Romania prin Legea nr.

133/1994, nu face parte din acquis-ul comunitar. Astfel fiind, prevederile acordului capata eficienta dupa punerea sa in -acord cu legislatia interna.

-Potrivit art. 112 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal suscitad, reglementarile art. VII din Acordul GATT capata eficienta pe baza recomandarilor Comitetului Tehnic de evaluare -in vama si se aplica de birourile vamale pe baza deciziilor Directorului General al DGV. In acest sens petenta sustine ca la momentul savarsirii actelor de import -,2006, asemenea dispozitii nu erau emise.

Considera ca abia dupa adoptarea noului Cod Vamal al Romaniei (Legea nr. 86/2006, in vigoare insa de la 19 iunie 2006), dispozitiile art. VII suscitad au fost preluate in legislatia interna devenind incidente operatiunilor de import cu produse similare celor in cauza.

Concluzioneaza astfel ca ratiunea juridica expusa, exclude incidenta dispozitiilor art. 77 invocate de autoritatea vamala.

c) Pe de alta parte, sustine faptul ca nici argumentarea din procesul verbal de control ulterior al autoritatii vamale, relativ la incidenta art. VII din Acordul GATT din 1 nov. 1979 nu poate fi primit pentru urmatoarele considerente :

-Acordul GATT, incheiat la Geneva la 1 nov. 1979 (ratificat de Romania prin Legea nr. 133/1994) nu face parte din acquis-ul comunitar: considerand ca nu-i sunt aplicabile prevederile Acordului de Aderare din 01.01.2007, prevederile acordului capatand eficienta odata cu cuprinderea sa in normele de drept intern.

Ori, o asemenea armonizare a avut loc prin adoptarea Legii nr. 86/2006 (noul Cod Vamal) - insa prevederile sale nu sunt aplicabile celor doua operatiuni de import, potrivit art. 284 din Legea nr. 86/2006.

De asemenea, petenta considera argumentarea in drept, din Decizia de regularizare nr./.....2011, relativ la incidenta art. 89 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 din 12.10.1992 (Codul Vamal Comunitar), ca neputand fi primita pentru consideratiile ce succed:

- Romania a devenit membra a UE incepand cu data de 01.01.2007. Astfel fiind, potrivit Protocolului de Aderare, actele normative comunitare au devenit obligatorii pentru statul roman incepand cu data de 01.01.2007. Ori, in cazul de fata sustine ca se analizeaza doua operatiuni de import ANTERIOARE datei de 01.01.2007, deci carora nu li se aplica acquis-ul comunitar.

- De altfel, acest temei de drept nu profita nici autoritatii vamale, daca este sa fie analizat prin prisma cerintelor argumentului per a contrario :

a) Petenta sustine faptul ca în masura in care s-ar admite aplicabilitatea dispozitiilor art. 89 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 (Codul Vamal Comunitar), in virtutea principiului logicii juridice elementare, potrivit cu care un act normativ se aplica in INTREGUL sau, ar trebui sa accepte ca sunt aplicabile celor doua operatiuni de import si dispozitiile art. 221, pct. 3, potrivit cu care notificarea debitorului unei datorii vamale suplimentare nu se mai poate face dupa expirarea unui termen de prescriptie de 3 ani.

Ori, in cazul de fata, notificarea s-a facut cu depasirea termenului de 3 ani defit de codul vamal comunitar.

b)Mentioneaza ca ar deveni de asemenea incidente dispozitiile art. 220, pct. 2, lit. b din Codul Vamal Comunitar, potrivit cu care nu se poate stabili o datorie vamala suplimentara, in cazul in care titularul de import a completat cu buna credinta declaratia vamala, iar eroarea de vamuire apartine culpei autoritatii vamale.

Concluzia vazuta de petenta este aceea ca nu pot fi primite ca temeiuri de drept nici prevederile art. VII din acordul GATT, nici dispozitiile Codului Vamal Comunitar, pentru argumentele expuse.

In schimb, in ideea aplicabilitatii dispozitiilor art. 109, pct. 6 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, autoarea cererii considera ca pot fi invocate si urmatoarele argumente:

-Premisa de la care pleaca petenta, premisa acceptata de autoritatea vamala este aceea ca obiectul importului l-au constituit doua autoturisme folosite, achizitionate de o persoana juridica.

Sub acest aspect autoarea cererii considera ca sunt de analizat urmatoarele:

-dispozitiile art. 109, pct. 4, potrivit cu care « in cazul bunurilor introduse - in tara de persoane fizice valoarea in vama se stabileste de Ministerul Finantelor Publice pe baza cataloagelor de preturi externe, corelate cu preturile interne.»

-dispozitiile art. 109, pct. 5, potrivit cu care "pentru autovehiculele si vehiculele noi prevazute la pozitiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei valoarea in vama se determina pe baza pretului extern din factura de cumparare emisa de producator sau de o firma direct reprezentanta a acestuia. Prin vehicule noi se intelege vehiculele neinmatriculate in strainatate sau cele procurate in aceleasi conditii si inmatriculate temporar in strainatate, dar nu mai mult de 90 zile de la data cumpararii. »

-dispozitiile art. 109, pct. 6, in conformitate cu care «valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor - publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora. »

Din analiza coroborata a acestor texte petenta subliniaza urmatoarele aspecte :

-dispozitiile art. 109, pct. 4 sunt aplicabile doar persoanelor fizice, stabilind ca valoarea in vama (in functie de care se stabilesc drepturile vamale datorate) se stabileste de Ministerul Finantelor Publice pe baza cataloagelor de preturi externe corelate cu preturile interne.

-în schimb, art. 109 pct. 5 reglementeaza ipoteza importului de autovehicule noi, prevazute la pozitiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 si 87.16, fara a distinge dupa cum importatorul este persoana fizica ori persoana juridica.

-Art. 109, pct. 6, reglementeaza ipoteza importului de autovehicule FOLOSITE - de asemenea fara a distinge dupa cum titularul importului este o persoana FIZICA ori o persoana JURIDICA, stabilind ca valoarea in vama se determina de autoritatea vamala pe « fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinandu-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora ».

Din analiza coroborata a acestor dispozitii normative, cu luarea in considerare si a cerintelor principiului ubi lex non distinguit, nec nos distinguere potest, concluzia ce se impune(vazuta de petenta) este aceea ca in mod corect, in cazul celor doua importuri, autoritatea vamala a stabilit drepturile de import datorate, in functie de preturile de catalog stabilite prin Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 687/2001 si nu in functie de valoarea de tranzactii, cum eronat considera autoritatea vamala.

3.Petitionara considera ca accesoriile datoriei vamale suplimentare au fost calculate cu incalcarea legii.

a. In ceea ce priveste baza legala de stabilire a acestora

Potrivit deciziei de regularizare, temeiul legal invocat de organele vamale la stabilirea majorarilor de intarziere este dat de art. 120 alin (1) si alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Insa, avand in vedere intervalul de timp pe care ne-au fost calculate majorarile

.....2006 -2011, petenta retine ca in mod gresit a fost invocat acest temei de drept de catre organele vamale deoarece el opereaza doar dupa publicarea celei de-a treia forme a Codului de procedura fiscala (la data de 31.07.2007), anterior acestei date, art. 120 invocat, reglementand calculul« dobanzilor in cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget ».

Astfel petenta retine faptul ca majorarile de intarziere aferente perioadei2006 -2011, nu au temei legal.

b. In ceea ce priveste temeinicia stabilirii accesoriilor in sarcina sa.

Retinem potrivit mentiunilor organelor vamale, faptul ca neplata la termen a obligatiilor fiscale principale suplimentare (accize, tva), nascute urmare controlului ulterior si intocmirii deciziei de regularizarea situatiei nr. 559/2011, a generat adoptarea unei alte masuri sanctionatorii impotriva sa, respectiv calcularea de obligatii fiscale accesorii, reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

Potrivit supozitiilor organelor vamale,(mentioneaza petenta) aceasta sanctiune a fost adoptata ca urmare a nerespectarii dispozitiilor legale aplicabile la data de,2006, de catre SC SRL, caz in care s-a dispus ulterior rectificarea bazei impozabile, care a generat debite suplimentare de plata, neplata acestora atragand calcularea de accesorii.

Insa, in formarea acestei concluzii, organele vamale nu iau in considerare prevederile art. 56 si 57 din HG nr. 1114/2001, Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, potrivit carora:

« art. 56 (1) Controlul vamal are drept scop prevenirea incalcarii reglementarilor vamale si stricta respectare a conditiilor si termenelor legale, precum si descoperirii fraudelor vamale.

(2) Controlul vamal exercitat de autoritatea vamala prin agentii sai abilitati in cadrul atributiilor care le sunt conferite prin reglementarile vamale se executa in mod obligatoriu prin verificarea documentelor necesare efectuarii vamuirii.

ART 57

Controlul documentar consta in verificarea :

a) corectitudinii completarii declaratiei vamale in detaliu;

b)existentei documentelor anexate la declaratia vamala in detaliu potrivit regimului vamal solicitat ;

c)concordantei dintre datele inscrise in declaratia vamala in detaliu si cele din documentele anexate;

Petenta retine astfel ca in situatia ipotetica in care importatorul a procedat in mod gresit "la declararea valorii in vama, organele vamale au obligatia, de a efectua verificarea documentelor necesare vamuirii, controlul vamal avand tocmai scopul de a preveni incalcarea reglementarilor vamale.

In situatia ipotetica in care importatorul a completat incorect declaratia vamala, ori datele din declaratia vamala nu concorda cu celelalte documente anexate, organele vamale au obligatia de a indruma contribuabilii pentru corectarea eventualelor date inexacte ori incomplete ..

Insa, in cazul sau, sustine ca dupa verificarea documentelor depuse in vama si acordarea liberului de vama, operatiuni realizate sub supraveghere vamala, reprezentantii DJAOV Teleorman au consfintit faptul ca declaratia vamala in detaliu este completata corect, respectiv ca exista concordanta intre aceasta si celelalte documente anexate de dansa.

Astfel, petenta considera ca înainte de aplicarea sanctiunii in cauza organele vamale trebuiau sa ia in considerare dispozitiile art. 998 din Codul Civil, care tin cont de

principiul de drept « Nemo auditur propriam turpitudinem allegans» (Nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale si propria sa culpa) :

Art. 998 « *orice fapta a omului, care cauzeaza altuia prejudiciu, obliga pe acela din a carui greseala s-a ocazionat, a-l repara.* »

Considera astfel ca se impune adoptarea unei masuri reparatorii in instanta administrativa.

Dealtfel, considera ca in masura in care a demonstrat nelegalitatea si netemeinicia stabilirii in sarcina sa a accizelor si tva-ului, in virtutea principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, este necesar sa se retina ca stabilirea acestor accesorii in sarcina sa, constituie o masura nelegala si netemeinica.

Ca urmare a celor prezentate, solicita admiterea contestatiei, anulara actelor atacate si exonerarea sa de la plata sumei de lei.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei nr./.....2011, sintetizata în Procesul verbal de control nr./.....2011, întocmite de organele vamale, se rețin următoarele:

1. In data de2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala IM 4 nr./.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu nr., serie motor, capacitate cilindrica 1984 cmc, an de fabricatie 2003, benzina, culoare galben, in valoare totala de euro, conform factura externa nr. din data de2006, avand ca exportator Germania, conditia de livrare EXW Stuttgart.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.23.90.003 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin scanteie, cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 3 000 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr. din data de2006 (plus traducere leg.)
- nota Registru Auto Roman TR /...../.....2006
- carte de identitate nr. CP (plus traducere leg.)
- declaratia de tranzit T1RO

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala/.....2006, organele vamale au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA " respectiv lei, iar in rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv euro transformata in lei

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru **diferenta**

netaxata din factura externa de euro, respectiv valoarea in vama netaxata de lei).

Potrivit art. 148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romamei valabil la data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3,5513 lei / euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (taxa vamala, comision vamal , accize si TV A) si accesorii (majorari , dobanzi si penalitati de intarziere), in cuantum total de lei.

2. In data de2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr./.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu nr., serie motor, capacitate cilindrica 1984 cmc, an de fabricatie 2005, benzina, culoare negru, in valoare totala de euro, conform factura externa nr. din data de2006, avand ca exportator Germania, conditia de livrare EXW Stuttgart.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.23.90.003 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin scanteie, cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 3 000 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr. din data de2006 (plus traducere leg.)
- nota Registru Auto Roman TR /...../.....2006
- carte de identitate nr. CX (plus traducere leg.)
- certificat de origine EUR 1 nr.
- declaratia de tranzit T1RO

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala/.....2006, organele vamale au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA" respectiv lei, iar in rubrica 47"CALCULUL IMPOZ1TARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv euro transfonnata in lei

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata din factura externa de euro, respectiv valoarea in vama netaxata de lei).

Conform art. 148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei valabil la data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3,5513 lei/euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (accize si TVA) si accesorii (majorari, dobanzi si penalitati de intarziere) , in cuantum total de lei.

Temeiul de drept

- Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 64 alin (1) portivit caruia : "*Importul consta in intrarea in tara a marfurilor straine si introducerea acestora in circuitul economic.* " si alin (2) portivit caruia "*La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicand si masurile de politica comerciala.*

- Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 65 portivit caruia "*Taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al României, care se aproba prin lege.* "

- Regulamentul (CEE) m. 2913/1992 al Consiliului, din 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 89 alin. (2) potrivit caruia „*Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute.*”

- Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 100: „*Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala in cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre ori evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri.*”

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza) art. 76: *Valoarea in vama reprezintii acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.* ", art. 77 alin(1) din acelasi act normativ: "*Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife sicomer (G.A.T.T.), incheiat La Geneva La 1 noiembrie 1979, La care Romania este parte.* "

Conform Partii I - Reguli de evaluare in vama, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea m. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, m. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

"1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import (...) "

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de reprezentantii DJAOV prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in actele normative in vigoare, dupa cum urmeaza:

In conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) si alin. (7) din O.G. m. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: "*majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenuLui de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" in cuantum de 0,1% pe fiecare zi de intarziere.

In conformitate cu modificarile aduse de OUG 39/2010 de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art. 120, alin. (1) si alin.(7): "dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv" si "nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pe fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale".

Incepand cu 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, conform modificarilor aduse de Ordonanta de Urgenta m. 88 / 2010, Ordonantei Guvernului nr. 92 /2003.

In conformitate cu prevederile art. 120¹ (introdus prin OUG 39/2010 de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se datoreaza penalitati de intarziere, astfel:

„(1)Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2)Nivelul penalitatii de intarziere se stabifeste astfel: a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor."

Organele vamale mentioneaza faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data2011 (data procesului verbal de control) si vor fi recalculat pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în str., Bl., sc, et., ap., în municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la ORC Teleorman sub nr./...../1991, C.U.I., atribut fiscal Ro, fiind reprezentată de D-I in calitate de administrator.

1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamala principala(taxa vamala, comision vamal, accize, TVA) în cuantum total de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale in urma reverificarii/controlului ulterior efectuat la sediul DJAOV Teleorman, urmare caruia au dispus regularizarea situatiei, stabilindu-i Societatii Comerciale SRL, obligatii de plata suplimentare (principale: taxa vamala, comision vamal, accize, TVA) la nivelul sumei totale de lei.

În fapt, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin urmatoarele argumente menționate de reprezentanții DJAOV Teleorman:

-in perioada2006-.....2006, petenta in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. SRL, urmatoarele declaratii vamale:

-nr./.....2006(IM4);

-nr./.....2006(EU4).

de import definitiv pentru 2 buc. autoturisme folosite (diferite marci), mijlocele de transport in cauza fiind incadrate la pozitia tarifara 87.03.32.90.003-autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 3000 cmc, uzate.

La control ulterior, din verificarea documentelor depuse la DJAOV Teleorman, organele vamale au constatat faptul ca baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata potrivit OMF nr. 687/2001, desi valoarea facturata conform facturilor externe a autovehiculelor in cauza era superioara valorii prevazute de OMF nr.687/2001.

Astfel ca, avand in vedere prevederile art. 100 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei(in ceea ce priveste procedura de control ulterior, articol care preia in acelasi sens prevederile art. 61 din Legea 141/1997) si dispozitiile art. 64 alin.(1) art. 65, art. 76, 77,141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), (in ceea ce priveste cadrul legal de stabilire a debitelor suplimentare) reprezentantii DJAOV Teleorman au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata la data vamuirii initiale).

Debitul suplimentar principal constituit astfel este in suma totala cumulata de lei, reprezentand:

- lei, taxa vamala suplimentar de plata;
- lei, comision vamal suplimentar de plata;
- lei , accize (cumulate) suplimentar de plata;
- lei, taxa pe valoarea adaugata(cumulata) suplimentar de plata.

SC SRL, nu-si insuseste punctul de vedere al organelor vamale materializat in Decizia de regularizare nr./2011, astfel ca prin contestatie sustine nelegalitatea si netemeinicia acesteia (prin motivele expuse in detaliu la punctul I din prezenta decizie de solutionare).

Ulterior, depunerii acestei cereri, reprezentantii DJAOV Teleorman au constituit dosarul contestatiei(la solicitarea organelor de solutionare, formulata prin Adresa nr./.....2011), intocmind Referatul cu propunerile de solutionare nr./.....2011, care prezinta o sinteza a operatiunilor vamale de import definitiv desfasurate de petenta(pentru cele 2 autoturisme -folosite), respectiv valorile in vama recalculate dupa valoarea de tranzactie si diferentele suplimentare stabilite in cauza(detaliat pentru cele 2 autoturisme);

De asemenea, față de temeiurile legale invocate in actele de control atacate, in referatul motivat, reprezentantii DJAOV Teleorman mentioneaza urmatoarele:

-faptul ca in cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, si implicit ale OMF nr. 687/2001, valorile in vama prevazute de ordin fiind stabilite doar in cazul in care:

-nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;

-valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare, sau alte documente comerciale erau vadit subevaluate, fiind sub limitele impuse de OMF nr. 687/2001;

-prevederile mentionate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculelor second-hand, ca bunuri introduse in tara de calatori sau alte persoane fizice necomercianti, ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie, **precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar -contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de OMF nr. 687/2001;**

-prevederile art. 109 alin.(6) nu constituie o derogare de la principiile determinarii valorii in vama avand ca si criteriu natura bunurilor(autovehicule si vehicule folosite);

-potrivit principiului „ legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei, organele vamale mentioneaza ca este evident ca ratiunea OMF nr. 687/2001 sa fie colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza;

-controlorii vamali sustin faptul ca interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii (in cazul de fata OMF nr. 687/2001) se regaseste in Adresa nr. 445731/15.06.2010, emisa de MFP-Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal;

De asemenea, in acelasi referat motivat, fata de invocarea de catre contestator a prevederilor art. 221 alin.(3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, potrivit caruia dreptul organelor vamale de a recalcula datoria vamala era prescris la data controlului, organele vamale mentioneaza faptul ca titlul de creanta(Decizia de regularizare nr./2011), a fost comunicat cu Adresa nr./.....2011, pe cale de consecinta, comunicarea valorii drepturilor vamale facandu-se in interiorul termenului de trei ani prevazuti in legislatia comunitara.

Ulterior primirii dosarului cauzei si referatului cu propunerile de solutionare nr./.....2011, in temeiul prevederilor pct. 3.2 si 3.6 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prin Adresa nr./.....2011, respectiv Adresa(revenire)nr./.....2011, organele de solutionare au solicitat organelor care au incheiat actul atacat sa completeze dosarul cauzei cu alte documente care au legatura cu cauza supusa solutionarii, respectiv sa completeze Referatul motivat initial avand in vedere toate argumentele si documentele contestatoarei.

Reprezentantii DJAOV Teleorman au dat curs solicitarii prin Adresa nr./.....2011, in completarea Referatului initial nr./2011, mentionand urmatoarele:

-faptul ca numai dupa reverificare/control ulterior, pot fi constatate iregularitati in aplicarea regimului vamal respectiv, neputandu-se vorbi de elemente noi de care sa fi dispus autoritatea vamala anterior actiunii de control ulterior si nici nu este conditie legala obligatorie in declansarea actiunii de control ulterior;

-faptul ca in speta de fata iregularitatea este constituita de declararea valorii in vama a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzactie, fapt rezultat din documentele justificative(facturi externe sau contracte de vanzare-cumparare);

-reglementarea avuta in vedere de autoritatea vamala in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/2001, ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat; Ordinul sus mentionat a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul

de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001, alineate care se refera la stabilirea valorii in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice;

-sustine ca au avut in vedere si prevederile art. 22 din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind deteminarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice;

-sesizeaza ca petenta a interpretat in mod eronat prevederile art. 112 din regulamentul de aplicare a codului vamal al Romaniei;

Având în vedere considerentele de fapt expuse, organele de soluționare rețin că **din argumentele și documentele care formează dosarul cauzei, față de fenomenul economic judecat, prezentate atat de organele vamale cat si de contestatoare, nu se poate stabili cu claritate starea de fapt care a condus la stabilirea de obligatii suplimentare in urma reverificarii/controlului ulterior, respectiv nu se poate stabili cu claritate temeiul de drept aplicabil cauzei.**

In motivarea acestor considerente, organele de solutionare retin urmatoarele:

a. Referitor la iregularitatile constatate de organele vamale la control ulterior, pe baza carora s-a dispus regularizarea situatiei:

-potrivit vointei legiuitorului, exprimata prin prevederile art. 100 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei(temei legal incident cauzei in ceea ce priveste procedura de control ulterior, in masura in care nu contravine prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei), identificarea (dupa instituirea masurii de control ulterior) a unor informatii inexacte sau incomplete privind regimul vamal respectiv conduce la adoptarea masurii de regularizare a situatiei, prin prisma noilor elemente de care dispune autoritatea vamala;

-sintagma „element nou”, presupune identificarea unor informatii inexacte si incomplete noi, informatii necunoscute la controlul anterior si identificate la control ulterior, constituind motivul de fapt pentru adoptarea masurii de emitere a deciziei de regularizare(dupa caz);

-in cazul de față insa, vamuirea initiala s-a efectuat pe baza documentelor depuse de contestatoare(factura externa, nota RAR, certificat de origine EUR 1, declaratie de tranzit s.a.), aceleasi documente fiind reverificate si la control ulterior;

-astfel, se retine neclaritatea conditiilor care au condus la adoptarea masurii de regularizare a situatiei, avand in vedere faptul ca in cauza nu poate fi vorba de elemente noi ci de aceleasi elemente pe baza carora s-a facut vamuirea initiala;

-ori din considerarea modului de declarare in vama a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzactie rezulta astfel deopotriva faptul ca petenta poarta raspunderea pentru declararea valorii in vama a bunurilor importate si in aceeaasi masura ca autoritatea vamala a aplicat in mod eronat prevederile legale incidente cauzei [cum dealtfel cu privire la aceasta eroare se consemneaza de catre organele vamale si in referatul motivat nr./.....2011(completare)].

b. Referitor la incidenta prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al Romaniei:

-autoarea cererii citeaza art. 284 din Legea nr. 86/2006, invocând astfel faptul ca in speta de fata nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al

Romaniei, mentionand ca in cauza isi regasesc aplicabilitatea prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei in integralitatea ei;

Față de aceasta motivare a contestatiei, organele de solutionare retin urmatoarele:

-in ceea ce priveste stabilirea unor obligatii de plata suplimentare, aferente perioadei2006-.....2006, baza legala o constituie prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei;

-insa, avand in vedere data la care s-a adoptat masura de reverificare/control ulterior, respectiv2011, sub aspect procedural sunt aplicabile si prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al Romaniei(in masura in care nu contravin prevederilor vechii legi privind Codul vamal al Romaniei);

-in conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca temeiul legal in virtutea caruia trebuia adoptata masura de control ulterior, este regasit in prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al Romaniei, coroborate cu dispozitiile art. 61 din Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei;

-asa fiind, organele de revizuire retin motivarea eronata indusa de contestatoare;

c. In ceea ce priveste invocarea de catre contestatoare a prescrierii dreptului organului vamal de a stabili diferente privind drepturile vamale, fata de cele stabilite initial la momentul acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale.

-organele de solutionare retin faptul ca datoria vamala initiala s-a nascut in anul 2006, astfel ca termenul de prescriptie incepe sa curga de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import, respectiv,2006;

-astfel fiind, datoria vamală născută înainte de 1 ianuarie 2007, data aderării României la Uniunea Europeană, este supusă, în ceea ce privește prescriptia (prescriptia dreptului organului vamal de a stabili diferente privind drepturile vamale, fata de cele stabilite initial la momentul acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale), termenului de 5 ani reglementat de dispozitiile art. 61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Românie, si nu celui de 3 ani reglementat de art. 221 alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

-se retine ca in mod eronat invoca petenta prescrierea dreptului organului vamal de a cere plata drepturilor vamale, prin stabilirea de debite suplimentare in interiorul termenului de prescriptie de 5 ani;

-totodata, nu pot fi considerate ca relevante in lamurirea acestei sesizari a contestatoarei precizarile inscrise de organele vamale in referatul motivat nr./2011, potrivit carora Decizia de regularizare nr./2011, a fost comunicata cu Adresa nr./.....2011, pe cale de consecinta, comunicarea valorii drepturilor vamale a fost efectuata in interiorul termenului de trei ani prevazuti in legislatia comunitara(?).

d. Cu privire la cadrul legal aplicabil pentru stabilirea valorii in vama in cazul importului definitiv al autoturismelor second-hand efectuat de persoane juridice:

- in Referatul motivat nr./2011(completare), organele vamale mentioneaza faptul ca **reglementarea avuta in vedere de autoritatea vamala in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/2001, ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat**, respectiv ca ordinul

sus mentionat a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001, alineate care se refera la **stabilirea valorii in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice**(organele vamale omițând faptul ca Ordinul MFP nr. 687/2001, a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei **precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 bis din 9 octombrie 1997);

-ori anterior, prin referatul motivat nr./.....2011, reprezentantii DJAOV Teleorman mentioneaza faptul ca Ordinul MFP nr. 687/2001 pentru determinarea valorii in vama este aplicabil si in cazul persoanelor juridice care importa autovehicule uzate, persoane juridice obligate sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de OMF nr. 687/2001(erau subevaluate), retinandu-se de aici faptul ca prevederile OMF nr. 687/2001 sunt aplicabile si persoanelor juridice in anumite conditii;

-in vederea clarificarii relevantei acestor mentiuni prin Adresa nr./.....2011, respectiv Adresa(revenire) nr./.....2011, organele de revizuire au solicitat organelor care au incheiat actele atacate prezentarea reglementarii legale potrivit careia, așa cum se mentioneaza in Referatul cu propunerile de solutionare nr./.....2011, valorile in vama prevazute de Ordinul nr. 687/2001 sunt stabilite doar in cazul in care:

-nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;

-valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare sau alte documente comerciale arau vadit subevaluate fiind sub limitele impuse de OMF nr. 687/2001;

În completarea referatului formulat initial, reprezentantii DJAOV Teleorman au raspuns referitor la aspectele sesizate de organele de solutionare, invocand prevederile art. 22 din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice

În conditiile prezentate, se retine neclaritatea argumentelor inscrite de organele vamale in documentele deduse judecatii, **prin argumentarea unei incadrari ce vizeaza persoanele juridice cu un text de lege care vizeaza explicit calatorii si alte persoane fizice**;

În acest sens, in vederea lamuririi cauzei, organele de solutionare s-au adresat MFP- Direcției de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si Nefiscal prin Adresa nr./.....2011, solicitand un punct de vedere referitor la norma legala aplicabila la stabilirea valorii in vama in cazul importului definitiv al autoturismelor second-hand efectuat de persoane juridice(vizand perioada anterioara datei de 4 iulie 2006 -data abrogarii OMF nr. 687/2001) ;

Din precizarile formulate de Direcția de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si Nefiscal retinem urmatoarele: *in cazul importurilor de autovehicule second-hand efectuate de persoane juridice, pana la data de 18 iunie 2006, valoarea in vama se determina in conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv potrivit regulilor de evaluare in vama din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert(G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, fara a fi aplicabile prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001*; în ceea ce priveste prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001 se precizeaza faptul ca acestea se refera la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite **introduse in tara de calatori si alte persoane fizice, dupa cum**

rezulta si din pct. 12 al anexei nr. 1(??), conform caruia: *Pentru autovehiculele si vehiculele introduse sau scoase din tara de calatori si de alte persoane fizice stabilite in Romania sau domiciliata in strainatate valoarea in vama se stabileste potrivit art. 109 alin. (5) si (6) din prezentul regulament; totodata se mentioneaza ca Ordinul MFP nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) si ale pct. 12 din anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei;*

Față de aceste precizari, organele de solutionare retin urmatoarele:

-anexa nr. 1 la HG. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei nu contine in anexa nr. 1 textul mai sus citat;

-acest text este cuprins in anexa nr. 6, anexa care potrivit prevederilor 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei incepand cu data de 01.01.2006, a fost abrogata, textul de lege in cauza stipuland urmatoarele:

„Conform literei d) a alin (2) al art. 136 din ORDONANTA nr. 59 din 22 august 2003 publicata in MONITORUL OFICIAL 615 din 29 august 2003, incepand cu data de 1 ianuarie 2006 va fi abrogata Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 735 din 19 noiembrie 2001, cu modificarile ulterioare.”

-astfel, avand in vedere faptul ca OMF nr. 687/2001 pentru determinarea valorii in vama a fost emis în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, **nu se poate retine astfel cu claritate faptul ca acest ordin(OMF nr. 687/2001) se refera numai la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite, introduse in tara de calatori si alte persoane fizice, in conditiile in care incepand cu data de 01.01.2006 anexa nr. 6 la Regulament a fost abrogata;**

e). Privitor la invocarea prevederilor art. 112 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei:

-petenta sustine faptul ca potrivit art. 112 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal suscitāt, reglementarile art. VII din Acordul GATT capata eficienta pe baza recomandarilor Comitetului Tehnic de evaluare -in vama si se aplica de birourile vamale pe baza deciziilor Directorului General al DGV. In acest sens petenta sustine ca la momentul savarsirii actelor de import -,2006, asemenea dispozitii nu erau emise;

Avand in vedere aceste argumente invederare de contestatoare, organele de solutionare au solicitat prin Adresa nr./.....2011 si Adresa(revenire) nr./.....2011, completarea referatului motivat avand in vedere si aceste motivatii.

Din raspunsul organelor vamale formulat prin Referatul motivat(completare) nr./.....2011, se retine faptul ca petentul citeaza si interpreteaza eronat prevederile art.112 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, organele vamale mentionand totodata faptul ca (citez): **„respectivele prevederi nefiind relative la speta in cauza) in contradictoriu cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei ”(?);** prin aceasta mentiune reprezentantii DJAOV Teleorman pastreaza neclaritatea fata de fenomenul dedus judecatii;

Urmare argumentelor prezentate organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii si temeiniciei stabilirii in sarcina petentei a datoriei vamale suplimentare, urmand ca reverificarea operatiunilor sa

se efectueze cu mentionarea informatiilor inexacte si incomplete de natura sa justifice stabilirea obligatiilor suplimentare de plata.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 6 și art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatari complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...] *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.[...]*

[...]

Se reține că din documentele și argumentele existente la dosarul cauzei nu se pot stabili cu claritate argumentele de fapt și de drept în virtutea cărora s-a stabilit în sarcina petentei datoria vamală suplimentară în cuantumul de lei.

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecința urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize și TVA suplimentare de plată, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totală de lei, reprezentând accesorii aferente taxei vamale în suma de lei, accesorii aferente comisionului vamal în suma de lei, accesorii aferente accizelor în suma de lei, respectiv accesorii aferente TVA în suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totală de lei, în condițiile în care:

-la sesizarea petentei organele de soluționare rețin insuficiența temeiului legal în ceea ce privește majorările de întârziere;

-capătul de cerere reprezentând obligație vamală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodată, în adoptarea soluției de desființare au fost avute în vedere și următoarele argumente prezentate de petitionară, care considera că accesoriile datoriei vamale principale au fost calculate cu încălcarea legii:

- în ceea ce privește baza legală de stabilire a acestora, petitionară susține faptul că potrivit deciziei de regularizare, temeiul legal invocat de organele vamale la stabilirea majorărilor de întârziere este dat de art. 120 alin (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

-însă, având în vedere intervalul de timp pe care i-au fost calculate majorările,2006 -2011, petenta reține că în mod greșit a fost invocat acest temei de drept de către organele vamale deoarece el operează doar după publicarea celei de-a treia forme a Codului de procedură fiscală (la data de 31.07.2007), anterior acestei date, art. 120 invocat, reglementând calculul «dobanzilor în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de la buget».

-astfel petenta reține faptul că majorările de întârziere aferente perioadei,2006 -2011, nu au temei legal.

Având în vedere aceste argumente, organele de soluționare rețin următoarele:

-faptul ca pentru neplata la termen a obligatiilor vamale principale (taxa vamala, accize, TVA), organele vamale au calculat obligatii vamale accesorii, reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere;

-în ceea ce priveste majorarile de intarziere, acestea au fost calculate pentru perioada,2006 -2011, organele vamale mentionand ca temei legal pentru calculul acestor accesorii prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

-temeiul legal in scris de organele vamale in actul atacat, **este insuficient**, avand in vedere faptul ca anterior publicarii celei de-a treia forme a Codului de procedura fiscala (la data de 31.07.2007), majorarile de intarziere erau reglementate de art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

-dupa a III-a republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozitiile art.119, si 120, au preluat în esența solutia legislativa cuprinsa în textul fostului art. 116, conservand reglementarea legala anterioara;

-insa, in aceeasi masura nu pot fi retinute ca temeinice nici argumentele contestatoarei potrivit careia majorarile de intarziere aferente perioadei,2006 -2011, nu au temei legal(in intregime), deoarece baza legala in scrisa de organele vamale opereaza in ceea ce priveste majorarile de intarziere pe perioada2007-2010(dincolo de care sintagma majorari de intarziere a fost inlocuita cu sintagma dobanzi).

-de asemenea, retin faptul ca deopotriva, insuficienta temeiului legal invocat de organele vamale, modul de prezentare cumulat al accesoriilor, respectiv solutia care urmeaza a fi adoptata in cazul datoriei vamale principale, conduc in ceea ce priveste accesoriile , la adoptarea solutiei de desfiintare a actului contestat.

În drept sunt aplicabile dispozițiile Ordinului nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(Instructiuni de completare a formularului Decizie pentru regularizarea situatiei), coroborate cu prevederile art. 47 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638 din 25 iulie 2006);

[...]

*Instructiuni de completare a
formularului "Decizie pentru regularizarea situatiei"*

a) Formularul "Decizie pentru regularizarea situatiei" reprezinta actul administrativ emis de organele de control vamal in aplicarea prevederilor legale cand, dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul vamal ulterior, rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand cont de noile elemente de care dispune.

[...]

2.1.2. Temeiul de drept - se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, **cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul**

constatat. Temeiul de drept se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Informatiile prevazute la pct. 2.1.1 si 2.1.2, se vor completa pentru fiecare impozit, taxa sau contributie pentru care s-au constatat diferente de obligatii fiscale si/sau accesorii ale acestora.

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 47

Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.

(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate[...].

[...]

Referitor la celelalte sustineri ale contestatoarei vizand temeinicia stabilirii accesoriilor in sarcina sa, potrivit carora:

-neplata la termen a obligatiilor fiscale principale suplimentare (accize, tva), nascute urmare controlului ulterior si intocmirii deciziei de regularizarea situatiei nr. 559/2011, a generat adoptarea unei alte masuri sanctionatorii impotriva sa, respectiv calcularea de obligatii fiscale accesorii, reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

-in formarea acestei concluzii, organele vamale nu au luat in considerare prevederile art. 56 si 57 din HG nr. 1114/2001, Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei(pe care le citeaza);

-petenta retine ca in situatia ipotetica in care importatorul a procedat in mod gresit la declararea valorii in vama, organele vamale au obligatia, de a efectua verificarea documentelor necesare vamuirii, controlul vamal avand tocmai scopul de a preveni incalcarea reglementarilor vamale.

-sustine de asemenea faptul ca în situatia ipotetica in care importatorul a completat incorect declaratia vamala, ori datele din declaratia vamala nu concorda cu celelalte documente anexate, organele vamale au obligatia de a indruma contribuabilii pentru corectarea eventualelor date inexacte ori incomplete .

-însa, in cazul sau, sustine ca dupa verificarea documentelor depuse in vama si acordarea liberului de vama, operatiuni realizate sub supraveghere vamala, reprezentantii DJAOV Teleorman au consfintit faptul ca declaratia vamala in detaliu este completata corect, respectiv ca exista concordanta intre aceasta si celelalte documente anexate de dansa.

-astfel, petenta considera ca înainte de aplicarea sanctiunii in cauza organele vamale trebuiau sa ia in considerare dispozitiile art. 998 din Codul Civil, care tin cont de principiul de drept « Nemo auditur propriam turpitudinem allegans» (Nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale si propria sa culpa) :

Art. 998 « orice fapta a omului, care cauzeaza altuia prejudiciu, obliga pe acela din a carui greseala s-a ocazionat, a-l repara. »

-considera astfel ca se impune adoptarea unei masuri reparatorii in instanta administrativa.

-dealtfel, considera ca in masura in care a demonstrat nelegalitatea si netemeinicia stabilirii in sarcina sa a accizelor si tva-ului, in virtutea principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, considera necesar sa se retina ca stabilirea acestor accesorii in sarcina sa, constituie o masura nelegala si netemeinica;

Avand in vedere aceste sustineri ale contestatoarei organele de retin urmatoarele:

-prin individualizarea capetelor de cerere reprezentand obligatie vamala principala, respectiv accesorie, motivarea acestora in fapt si in drept functie de sustinerile celor doua parti, organele de solutionare s-au pronuntat pe latura administrativ-fiscala a fenomenului judecat.

-este necesar astfel sa se retina faptul ca organele de revizuire detin competenta de solutionare exclusiv in ceea ce priveste latura administrativ-fiscala a fenomenelor economice, **nedetinand competenta materiala de a se pronunta asupra vinovatiei partilor.**

In temeiul argumentelor de fapt si de drept prezentate, urmează să fie **desfiintat titlul de creanță atacat și pentru suma totala de lei, reprezentand accesorii procedandu-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

*
* * *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscala, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, **directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman**

D E C I D E :

Art.1 Se desfiintează Decizia pentru regularizarea situatiei nr./.....2011, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentand:

- lei -taxa vamala suplimentar de plata;
- lei -accesorii aferente taxei vamale;
- lei -comision vamal;
- lei-accesorii aferente comisionului vamal;
- lei-accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata în 4(patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4.Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv