

## **DECIZIA Nr.34 din 2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L., STREHAIA, jud. Mehedinti**  
reînregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L., STREHAIA, jud. Mehedinti**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de inregistrare ....., avand domiciliul fiscal in Strehaia, jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., transmisa spre solutionare MFP-Directia Generala de Solutionare Contestatii si reinregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .... ca urmare a modificarilor aduse prin O.U.G. nr.39/2010 art.209 alin.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat .

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 08.01.2010 si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- .... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** contesta Decizia de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoarea adaugata si .... lei majorari de intarziere aferente, invocand ca societatea a fost verificata de doua ori pentru aceeasi perioada, iar cea de- a doua verificare s-a efectuat numai in baza declaratiei informative nr. 394.

Precizeaza ca aceasta declaratie nu este o declaratie fiscala si nu produce efecte economice si fiscale, iar pentru nedepunerea acesteia societatea trebuie sanctionata cu amenda contraventionala.

Sustine ca desi a depus la AFP Strehaia situatiile financiare, deconturi de TVA „organele de inspectie fiscala au inregistrat ca baza de impunere sumele declarate prin Declaratia 394 ”.

In concluzie solicita sa i se precizeze care din cele doua rapoarte de inspectie fiscala raman valabile tinad cont ca ambele au fost emise pentru aceeasi perioada, ambele prezinta date diferite, dar care au fost facute pe aceleasi documente fiscale.

In drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.43, art.84-art.88, art.175-art.188 din Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

**II. Prin Decizia de impunere nr....**, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente.

S.C. X S.R.L a facut obiectul unei inspectii fiscale generale, ce a vizat perioada 01.07.2006-30.06.2009, in urma careia s-a intocmit RIF nr..... ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilului obligatii suplimentare in suma de .... lei, obligatii determinate prin estimarea bazei de impunere conform art.57 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare intrucat contestatoarea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila.

Avand in vedere ca in urma emiterii deciziei de impunere nr.... Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Mehedinti a transmis echipei de control „ Declaratia 394-neconcordante...” din care rezulta neconcordante intre baza impozabila si TVA aferenta declarata de societate si cea declarata de partenerii societatii ( anexa nr.1), neconcordantelor reiesite din incrucisarea declaratiilor depuse la nivel national cu cele depuse de partenerii externi, achizitii si livrari nedecarate de SC X SRL, s-a impus efectuarea unei inspectii in vederea stabilirii realitatii si legalitatii tranzactiilor.

Deoarece, in urma procedurilor demarate de echipa de inspectie fiscala administratorul societatii nu a pus la dispozitia acesteia documentele de evidenta contabila, pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate bugetului consolidat al statului in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) si art.80, alin.(5) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la estimarea bazei de impunere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila si taxa pe valoarea adaugata colectata deoarece nu s-a putut verifica realitatea tranzactiilor declarate de catre furnizorii S.C. X S.R.L si nici realitatea tranzactiilor inregistrate in contabilitate de societate s-a apreciat ca pe perioada verificata taxa pe valoarea adaugata deductibila si taxa pe valoarea adaugata colectata ce trebuia inregistrata si declarata la organul fiscal teritorial de societate este cea declarata de furnizorii societatii prin declaratia 394, iar in urma compararii datelor din balantele de verificare ale societatii, depuse ca anexa la situatiile financiare anuale si TVA declarata de partenerii acesteia prin Declaratia 394 a rezultat o TVA de plata stabilita suplimentar pe perioada verificata in suma totala de .... lei (... lei pentru anul 2007 + ... lei pentru anul 2008 - .... lei pentru anul 2009 ) .

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de .... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de .... lei(anexa nr.34), in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ...., emisa in baza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr....., cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond, in conditiile in care s-a intocmit procesul verbal nr. .... si raportul de inspectie fiscala nr..... care au fost inaintate, ca urmare a adresei nr..... a I.P.J. Mehedinti, in completare la sesizarea penala nr....., Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia.*

**In fapt**, datorita faptului ca administratorul societatii **a refuzat** sa puna la dispozitia organelor de control documentele de evidenta contabila in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate bugetului general consolidat al statului **s-a procedat la estimarea bazei de impunere in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009.** Ca elemente de estimare s-au folosit Raportul de inspectie fiscala nr. ...., situatiile finaciare anuale, raportarile contabile semestriale insotite de balantele de verificare, deconturile de TVA , toate acestea fiind depuse si inregistrate de societate la A.F.P. Strehaia si informatiile cuprinse in Lista neconcordantelor transmisa de Directia Generala de Informatii fiscale, directie care gestioneaza informatiile culese din declaratia cod 394 ,, Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ” anexate in copie xerox la dosarul cauzei.

***Prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publicei Mehedinti, procesul verbal nr.....a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia, in vederea***

**constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.4, art.9, lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si art. 43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare. Pe langa constatările înscrise în procesul verbal nr..... si implicit în Raportul de inspectie fiscala nr....., în adresa nr..... înaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia, au fost semnalate si unele aspecte legate de neconcordanțele reiesite din încrucisarea informatiilor cuprinse în declaratiile cod 394 cu privire la livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul national de catre SC X SRL, în corelatie cu informatiile declarate de partenerii acestuia. În data de 20.01.2010, urmare a adresei nr..... a I.P.J. Mehedinti prin care se solicita rezultatele verificarilor în ceea ce priveste realitatea tranzactiilor comerciale derulate de SC X SRL, s-a înaintat organelor de cercetare penala Raportul de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... prin care organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina SC X SRL obligatii suplimentare în suma de ... lei, reprezentând .... lei, taxa pe valoarea adaugata si .... lei, majorari de intarziere aferente.**

În drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

**“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.**

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependentă consta în aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea nu a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale, motiv pentru care s-a procedat la estimarea bazei de impunere, pe baza balantelor de verificare, deconturilor de TVA, raportarilor contabile semestriale si a situatiilor financiare anuale depuse la AFP Strehaia, informatiilor cuprinse în Lista neconcordanțelor transmisa de Directia Generala de Informatii fiscale, directie care gestioneaza informatiile culese din declaratia cod 394 „ Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul national ” rezultand obligatii suplimentare de plata

in suma de .... lei, reprezentând .... lei taxa pe valoarea adaugata si .... lei majorari de intarziere aferente, raspunderea revenind administratorului societatii.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infraccionale.

Prin adresa nr..... DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria orasului Strehaia, in conformitate cu art.277 din Codul de Procedura Penala sa ni se comunice stadiul cercetarilor referitoare la sesizarea penala nr....., privind societatea SC X SRL. Avand in vedere ca nu s-a primit niciun raspuns la adresa mai sus mentionata, in data de 14.07.2010, prin adresa nr...., DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii revine cu aceeasi solicitare catre Parchetului de pe langa Judecatoria orasului Strehaia.

Prin adresa nr.... din data de 20.07.2010, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., Parchetul de pe langa Judecatoria Strehaia raspunde solicitarilor comunicandu-ne ca sesizarea penala nr..... a fost inregistrata la parchet sub nr..... din data de 16.10.2009 si inaintata IPJ Mehedinti- Serviciul de Investigare a Fraudelor pentru efectuarea cercetarilor penale sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute de art.3,4,8 alin.3 si art.9 din Legea nr.241/2005. Prin rezolutia procurorului din data de 19.05.2010 a fost confirmata inceperea urmaririi penale fata de invinuitul X, in prezent dosarul aflandu-se in curs de urmarire penala la IPJ Mehedinti – S.I.F.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **D E C I D E :**

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Strehaia impotriva Deciziei de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... pentru suma totala de .... lei, reprezentând:

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata;

- ..... lei, majorari de intarziere aferente.

2. Transmiterea dosarului cauzei care contine 214 file, A.I.F. Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

3. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.