

DECIZIA NR.172

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Direcția Controlului Fiscal Braşov privind soluționarea contestației depuse de catre SC. XSRL cu sediul în Braşov ,

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Braşov în Raportul de inspecție fiscală nr. .../08.06.2006 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .../09.06.2006 privind suma de... lei .

Suma contestată se compune din:

- impozit pe profit ;
- dobânzi aferente impozit pe profit ;
- penalități aferente impozit pe profit;
- TVA;
- aferente TVA;
- penalități aferenteTVA .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, 176 și 177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, D.G.F.P.Braşov este investită să soluționeze contestația.

I SC. X SRL contestă măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul D.C.F.Braşov prin Raportul de inspecție fiscală nr...../08.06.2006 și prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../09.06.2006 prin care s-au stabilit obligații suplimentare la bugetul de stat în sumă totală de lei , motivând următoarele:

Societatea SC. X SRL este un cumpărător de bună credință care nu a avut posibilitatea , în momentul aprovizionării , de a verifica efectiv autenticitatea facturilor sau de a identifica sediul social al furnizorului .

Petenta consideră că are drept de deductibilitate a cheltuielilor cu mărfurile și de deducere a taxei pe valoarea adăugată deoarece toate mărfurile achiziționate cu respectivele facturi au fost înregistrate efectiv în gestiune ,s-au întocmit note de recepție și toate operațiunile au fost evidențiate contabil, iar societatea nu are nici o culpă în derularea operațiunilor comerciale pentru că nu a bănuțit că facturile respective nu ar aparține furnizorilor înscrși în ele sau numerele lor nu ar fi corecte.

Totodată SC. X SRL susține că dispozițiile Legii contabilității privind obligația înregistrării în contabilitate a operațiunilor economice efectuate pe baza documentelor justificative au în vedere pe furnizorul de produse și servicii nu și pe beneficiarul lor , care are doar obligația înregistrării în contabilitate a documentului justificativ emis de către furnizor.

Petenta consideră că H.G. nr. 831/1997 nu prevede nici o obligație în sarcina beneficiarilor de produse sau servicii de a verifica dacă facturile emise de furnizori sunt legal

întocmite iar prin înregistrarea acestora în contabilitate acestea devin documente justificative și prin urmarea sunt cheltuieli reale care trebuie acceptate la deductibilitate.

Petenta menționează în susținere faptul că art. 6 din H.G. 831/1997 care sancționează

„procurarea și utilizarea formularelor tipizate din alte surse decât cele prevăzute “ trebuie reținută în sarcina furnizorilor care au folosit asemenea formulare nu a beneficiarilor mărfurilor , respectiv a SC. X SRL.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../08.06.2006 și Decizia de impunere nr. .../09.06.2006 , organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F.Brașov au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit în sumă de.... lei, dobânzi aferente în sumă de... lei, penalități aferente impozitului pe profit în sumă de.... lei, TVA în sumă de.... lei, dobânzi aferente TVA în sumă de.... lei și penalități aferente TVA în sumă de.... lei.

Prin adresa I.J.P. Brașov nr. .../04.05.2006 s- a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale la SCX SRL Brașov având ca bază Procesul verbal nr. .../29.03.2006 întocmit de comisarii Gărzii Financiare Brașov din care a rezultat că un număr de 206 facturi fiscale înregistrate în evidența contabilă a societății au fost emise de furnizori fictivi , respectiv nu îndeplinesc condițiile pentru a putea fi considerate documente justificative în conformitate cu prevederile Legii 82/1991 legea contabilității, și cu art.6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire , evidențiere și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată în perioada 05.09.2003 - 12.09.2005 , în baza prevederilor art. 102 alin 3 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a prevederilor pct. 102.4 lit. c și d din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Codului de procedură fiscală.

Urmare a verificării s-a constatat faptul că SC.X SRL Brașov a înregistrat în evidențele contabile un nr. de 206 facturi fiscale emise de diverși furnizori care în realitate s-au dovedit a fi fictivi , nefiind înregistrați în Registrul Comerțului și pe cale de consecință nu sunt luați în evidență ca plătitori de TVA, sau furnizori care nu au procurat facturile fiscale pe căile stabilite de normele legale.

Având în vedere constatările efectuate asupra celor 206 facturi fiscale , organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozite și taxe către bugetul de stat astfel:

Organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal cheltuiala înregistrată cu marfa aprovizionată pe bază de documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în sumă de.... lei pentru care a stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de.... lei potrivit art.9 alin 7 lit j din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit și art. 21 al 4 lit f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar organul de inspecție fiscală a calculat dobânzi în sumă de.... lei și penalități în sumă de..... lei potrivit prevederilor art.1 din H.G. 1513/2002, art. 1 din H.G. 67/2004 , art. 1 din H.G. nr. 784/2005 , art. 115, pct.5 din O.G. 92/2003 privind Codul fiscal , art. 1, pct. 3 din O.G. 26/2001, art. 12 din OG. 61/2002 si pct. 15 (1) din Legea 210/2005.

Totodată a fost considerată ca nedeductibilă fiscal TVA în sumă de..... lei aferentă facturilor fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ , potrivit prevederilor art. 29 , pct.B lit a și lit. b) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată cu modificările și completările ulterioare, art. 145, alin 8, lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilit suplimentar , organul de inspecție fiscală , a calculat dobânzi de întârziere în sumă de..... lei și penalități în sumă de.... lei potrivit prevederilor art.1 din H.G. 1513/2002, art. 1 din H.G. 67/2004 , art. 1 din H.G. nr. 784/2005 , art. 115, pct.5 din O.G. 92/2003 privind Codul fiscal , art. 1, pct. 3 din O.G. 26/2001, art.2 din OG. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare si pct. 15 (1) din Legea 210/2005.

III Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

SC. X SRL cu sediul în Brașov , are ca obiect de activitate intermediari în comerțul cu produse diverse.

Perioada supusă verificării :05.09.2003 -30.09.2005.

Cauza supusă soluționării este daca D.G.F.P.Brașov se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei nr. .../04.05.2006 a Inspectoratului de Poliție al Județului Brașov în vederea soluționării lucrării înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov sub nr. .../VIII-1/2006, iar actul de control contestat a fost transmis organelor de cercetare penală.

În fapt , echipa de inspecție fiscală , urmare adresei I.J.P. Brașov nr./04.05.2006 înregistrată la D.C.F. Brașov sub nr...../11.05.2006 și Procesului verbal nr./29.03.2006 încheiat de comisarii Gărzii Financiare Brașov , transmis DCF Brașov sub nr./11.05.2006 , a procedat la stabilirea în întregime a obligațiilor SC. X SRL întocmind Raportul de inspecție fiscală nr. .../08.06.2006 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./09.06.2006 prin care se stabilește în sarcina petentei impozite și taxe datorate bugetului de stat în cuantum de.... lei .

Cele două documente au fost înaintate I.J.P. Brașov în vederea soluționării lucrării înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov sub nr.2006, pentru efectuarea cercetărilor pe latură penală.

În drept art. 184 alin (1) lit . b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

“ART. 184

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr./08.06.2006 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../09.06.2006, contestate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea depusă judecății, organul de inspecție fiscală înaintând actul de control organelor de urmărire penală.

Ca urmare , organele administrativ jurisdicționale nu se pot pronunța pe fond înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei potrivit principiului de drept “ *penalul ține în loc civilul*” respectiv art. 22 din Codul de procedură penală republicat care în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal , precizează următoarele:

“ART. 22

Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal

Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Având în vedere cele precizate mai sus se reține faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P.Brașov nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se suspendă soluționarea cauzei civile pentru suma de..... lei reprezentând TVA, impozit pe profit, dobânzi și penalități aferente .

În funcție de soluția pronunțată pe latură penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate în art. 184 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, care precizează:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.184 și art.186 alin (4) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma de... lei reprezentând TVA, impozit pe profit , dobânzi și penalități aferente stabilite prin Decizia de impunere nr..../09.06.2006, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.