

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

4204

Dosar nr. [REDACTED]/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2634
Ședința publică din 27 Aprilie 2012

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSAR RĂMASĂ ÎREVOCABILĂ LA
DATA 12.09.2012
ARHIVAR REGISTRATOR
d.c. 6581/12.09.2012 a

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: Maria Pavel - Judecător
Grefier: Violeta B.



Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Baza Măriei Bd. Unirii nr. [REDACTED], în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ, cu sediul în Baza Măriei, Aleea [REDACTED] nr. 2A având ca obiect anulare act de control taxe și impozite

Se constată că toate susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 10.04.2012, când s-a dezbătut cauza, încheiere care face parte integrantă din hotărâre. Pronunțarea soluției a fost amânată pentru termenele din 17.04.2012 și 24.04.2012, apoi pentru termenul de astăzi, când instanța în urma deliberării a pronunțat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față.-

Prin acțiunea înregistrată sub număr de mai sus, reclamanta SC [REDACTED] SRL a solicitat în în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ ca prin hotărârea pronunțată să se dispună anularea deciziei nr. [REDACTED]/11.03.2011; anularea în parte a deciziei de impunere nr. [REDACTED]/28.06.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. [REDACTED]/28.06.2010, cu privire la suma de 6.939 lei (compusă din impozit pe profit aferent bazei impozabile - [REDACTED] lei, majorări aferente impozitului pe profit - [REDACTED] lei, taxa pe valoarea adăugată contestată - [REDACTED] lei și majorări aferente taxei contestate - [REDACTED] lei; obligarea pârâtei la restituirea sumei de [REDACTED] lei.

În motivarea acțiunii se arată că în urma inspecției fiscale, efectuată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș - Activitatea de inspecție fiscală, inspecție ce a avut loc la sediul societății reclamante, s-a întocmit raportul de inspecție fiscală generală nr. [REDACTED]/28.06.2010, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. [REDACTED]/28.06.2010, prin care s-a stabilit obligația

plății de către reclamantă a sumei de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată.

Se susține că suma recunoscută ca fiind datorată este suma de [REDACTED] lei ([REDACTED] lei TVA + [REDACTED] lei majorări de întârziere), iar pentru diferența de [REDACTED] lei s-a promovat contestația, aceasta fiind respinsă prin Decizia nr. [REDACTED] 11.03.2011 emisă de pârâtă.

Se menționează că prin raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED]/28.06.2010, inspectorii fiscali au reținut cu privire la modul de calcul, înregistrare și plată a impozitului pe profit, faptul că au fost înregistrate următoarele sume, în contul 654 „pierderi din creanțe”: 2007 – [REDACTED] lei, 2009 – [REDACTED] lei, iar aceste sume reprezintă echivalentul pierderilor rezultate din nerecuperarea creanțelor, în care este inclusă și TVA aferent acestora, achitată de către societatea reclamantă, în conformitate cu cerințele Codului fiscal. Se arată că înregistrarea în contul 654 „pierderi din creanțe și debitori diverși” a creanțelor incerte, pentru au fost epuizate soluțiile de recuperare, este o operațiune contabilă legală, prevăzută de Legea contabilității nr. 82/1991 cu modificările ulterioare și OMFP 1752/2005, iar clienții debitori se află fie în situația de obținere a insolvenței, fie în starea de faliment și/sau radiati din evidențele Oficiului Registrului Comerțului, motiv pentru care suma de [REDACTED] lei compusă din [REDACTED] lei impozit pe profit stabilit suplimentar și suma de [REDACTED] lei majorări de întârziere se arată că nu se datorează.

Se arată că același raport de inspecție fiscală se reține că în perioada iunie – decembrie 2009, în contabilitatea reclamantei s-au înregistrat cheltuielile cu chiria în sumă de [REDACTED] lei, conform facturilor reprezentând chirie spațiu, emise de [REDACTED] IPURL, societate care, conform evidenței ANAF, a fost declarată inactivă, începând cu data de 11.06.2009, ca urmare a neîndeplinirii obligației de declarare a impozitelor și taxelor.

De asemenea, s-a reținut că în perioada ianuarie – martie 2010, societatea reclamantă a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli cu chiria pentru spațiul destinat activității de bază „comerț cu ridicat nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun” – cond 5139, potrivit clasificăției CAEN, în sumă de [REDACTED] lei. Totalul sumelor, considerate nedeductibile fiscal de către inspectorii Direcției Generale a Finanțelor Publice [REDACTED], reprezentând cheltuieli cu chiria, ca urmare a plăților făcute către [REDACTED] IPURL, este de [REDACTED] lei.

Plățile pentru chiria spațiului destinat activității de bază au fost făcute în baza contractului de locațiune, încheiat în data de 04.07.2007 (cu punere în aplicare din 15.07.2007) între [REDACTED] IPURL, în calitate de proprietar și SC [REDACTED] SRL, în calitate de chiriaș, pe de o parte, și a facturilor fiscale emise de către proprietar în sarcina chiriașului, pe de altă parte. Se arată că plățile efectuate către SC [REDACTED] SRL au întrunit toate condițiile legale cerute de Codul fiscal, art. 146 alin. 1 și art. 155 alin. 5, lit. c, astfel încât la data primirii facturilor și a efectuării plăților către proprietar, societatea

reclamantă nu avea nici o suspiciune în legătură cu starea fiscală a proprietarei din perioada respectivă, care să impună verificarea acesteia pe site-ul ANAF.

Referitor la înregistrarea și plata taxei pe valoare adăugată se precizează că în cuprinsul raportului de inspecție fiscală se arată că urmare constatărilor de la cap. III 2 Impozit pe profit privind facturile de chirie întocmite de [redacted] IPURL, în perioada iulie 2009 – martie 2010, conform anexei 2 a fost stabilită o taxă pe valoare adăugată suplimentară în sumă totală de [redacted] lei ([redacted] lei – 19 %) defalcată pe termene de plată invocându-se dispozițiile art. 146 alin. 1 și a art. 155 alin. 5 lit. c din Codul fiscal. Se menționează că la data de 04.07.2007, între SC [redacted] SRL, în calitate de chiriaș și [redacted] IPURL, în calitate de proprietar, s-a încheiat un contract de locațiune, pe o durată de [redacted] ani (cu posibilitate de prelungire a acestuia după 15.07.2012) cu începere din 15.07.2007, având ca obiect „hala depozit și birouri în suprafață de [redacted] mp, situată în B-dul Unirii nr. [redacted]. Prin acest contract de locațiune a fost stabilit cuantumul chiriei și obligația chiriașului SC [redacted] SRL de a achita chiria până la data de 10 a fiecărei luni, pentru luna curentă, neîndeplinirea acestei obligații din partea chiriașului, putând duce la încetarea contractului de locațiune.

Se susține că în perioada 11.06.2009 – 01.06.2010 [redacted] IPURL a fost declarată inactivă de către ANAF, aceasta nu a comunicat societății reclamante modificarea stării fiscale, din societate activă în societate inactivă, continuând să emită facturi fiscale pentru chirie. Se arată că la momentul încheierii contractului de locațiune (04.07.2007) cât și la momentul încheierii actului adițional la acesta (01.08.2008) [redacted] IPURL nu avea calitatea de societate inactivă iar plata facturilor emise de proprietar s-a efectuat de către reclamantă cu bună credință, proprietarului fiindu-i recunoscute veniturile din chirie în conformitate cu art. 150 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care se apreciază că reclamanta nu datorează nici suma de [redacted] lei, reprezentând [redacted] lei TVA și [redacted] lei majorări de întârziere.

Se susține că sumele plătite de reclamantă pentru datoriile mai mari pe care le avea față de pârâtă au fost reținute de aceasta din urmă pentru stingerea datoriilor mai vechi, rezultate în urma controlului, respectiv suma de [redacted] lei.

În drept s-au invocat dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În probațiune s-au depus copie de contestația depusă sub nr. [redacted]/10.09.2010, decizia de impunere nr. [redacted]/28.06.2010, raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]/28.06.2010, decizia nr. [redacted]/11.03.2011, raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]/15.02.2010 efectuat ca urmare a controlului de la [redacted] IPURL, contractul de locațiune și actul adițional la contractul de locațiune, fișa sintetică totală pentru TVA din data de 11.01.2011 a SC [redacted] SRL, fișa sintetică totală pentru impozit pe profit din data de 11.01.2011 a SC [redacted] SRL s-a audiat un martor.

Examinând acțiunea, în baza probatoriului administrat, instanța reține în fapt următoarele:

Prin Decizia nr. 1742/11.03.2011 (filele 19-22) emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș a fost respinsă contestația promovată de reclamantă împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 1499/28.06.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.06.2010, contestația având ca obiect suma de 16.939 lei, reprezentând 1.081 lei – impozit pe profit; 956 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; 2.581 lei – taxa pe valoarea adăugată; 2.321 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Se reține că în luna decembrie 2007, SC Cotiso Prod SRL a înregistrat în contul 654 „pierderi din creanțe și debitori diverși” suma de 8.042,57 lei, fără a fi prezentate în timpul controlului dovada procedurilor de faliment a clienților înscrși în această listă sau alte dovezi prevăzute de art. 21 alin. 2 lit. n din Codul fiscal.

Deoarece în suma totală de 8.042 lei este cuprinsă și taxa pe valoarea adăugată care a fost calculată, înregistrată și declarată de societate, organele de inspecție fiscal au considerat nedeductibilă din punct de vedere fiscal doar diferența de 6.759 lei dintre total creanță și taxa pe valoarea adăugată, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă de 1.081 lei și majorări de întârziere în sumă de 959 lei conform prevederilor art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, iar dispozițiile alin. 2 din același articol prevăd faptul că sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și, pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate în următoarele cazuri: procedura de faliment a debitorilor a fost închisă pe baza hotărârii judecătorești; debitorul este dizolvat, în cazul societății cu răspundere limitată cu asociat unic, sau lichidat, fără succesor.

În situația de față, reclamanta nu a prezentat nici la momentul soluționării contestației administrativ jurisdicționale și nici ulterior documente justificative, din care să reiasă că procedura de faliment a debitorilor a fost închisă sau documente privind dizolvarea sau lichidarea fără succesor a acestor debitori.

Referitor la informațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Maramureș depuse în probațiune de reclamantă (filele 11-12) referitoare la situația unor societăți comerciale, reținem că unele dintre acestea au activitatea întreruptă temporar, altele sunt în funcțiune, unele au fost radiate din Registrul Comerțului ca urmare a închiderii procedurii falimentului sau au

fost dizolvate în baza dispozițiilor art. 237 din Legea nr. 31/1990, însă acestea din urmă situații au survenit în anul 2009, ceea ce înseamnă că pentru anul 2007 SC Cotiso-Pro SRL datorează impozit pe profit suplimentar în sumă de 1081 lei și majorări de întârziere în sumă de 956 lei conform prevederilor art. 120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată în sumă de 2587 lei stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr. 1499/28.06.2010 reținem că, în perioada iulie 2009 – martie 2010 SC Cotiso-Pro SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 612 „cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile” suma de 66.219 lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă 12.587 lei provenind din facturi fiscale emise de Evex IPURL, societate comercială inactivă începând cu data de 11.06.2009 ca urmare a neîndeplinirii obligației de declarare a impozitelor și taxelor.

Organele de inspecție fiscală au considerat taxa pe valoarea adăugată în sumă de 12.587 lei, provenind din aceste facturi nedeductibile, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de 2.587 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. 4 lit. r din Legea nr. 51/2003 nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în baza unui document emis de un contribuabil inactiv.

Pe de altă parte dispozițiile art. 3 alin. 1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 precizează că: de la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, iar potrivit alin. 2 documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute de alin. 1 nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Raportat la cele expuse anterior apreciem că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe, motiv pentru care reținem că în situația de față, au fost încălcate prevederile art. 146 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizează că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoană impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. 5, ori începând cu data de 11.06.2009, data declarării ca inactivă Evex IPURL nu a mai deținut un cod de înregistrare în scopuri de TVA.

Împrejurarea că Evex IPURL a colectat și virat la bugetul de stat TVA-ul aferent sumei de 66.219,21 lei, sumă pe care, în perioada iunie 2009 – martie 2010, aceasta a încasat-o, în baza facturilor pe care le-a emis, de la SC Cotiso-Pro SRL, reprezentând chiria și utilitățile pentru spațiul din str. Ulmi nr. 59 folosit de reclamantă, nu este de natură a schimba soluția adoptată de pârâtă ca

urmare a soluționării contestației administrativ-jurisdicționale prin decizia atacată în prezenta cauză.

Pentru considerentele sus menționate apreciem că actele administrative fiscale contestate sunt legale, motiv pentru care acțiunea va fi respinsă potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea promovată de reclamanta SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Bld. Mării, Bd. Unirii nr. 39, în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE M. [REDACTED], cu sediul în Bld. Mării, Al. Ștefănescu nr. 1-A

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică de azi 27.04.2012.

PREȘEDINTE

[REDACTED]

GREFIER

[REDACTED]

Red. [REDACTED]/28.05.2012

Tehnored. [REDACTED]/30.05.2012

4 ex.-

Pt. conformitate

