

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA nr. 195 din 03.06.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC ABC SA**,  
cu sediul in str. ...., sector x, Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..../.....2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ..../.....2010, inregistrata sub nr. ..../.....2010 de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC ABC SA nr. ..../.....2010, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ..../.....2010.

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.yyy/zz.zz.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. tttt/zz.zz.2010 si comunicata sub semnatura in data de zz.zz.2010.

SC ABC SA contesta suma de **R lei** reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABC SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala partiala la SC ABC SA, pentru perioada 08.09.2006-31.12.2009, in vederea solutionarii decontului de TVA cu sold negativ cu optiune de rambursare nr. ..../.....2010.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. tttt/zz.zz.2010, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.yyy/zz.zz.2010, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de R lei, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de R lei si la aprobarea la rambursare a TVA in suma de A lei.

**II.** Prin contestatia formulata SC ABC SA solicita anularea deciziei de impunere nr. yyy/zz.zz.2010 pentru TVA respinsa la rambursare in suma de R lei, aratand urmatoarele:

Serviciile pentru care organele fiscale nu au admis deducerea taxei sunt servicii de consultanta si onorarii notariale aferente unor pachete de actiuni la SC P SA si SC MP SA, achizitionate in scopul dezvoltarii pe terenul detinut de cele doua societati a unui proiect imobiliar a carui administrare sa se realizeze de catre SC ABC SA. Avand in vedere ca proiectul este in prezent la stadiu de schita, este imposibila prezentarea de dovezi care sa demonstreze implicarea efectiva a societatii in managementul proiectului, existand totusi dovezi care atesta

inceperea proiectului (masterplanul intocmit de biroul de arhitectura, lucrarile de pregatire a terenului si contractarea unui credit de la ..... Bank.

In sustinerea deductibilitatii taxei aferente acestor servicii, SC ABC SA invoca jurisprudenta comunitara din cazurile C-263/03 Rompelman, C-110/94 Inzo si C-16/00 Cibo Participations, din care rezulta ca dreptul de deducere este legat de intentia realizarii de operatiuni taxabile, inclusiv pentru serviciile juridice contractate in vederea achizitiei de participatii, in conditiile in care dobanditorul nu are doar calitatea de actionar, ci realiza si operatiuni taxabile constand in managementul societatilor in care calitatea de asociat.

In mod similar, intentia SC ABC SA la momentul achizitionarii actiunilor nu a fost aceea de a incasa exclusiv dividende, ci de a administra proiectul imobiliar, in conformitate cu obiectul sau de activitate, astfel ca achizitia actiunilor nu trebuie privita ca pe o activitate distincta, ci ca o parte din activitatea sa economica.

In sustinerea contestatiei SC ABC SA invoca dispozitiile art. 145 alin. (2) lit. a), art. 147 alin. (7) lit. c), art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 5 din Codul fiscal si pct. 47(3) din Normele de aplicare.

**III.** Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC ABC SA este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J40/...../.....2006, are codul unic de identificare fiscala nr. .... si inregistrata ca platitoare (in scopuri) de TVA din data de .....2006.

Societatea are ca obiect principal de activitate "administrarea imobilelor pe baza de comision sau contract" cod CAEN 6832 si nu a desfasurat activitate economica pe perioada desfasurata si nici nu a avut niciun angajat cu contract individual de munca.

Perioada verificata: 08.09.2006-31.12.2009.

*Cauza supusa solutionarii este daca persoana impozabila poate beneficia de dreptul de deducere pentru TVA aferenta serviciilor de consultanta juridica si notariale contractate in vederea achizitiei unor actiuni, in conditiile in care simpla achizitie si simpla detinere nu reprezinta o activitate economica susceptibila sa genereze drept de deducere, iar persoana impozabila nu a prezentat dovezi obiective din care sa rezulte implicarea ei in gestiunea fililalei ale carei actiuni le-a achizitionat, prin furnizarea catre aceasta de servicii taxabile.*

**In fapt**, potrivit raportului de inspectie fiscala nr. tttt/zz.zz.2010, in perioada verificata, in vederea achizitionarii de actiuni SC ABC SA a beneficiat de servicii de consultanta juridica in baza contractului nr. ..../28.08.2007 incheiat cu B.... SCA, pentru care si-a dedus TVA in suma de R1 lei si de servicii notariale conform facturii nr. ..../23.10.2007 emisa de Biroul Notarial ....., pentru care si-a dedus TVA in suma de R2 lei.

Deoarece scopul achizitiei actiunilor il constituie obtinerea de dividende, operatiune neimpozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea si-a exercitat eronat dreptul de deducere pentru TVA in suma de R lei aferenta serviciilor notariale si de asistenta juridica si, in temeiul art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, au stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de R lei si respinsa la rambursare prin decizia de impunere nr. yyy/zz.zz.2010.

**In drept**, potrivit art. 126, art. 141, art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei **sunt operatiuni impozabile in Romania** cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

[...]

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre **activitatile economice** prevazute la art. 127 alin. (2)

**(9) Operatiunile impozabile pot fi:**

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art. 140;

b) operatiuni scutite de taxa cu drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa, dar este permisa deducerea taxei datorate sau achitate pentru achizitii. In prezentul titlu aceste operatiuni sunt prevazute la art. 143-144<sup>1</sup>;

c) operatiuni scutite de taxa fara drept de deducere, pentru care nu se datoreaza taxa si nu este permisa deducerea taxei datorate sau achitate pentru achizitii. In prezentul titlu aceste operatiuni sunt prevazute la art. 141 [...]"

"Art. 141. - (2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:

a) prestarile urmatoarelor servicii de natură financiar-bancara:

[..]

5. emisiunea, transferul si/sau orice alte operatiuni, cu exceptia administrarii si depozitarii, cu actiuni, titluri de participare, titluri de creante, obligatiuni si alte valori mobiliare, cu exceptia operatiunilor legate de documentele care atesta titlul de proprietate asupra bunurilor".

" Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

**(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;** [...].

*(4) In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153."*

**"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:**

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, **sa detina o factura** care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) [...]"

Conform pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) In sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, **orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica**, cu conditia sa nu se depaseasca perioada prevazuta la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal. **Intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice.** Deducerea se exercita prin inscrierea taxei deductibile in decontul de taxa prevazut la art. 156<sup>2</sup> din Codul fiscal, dupa dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.

**(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:**

a) **bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;**

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

c) **sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal".**

*Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul*

*operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul propriilor operatiuni taxabile.*

In speta, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca SC ABC SA a incheiat doua contracte de vanzare-cumparare de actiuni, dupa cum urmeaza:

- contractul nr. ....../24.10.2007 incheiat cu SC G LTD din Cipru, in baza caruia a achizitionat 46.125 actiuni P reprezentand 14,11% din capitalul social al SC P SA;

- contractul nr. ....../24.10.2007 incheiat cu SC N LTD din Cipru, in baza caruia a achizitionat 450.000 actiuni MP reprezentand 50,00% din capitalul SC MP SA, care, la randul sau, are calitatea de actionar la SC P SA, unde detine 152.979 actiuni reprezentand 46,79% din capitalul social al SC P SA.

In vederea achizitiei acestor actiuni, SC ABC SA a beneficiat de servicii de consultanta juridica in baza contractului nr. ....../28.08.2007 incheiat cu B.... SCA, pentru care si-a dedus TVA in suma de R1 lei si de servicii notariale conform facturii nr. 307/23.10.2007 emisa de Biroul Notarial ....., pentru care si-a dedus TVA in suma de R2 lei.

Organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii cu privire la scopul achizitiilor si legatura lor cu operatiunile economice ale societatii, constatand urmatoarele:

- conform notelor explicative ale administratorului scopul achizitiilor a fost dezvoltarea unui proiect imobiliar pe terenul aflat in proprietatea SC P SA, unde cele doua societati detineau actiuni, serviciile sunt aferente celor doua achizitii si exista o legatura directa si imediata intre costurile asociate acestor servicii si obiectul de activitate constand in administrarea imobilelor pe baza de comision sau contract;

- din cele doua contracte de vanzare-cumparare de actiuni rezulta ca societatea are dreptul de a primi toate dividendele si alte distributii declarate sau nu de P;

- societatea nu a prezentat si nu detine niciun document cu care sa justifice realizarea obiectului principal de activitate, acela de administrare de imobile;

- din nota explicativa a administratorului rezulta ca ansamblul de cladiri de birouri si locuinte nu vor fi proprietatea societatii;

- s-a constatat astfel ca legatura directa si imediata intre serviciile notariale si de asistenta juridica aferente cumpararii de actiuni este obtinerea de dividende, care nu constituie operatiune impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata in sensul prevederilor art. 126 din Codul fiscal.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea si-a exercitat eronat dreptul de deducere pentru TVA in suma de R lei aferenta serviciilor notariale si de asistenta juridica si, in temeiul art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, au stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de R lei si respinsa la rambursare prin decizia de impunere nr. yyy/zz.zz.2010.

Prin contestatia formulata, SC ABC SA sustine, in esenta, ca beneficiaza de dreptul de deducere pentru taxa aferenta acestor servicii, in baza intentiei sale de a desfasura in viitor operatiuni taxabile, prin administrarea proiectului imobiliar ce urmeaza a fi construit pe terenul aflat in proprietatea SC P SA, societate ale carei actiuni au fost achizitionate chiar in acest scop, nu acela de a incasa exclusiv dividende.

Sustinerile SC ABC SA sunt neintemeiate si nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, pentru motivele ce succed.

1. In primul rand, referitor la deducerea TVA pentru serviciile aferente achizitiei unor participatii de catre o societate de tip holding implicata in administrarea societatilor in care a dobandit participatii, din hotararea data de Curtea Europeana de Justitie in cazul C-16/00 Cibo Participations se retin urmatoarele:

- o societate (chiar si un holding) al carei unic scop este acela de a achizitiona participatii in alte societati si care nu se implica, direct sau indirect, **in gestionarea acestora nu are statut de persoana impozabila si nu isi poate deduce TVA** (paragr. 18 din hotarare), **in conditiile in care simpla achizitie si detinere de actiuni intr-o societate nu trebuie considerata drept activitate economica** (paragr. 19 din hotarare);

- implicarea directa sau indirecta in gestionarea societatilor in care se detin participatiile, in cazul in care o *astfel de implicare presupune furnizarea de catre societatea holding a unor servicii administrative, financiare, comerciale sau tehnice supuse taxei, constituie activitate economica in sensul taxei pe valoarea adaugata* (paragr. 21 din hotarare).

- dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii in amonte, inclusiv in cazul serviciilor efectuate in legatura cu achizitia de actiuni presupune ca sumele cheltuite pentru achizitia acestora sa faca parte din elementele constitutive ale pretului operatiunilor taxate in aval ce dau drept de deducere (paragr. 31 din hotarare).

**2. Apoi, chiar jurisprudenta comunitara** degajata din cauzele C-110/94 Inzo si C-263/03 Rompelman si invocata de insasi societatea contestatoare **consacra**, pe langa dreptul persoanelor impozabile de a-si deduce taxa aferenta achizitiilor in raport de intentia acestora de a desfasura in viitor operatiuni taxabile, si **dreptul statelor membre de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.**

Astfel, in hotararea data in cazul C-263/03 Rompelman, Curtea a stabilit ca *este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii* si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva 112/2006/CE) nu impiedica **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei** in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile (paragr. 24 din hotarare). In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu, persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

In hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeași hotarare).

**3. In sfarsit, principiul prevalentei substantei** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul *luptei impotriva fraudei*, a evaziunii fiscale si a *eventualelor abuzuri*. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), **a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

In acelasi sens sunt si prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:



"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

4. Aplicand cele de mai sus in prezenta speta, se retine ca **scopul achizitionarii actiunilor P il constituie obtinerea de dividende**, dupa cum rezulta din art. 3.2.4 al celor doua contracte de vanzare-cumparare de actiuni, in considerarea faptului ca aceasta societate prezenta atractivitate prin prisma terenului detinut, posibil a fi folosit in vederea realizarii unui proiect imobiliar.

Potrivit jurisprudentei constante a Curtii Europene de Justitie, **deoarece simpla achizitie si simpla detinere de actiuni nu constituie, prin ele insele, activitati economice** (hotararea din cazul C-16/00 Cibo Participations, paragr. 19, hotararea din cazul C-29/08 AB SKF, paragr. 28), **nici taxa achitata pentru serviciile achizitionate in legatura cu dobandirea nu este deductibila, nefiind aferenta unei activitati economice** (hotararea din cazul C-437/06 Securenta, paragr. 30 si 31).

In virtutea jurisprudentei amintite, SC ABC SA **nu a prezentat organelor fiscale nicio dovada, concludenta si obiectiva, din care sa rezulte ca intentioneaza sa se implice in viitor in gestiunea intreprinderii ale carei actiuni le-a dobandit si sa-i furnizeze ea insasi acesteia servicii manageriale, administrative, contabile, financiare ori informatice, operatiuni supuse taxei si pentru care contestatoarea ar avea obligatia colectarii TVA** (hotararea din cazul C-16/00 Cibo Participations, paragr. 21, hotararea din cazul C-29/08 AB SKF, paragr. 30). In acest sens, nici contractul de credit incheiat cu banca care a finantat actiunea de achizitie a imprumuturilor, nici contractele de vanzare-cumparare de actiuni nu dovedesc decat ca actiunile au fost achizitionate in considerarea proprietatii detinute de P, *insa acest fapt nu echivaleaza cu implicarea societatii contestatoare, persoana impozabila distincta, in furnizarea, chiar si in viitor, de servicii taxabile filialei sale, ea insasi persoana impozabila distincta.*

Sustinerea societatii contestatoare privind furnizarea de servicii de administrare a proiectului imobiliar al filialei este o *simpla afirmatie pro-causa*, intrucat aceasta isi poate valorifica actiunile inclusiv prin vanzarea acestora in orice faza a proiectului (operatiune scutita, conform art. 141 alin. 2 lit. a) pct. 5 din Codul fiscal) si oricum, preconizatului proiect, in prezent netrecut nici de stadiul de schita, poate fi valorificat si prin vanzare directa, inchiriere etc., care sa nu implice in niciun fel furnizarea de servicii de catre societatea-mama filialei sale, dupa realizarea proiectului.

De altfel, **prin lipsa dovezilor privind implicarea in furnizarea de servicii gestionare taxabile propriei filiale, situatia contestatoarei se deosebeste net situatia de fapt examinata de Curte in cele trei cazuri** (in special, cazul C-16/00 Cibo Participations invocat *unde societatile implicate furnizau astfel de servicii filialelor lor.*

Aceasta, cu atat mai mult cu cat, fiind vorba de o intentie (subiectiva), de realizare in viitor a unor operatiuni taxabile de catre o alta persoana impozabila, sarcina dovedirii intentiei cu documente obiective îi revine in intregime contestatoarei, dupa cum reiese si din jurisprudenta comunitara amintita (hotararea din cazul C-85/95 John Reisdorf, paragr. 19, hotararea din cazul C-263/03 Rompelman, paragr. 24).

Nici faptul ca in obiectul de activitate al societatii este mentionata administrarea de imobile nu constituie o dovada in sprijinul celor sustinute prin contestatie, intrucat o astfel de

mentiune nu creeaza decat premisa desfasurarii, in conditii de legalitate, a activitatii respective, care poate fi realizata in nume propriu catre terti diversi, fara nicio legatura cu activitatea propriei filiale.

Nici sustinerea faptului ca achizitia de actiuni are caracter accesoriu in raport cu activitatea societatii nu are nicio relevanta in cauza, cata vreme pana la data realizarii inspectiei fiscale contestatoarea nu a realizat nicio operatiune impozabila, iar conditiile cumulative prevazute de pct. 47 alin. (3) din Normele metodologice, invocate de insasi societatea contestatoare, nu sunt indeplinite, deoarece suma taxei aferente achizitiei actiunilor (R lei) este de circa 3 ori mai mare decat suma taxei aferente celorlalte achizitii necesare existentei proprii din 08.09.2006 pana in 31.12.2009 (A lei), caracterul nesemnificativ nefiind indeplinit.

Mai mult, se retine ca, in masura in care societatea contestatoare va detine dovezi privind implicarea sa in gestiunea filialei sale prin furnizarea catre aceasta de servicii taxabile, aceasta va avea dreptul sa-si exercite dreptul de deducere pentru serviciile juridice si notariale alocate in prezent unei activitati neeconomice, in conformitate cu prevederile referitoare la ajustare stipulate de art. 148 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si potrivit pct. 53 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, conform caruia:

"53. (2) In baza prevederilor art. 148 lit. a) din Codul fiscal, persoana impozabila poate sa ajusteze taxa deductibila aferenta *serviciilor neutilizate*, bunurilor de natura stocurilor si activelor corporale fixe, altele decat cele care sunt considerate bunuri de capital conform art. 149 din Codul fiscal, constatate pe baza de inventariere:

[...]

b) *in situatia in care persoana impozabila a alocat direct un anumit bun/serviciu pentru operatiuni care nu dau drept de deducere si ulterior bunul/serviciul respectiv este utilizat pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere.*

*Ajustarea in acest caz reprezinta exercitarea dreptului de deducere".*

Intr-o astfel de ipoteza, exercitarea dreptului de deducere poate fi realizata in conditiile stabilite de art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

" (2) **In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146, persoana impozabila își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere".**

Prin urmare, cum pentru exercitarea dreptului de deducere, la momentul realizarii inspectiei fiscale, SC ABC SA nu detine dovezi privind alocarea serviciilor de asistenta juridica si notariale aferente achizitiei de actiuni pentru o activitate economica, taxabila, acesta nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de R lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 11 alin. (1), art. 126 alin. (1) lit. d) si alin. (9) lit. a) si b), art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 5, art. 145 alin. (2) lit. a) si alin. (4) si art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

**DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia SC ABC SA formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.yyy/zz.zz.2010, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de R lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.