



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar nr. 10/2005.

### **DECIZIA NR. 5/21.01.2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. ,  
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 20463/22.09.2004.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L. .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat la data de 25.08.2003 de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud , act prin care , a fost respinsa cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de s lei cuprinsa in decontul inregistrat la A.F.P. Prundu-Bargaului sub nr. 1646/26.07.2004.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , 176 si 178 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala - republicat - , aprobat prin Legea nr. 174/2004 , si , pe cale de consecinta , Biroul de Solutionare a Contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. In vederea rambursarii soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in decontul aferent trimestrului II 2004 depus de S.C. X S.R.L. la A.F.P. Prundu-Bargaului sub nr. 1646/26.07.2004 , aceasta institutie fiscala a inaintat documentul precizat catre D.G.F.P. Bistrita-Nasaud pentru solutionarea legala a cererii. Verificarea impusa pe linie de taxa pe valoarea adaugata in vederea rezolvarii cererii de rambursare s-a efectuat de catre organele de inspectie ale Activitatii Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud. Prin procesul verbal din 25.08.2004 (filele nr. 4-8) , incheiat de catre organele de verificare ale Activitatii Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud s-a stabilit ca societatea petenta nu poate beneficia de rambursarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata de s lei. Motivele pentru care organul fiscal anterior mentionat nu a acordat rambursarea ceruta constau in principal in faptul ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in contabilitate in perioada verificata (01.01.2002 – 30.06.2004) taxa pe valoarea adaugata de rambursat aferenta unor lucrari de modernizare spatii de productie , operatiuni pentru care nu s-au putut prezenta devize sau situatii de lucrari si nici nu s-a intocmit proces verbal de receptie.

II. Impotriva procesului verbal din 25.08.2004 petenta a formulat si depus contestatia inregistrata la Activitatea Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 3460/20.09.2004 (fila nr. 9). Contestatia a fost transmisa si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 20463/22.09.2004 (fila nr. 11).

In cuprinsul contestatiei petenta precizeaza ca devizul de lucrari pe care nu l-a prezentat organelor de inspectie fiscala l-a gasit ulterior. De asemenea arata ca dispune si de situatiile de lucrari si procesele verbale aferente lucrarilor efectuate.

Prin aceste documente intelegem ca petenta , desi nu a precizat explicit in continutul contestatiei acest fapt , urmareste sa justifice realitatea lucrarilor executate si drept urmare taxa pe valoarea adaugata de rambursat cuprinsa in decontul aferent trimestrului II 2004 depus la A.F.P. Prundu-Bargaului sub nr. 1646/26.07.2004 , avand pretentia admiterii contestatiei , anularii masurilor inscrise in actul contestat si rambursarii sumei de s lei.

Intrucat in contestatia formulata petenta a precizat ca dispune de documente justificative care nu au putut fi prezentate cu ocazia controlului , prin adresele nr. 20463 din 07.10.2004 , 19.11.2004 si respectiv 14.12.2004 (filele nr. 12 , 14 si 16) s-a solicitat contestatoarei sa transmita toate aceste documente (devize , situatii de lucrari si procese verbale de receptie) in vederea analizarii lor. De asemenea , avand in vedere ca petenta nu a precizat exact suma contestata , prin adresa nr. 20463/14.12.2004 s-a solicitat acesteia sa precizeze si quantumul exact al sumei contestate , detaliat pe categorii de obligatii bugetare.

Precizam ca desi toate aceste scrisori au fost primite de catre petenta (confirmari de primire – filele nr. 13 , 15 si 17) nici pana la data prezentei nu s-a primit un raspuns ori transmis vreun document.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 175 din Codul de procedura fiscala:

*“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*a). datele de identificare a contestatorului;*

*b). obiectul contestatiei;*

*c). motivele de fapt si de drept;*

*d). dovezile pe care se intemeiaza;*

*e). semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia , precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului , persoana fizica sau juridica , se face potrivit legii.*

*(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat , cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*

*(3) .....*”.

Asa cum rezulta din dispozitiile imperative ale normei legale sus enuntate contestatia trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu , pe langa alte elemente , atat **obiectul** acesteia cat si **dovezile pe care se intemeiaza** ea.

In ceea ce priveste **obiectul** contestatiei , cu toate ca petenta nu a dat curs cererii de precizare a acestuia , pornind de la faptul ca el poate fi constituit numai din sume si/sau masuri stabilite de catre organul fiscal prin titlul de creanta , se poate deduce din continutul cererii formulate ca de fapt S.C. X S.R.L. contesta masura

neadmiterii rambursarii taxei pe valoarea adaugata in quantum de s lei cuprinsa in decontul inregistrat la A.F.P. Prundu-Bargaului sub nr. 1646/26.07.2004 , lucru confirmat si de catre organele de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de solutionare a cauzei (fila nr. 10).

Referitor inasa la **dovezile pe care se intemeiaza pretentiile** petentei , desi acestea constau in documente justificative relevante in speta , acte pe care contestatoarea le-a indicat in contestatie sustinand ca le detine , precizam ca ele nu au fost prezentate nici organelor de inspectie fiscala si nici organului de solutionare a contestatiilor pana la data prezentei , cu toate ca au fost cerute in mod expres si repetat. Aceasta demonstreaza si lipsa totala de interes a contestatoarei in completarea si fundamentarea cererii sale.

Pentru acest motiv constatam ca afirmatiile din contestatia formulata de S.C. X S.R.L. nu au fost probate si sustinute cu documente legale (deviz de lucrari , situatii de lucrari si procese verbale de receptie) , situatie in care adoptarea de catre organele de control a masurii de neadmitere la rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor lucrari de modernizare , a fost si ramane pe deplin justificata. Asa fiind , contestatia S.C. X S.R.L. urmeaza a fi respinsa ca nesustinuta cu documente justificative.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 185 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

#### DECIDE:

1). Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. si , pe cale de consecinta , mentinerea masurilor dispuse de catre organele de inspectie ale Activitatii Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud prin procesul verbal din 25.08.2004.

Prezenta poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,  
L.S.