

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.164 din 24.09.2009 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in loc.
B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr. /20.08.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de
Biroul vamal prin adresa nr... /14.08.2009 asupra contestatiei
depusa de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice sub nr..... /20.08.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de regularizare
a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul
vamal nr... /24.07.2009, emisa de Biroul vamal in baza procesului
verbal de control nr..... /24.07.2009 si are ca obiect suma de lei,
reprezentand:

..... lei - datorie vamala;

..... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207
alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de
art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului
nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa
se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita, in principal,
admiterea acesteia si anulara deciziei de regularizare a situatiei
privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal
nr... /24.07.2009, a procesului verbal de control nr..... /24.07.2009 si
in subsidiar, anulara in parte a actelor administrative fiscale

contestate, in ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, motivand urmatoarele:

SC X SRL, a depus la Biroul vamal la data de 13.11.2006, respectiv la 05.12.2006 declaratiile vamale de import, prin care a solicitat acordarea de preferinte tarifare pentru marfa importata -"Parchet lacuit stratificat - Merbau" si " Cuie ", in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S si EUR 1 nr. S....., emise in baza Acordului European de asociere intre Romania si Comunitatea Europeana.

Contestatoarea sustine ca pentru marfa achizitionata, detine inscrisuri doveditoare ,asa cum prevede art.16 pct.1 lit.a) din O.U.G. nr.1/1997, care confirma caracterul de produs originar si atata timp cat le-a prezentat cu ocazia tranzitului vamal, in sarcina sa nu se poate stabili obligatia de plata a taxelor vamale.

Intocmirea procesului verbal de control ulterior, a avut la baza corespondenta purtata cu autoritatile straine, iar simpla sustinere a autoritatii de control ulterior, ca nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare, nu are suport legal, atata timp cat asa cum rezulta din aceasta corespondenta, la momentul finalizarii controlului vamal , nu au avut informatii de la exportator, acestea nefiind inca comunicate.

Referitor la majorarile de intarziere, contestatoarea considera ca actul administrativ care vizeaza aceste majorari, este nelegal intocmit, intrucat nu poate viza datorii fiscale anterioare, ci doar incepand cu ziua urmatoare datei controlului efectuat "a posteriori", acesta reprezentand data scadentei taxei pentru care s-a stabilit obligatia de plata, deci exculsiv ulterior datei de 24.07.2009, invocand in acest sens dispozitiile art.111 alin.(2) si art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul Fiscal si ale art.158 alin.(2) din Legea nr.141/1997.

II.Prin procesul verbal de control nr...../24.07.2009, organele fiscale din cadrul Biroului vamal, au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale a fost controlul ulterior al declaratiilor vamale nr.I/13.11.2006 si I...../05.12.2006, in ceea ce priveste regimul preferential acordat la importul marfurilor acoperite de certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S, respectiv

EUR 1 Nr.S, emise la data de 07.11.2006, respectiv 30.11.2006, de catre administratia vamala engleza.

SC X SRL a depus la Biroul Vamal in data de 13.11.2006 declaratia vamala de import nr.I, solicitand acordarea de preferinte tarifare pentru urmatoarele marfuri importate: "Parchet lacuit stratificat - Merbau" mp., cod NC si " Cuie"- buc., cod NC, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. S, emis in baza Acordului European de asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte.

In data de 05.12.2006, SC X SRL a depus declaratia vamala de import nr.I, solicitand acordarea de preferinte tarifare pentru marfa importata - "Parchet lacuit - Merbau" - mp., cod NC, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S, certificat emis in baza aceluasi Acord European.

Astfel, marfurile declarate ca origine din Comunitatea Europeana, au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in temeiul art.32 din Protocolul 4, anexa la Acordul European, existand suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor, prin adresa nr...../10.11.2008, Biroul Vamal a solicitat administratiei vamale din tara de export - Marea Britanie, controlul " a posteriori" a dovezilor de origine: certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr. S si EUR 1 nr.S

Prin raspunsul primit, anexat adresei Autoritatii Nationale a Vamilor nr...../15.07.2009, administratia vamala engleza informeaza ca, exportatorul inscris la caseta 1 a certificatelor EUR 1 mentionate, nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al produselor acoperite de certificatele in cauza.

Din acest motiv nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt origine in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, prin urmare , marfurile acoperite de aceste cerificate, importate in baza declaratiilor vamale nr.I./13.11.2006 si I...../05.12.2006 nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de Acod. Prin adresa nr...../15.07.2009, se dispune anulara regimului tarifar preferential acordat la momentul importului.

Faptul ca marfurile in cauza, acoperite de certificatele EUR 1 Nr.S, respectiv EUR 1 Nr.S, nu sunt origine in sensul prevederile Protocolului 4 anexa la Acordul European si nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord este

confirmat si prin completarea rubricii 14:” Rezultatul controlului” de pe verso-ul certificatelor in cauza, fiind bifata caseta cu urmatorul text : ”Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute.”

Avand in vedere ca regimul tarifar preferential acordat pentru cele doua importuri, a fost anulat, iar datoria vamala a luat nastere in conformitate cu prevederile art.201 alin.(1) lit.a) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, organele fiscale din cadrul Biroului Vamal au procedat conform art.78 alin.(3) din acelasi act normativ, efectuand controlul ulterior si stabilind datoria vamala in suma de lei , care a luat nastere la momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 13.11.2006 si la data de 05.12.2006.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, in baza art.120 alin.(2) , (3) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de lei, incepand din ziua imediat urmatoare scadentei taxelor, respectiv 14.11.2006 si 06.12.2006, pana la data intocmirii prezentului proces verbal de control, adica 24.07.2009.

In baza procesului verbal de control incheiat in data de 24.07.2009, Biroul vamal a emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../24.07.2009, prin care a stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand: datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei,constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale , s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, stabilita prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../24.07.2009, emisa de Biroul vamal , in conditiile in care bunurile importate cu declaratiile vamale de

import nr.I..../13.11.2006 si nr.I..../05.12.2006 au beneficiat de regim tarifar preferential pe baza unor dovezi de origine, care ulterior au fost invalidate de catre administratia vamala a tarii in care are sediul firma exportatoare.

In fapt, SC X SRL a importat, conform declaratiilor vamale de import nr.I/13.11.2006 si nr.I/05.12.2006, urmatoarele produse: " Parchet lacuit stratificat - Merbau"- mp. si " Cuie"- bucati, achizitionate de la societatea T N din M B, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza certificatelor de circulatie a marfurilor EUR1 Nr. S si EUR1 Nr. S

Prin adresa nr..../10.11.2008, Biroul vamal a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor, in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania -UE, transmiterea catre administratia vamala din M B a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S/07.11.2006 su EUR 1 Nr.S/30.11.2006, in vederea efectuarii controlului "a posteriori".

Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a raspuns Biroului vamal, cu adresa nr...../15.07.2009, ca administratia vamala britanica a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 Nr.S si EUR 1 Nr.S nu a prezentat documente, pentru a dovedi caracterul originar al produselor acoperite de aceste certificate. Prin urmare marfurile nu beneficiaza de regim tarifar preferential si dispune anularea regimului tarifar preferential acordat la momentul importurilor, efectuate in baza declaratiilor vamale nr.I/13.11.2006 si nr.I/05.12.2006.

Faptul ca, marfurile in cauza, acoperite de certificatele EUR 1, nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, prin urmare acestea nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord, este confirmat si prin completarea rubricii 14:" **Rezultatul controlului**" de pe verso-ul certificatelor in cauza, fiind bifata caseta cu urmatorul text : " **Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute.**"

Astfel, organele fiscale din cadrul Biroului vamal au incheiat procesul verbal de control nr...../24.07.2009 si au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de

controlul vamal nr..../24.07.2009, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei.

In drept, art.100 alin.(1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului in vama, sa modifice daclaratia vamala.

(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele fiscale din Biroului vamal au procedat in mod corect cand au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.16 alin.(1) lit.a) din Protocolul din 25 ianuarie 1997, referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, *ratificat* prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, precizeaza:

“ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie ,a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1;

b) fie, in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza “ declaratie pe factura”, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare

sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza(...)"

Tinand seama de prevederile legale citate precum si de documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a beneficiat la importul in Romania, de regim tarifar preferential in baza " certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S/07.11.2006 si EUR 1 nr.S/30.11.2006 ", eliberate de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare.

Art.201 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

**"(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:
a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import(...);
(2) O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza."**

Art.237 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

"Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere raspunsul administratiei vamale britanice, comunicat prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr...../15.07.2009, cu privire la faptul ca exportatorul T N a exportat in Romania produse neoriginare acoperite de dovezi de origine, respectiv nu a prezentat documente care sa dovedeasca caracterul originar al produselor acoperite de certificatele EUR 1 si tinand cont ca art.55 din Legea nr.86/1996 privind Codul vamal al Romaniei, prevede ca: "**Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte**" se retine ca organele fiscale au calculat in

mod legal in sarcina SC X SRL, datoria vamala in suma de totala de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in cauza corespund conditiilor stabilite.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel- Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr./19.10.2006 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Motivarea contestatoarei, potrivit careia , procesul verbal de control nr...../24.07.2009, a avut la baza simpla corespondenta purtata cu autoritatile straine, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece, motivul intocmirii acestuia este rezultatul controlului efectuat de catre administratia vamala din M B, rezultat care a fost transmis in mod oficial prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita de catre organele fiscale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../24.07.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru doua importuri efectuate de la firma engleza T N . Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat , ca urmare a raspunsului primit de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, de la administratia vamala britanica, societatea datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu prevederile art.120 alin.(2), (3) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei.

In drept, art.240 alin.(1) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“ Quantumul drepturilor de import sau export rezulta dintr-o datorie vamala, denumit in continuare quantumul drepturilor, se calculeaza de autoritatea vamala in momentul in care se afla in posesia datelor necesare si este inregistrat de aceasta in evidentele contabile sau pe alt suport echivalent.”

SC X SRL a luat cunostiinta de aceasta noua datorie vamala in suma de lei din procesul verbal de control nr...../24.07.2009 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../24.07.2009 la data de 04.08.2009, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul cauzei.

Biroul vamal a aflat abia la data de 21.07.2009 ,ca urmare a comunicarii Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu adresa nr...../15.07.2009 a rezultatului controlului “ a posteriori” a certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S/07.11.2006 si EUR 1 nr.S/30.11.2006, efectuat de administratia vamala britanica la firma T N din M B, la solicitarea Biroulului vamal, ca produsele importate de SC X SRL din Romania, nu beneficiaza de regimul vamal preferential, acordat la momentul importului.

Art.111 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii procesului verbal de control nr...../24.07.2009, dispune:

“ Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare. ”

Art.119 alin.(1) din acelasi act normativ, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art.120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, majorarile de intarziere reprezinta suma pe care statul o incaseaza in plus ca sanctiune aplicata celor care intarzie plata impozitelor, taxelor si contributiilor.

Intrucat SC X SRL a aflat abia la data de 04.08.2009 ca are o datorie vamala in suma de lei catre bugetul de stat, majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de 06.09.2009, deoarece data comunicarii procesului verbal de control nr..../24.07.2009 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../24.07.2009 emisa de Biroul vamal a fost 04.08.2009.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei , contestatia urmeaza sa fie admisa.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr...../2005 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M, pentru suma de lei, reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. BM, pentru suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../ 24.07.2009 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR