



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 133 /04.11.2005

Privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L
înregistrată la DGFP Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Constanța a fost sesizat de către COMISARIATUL REGIONAL CONSTANȚA - GARDA FINANCIARĂ prin adresa nr...../2005 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația depusă de **S.C. CONSTANTA S.R.L.** cu sediul în CONSTANȚA, str..... nr....., CUI R

Obiectul contestației îl reprezintă procesul verbal din data de2005, întocmit de către comisari din cadrul Gărzii Financiare Constanța, prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată constând în T.V.A. și impozit pe profit, *aferente cantităților de combustibil achiziționate de SC CONSTANTA SRL , de la societăți ce nu figurează în baza de date a Oficiului Registrului Comerțului din județele respective.*

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal, conform prevederilor art.176 lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, fiind înregistrată la COMISARIATUL REGIONAL CONSTANȚA - GARDA FINANCIARĂ sub nr...../2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții privind procedura de soluționare a contestației, prevăzute la art.176;177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța are competența să analizeze dosarul cauzei și să pronunțe soluția legală.

I Prin adresa înregistrată la GARDA FINANCIARĂ CONSTANȚA sub. nr...../2005 iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, S.C. CONSTANTA S.R.L, formulează contestație, în temeiul art.175 din O.G.nr.92/2003, republicată, împotriva Procesului verbal încheiat în data de2005 de către comisari ai Gărzii Financiare Constanța.

Petenta susține că procesul verbal încheiat în data de2005 este ilegal.

În susținerea celor de mai sus petenta precizează că prin încheierea procesului verbal au fost încălcate prevederile OMFP nr.889/2005 privind aprobarea normele metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care la cap.II Întocmirea Actelor de control, precizează:

„16. Organele de control financiar întocmesc, de regulă următoarele acte de control:

- a) proces verbal de control financiar ;**
- b) proces verbal intermediar;**
- c) proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor;**
- d) notă de constatare;**
- e) notă unilaterală;**
- f) notă de prezentare;**
- g) raport de inspecție fiscală ”.**

Astfel, contestatoarea susține că procesul verbal încheiat nu poate fi asimilat nici unuia din cele 7 categorii de procese verbale, motiv pentru care

„ actul de control întocmit în data de2005 este lovit de nulitate absolută întrucât încalcă dispozițiile imperative ale legii ”.

De asemenea, petenta mai precizează că **„ procesul verbal încheiat nu cuprinde elementele de fapt si de drept care conduc la finalitatea acestuia, respectiv calculul impozitului pe profit si a TVA aferentă cantităților de combustibil de la societățile enumerate ”.**

SC CONSTANTA SRL contestă măsura dispusă de organele de control privind calculul obligațiilor de plată constând în impozit pe profit și T.V.A, aferente celor trei facturi prin care societatea s-a aprovizionat cu produse petroliere, de la societăți ce nu figurează ca fiind înregistrate la OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI, susținând că până în prezent **„nu există o modalitate de verificare a veridicității formularelor de facturi fiscale”.**

De asemenea, în susținerea afirmației potrivit căreia procesul verbal întocmit în data de2005 de către comisari din cadrul Gărzii Financiare Constanța, este nelegal **S.C. CONSTANTA S.R.L.** aduce următoarele argumente:

- nu au fost evidențiate în cuprinsul procesului verbal prevederile legale încălcate și nici posibilitatea de a contesta în conformitate cu modificările legislative în domeniu;
- aplicarea sancțiunilor de calcul a impozitului pe profit și a TVA exced obiectivelor controlului tematic inopinant al Gărzii Financiare;
- **SC CONSTANTA SRL** a mai fost verificată pentru aceeași perioadă de către SAF -Activitatea de Control Fiscal Constanța, în data de2004, nefiind constatate abateri de la disciplina financiar -contabilă.

Pentru argumentele expuse petenta solicită anularea totală a procesului verbal din data de2005.

II. Prin Procesul verbal din data de2005 comisarii Gărzii Financiare Constanța au verificat și reținut un număr de trei facturi prin care **SC CONSTANTA SRL** s-a aprovizionat cu produse petroliere de la societăți furnizoare ce nu se regăsesc în bazele de date ale Oficiului Registrului Comerțului și anume: **S.C. BUCURESTI S.R.L. BUCUREȘTI, S.C. SUCEAVA S.R.L SUCEAVA, S.C. PLOIESTI S.R.L. PLOIEȘTI.**

Controlul s-a efectuat urmare adresei nr...../2005, primite de la **I.P.J. CONSTANȚA - Serviciul de Investigare a Fraudelor**, prin care s-a solicitat verificarea furnizorilor de combustibil ai **SC CONSTANTA SRL**, și a răspunsurilor primite de la **GARDA FINANCIARĂ BUCUREȘTI, GARDA FINANCIARĂ SUCEAVA și GARDA FINANCIARĂ PRAHOVA**, instituții care, în urma verificării încrucișate, au constatat că, societățile furnizoare nu figurează ca fiind înregistrate la **OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI** din județele **PRAHOVA și SUCEAVA** respectiv Municipiul **BUCUREȘTI**, fiind societăți tip „fantomă”.

Urmare verificării efectuate la **SC CONSTANTA SRL CONSTANȚA**, str..... nr....., CUI, s-a constatat faptul că cele trei facturi verificate sunt înregistrate în evidența contabilă a **SC CONSTANTA SRL** ca fiind achitate în totalitate, dar către alți beneficiari la ordinul societăților furnizoare, astfel:

- **factura seria, nr...../2000 emisă de SC SUCEAVA S.R.L - SUCEAVA (societate tip „fantomă”) a fost achitată de către S.C. CONSTANTA S.R.L cu O.P.**

-/2000, beneficiar fiind S.C. PLOIESTI 1 S.A. - PLOIEȘTI;
- factura ce figurează ca fiind emisă de S.C. BUCUREȘTI S.R.L - BUCUREȘTI (societate tip „fantomă”) a fost achitată de către S.C. CONSTANTA S.R.L cu O.P. /2000, beneficiar fiind S.C. TARGU OCNA S.A. - TÂRGU OCNA;
 - factura seria, nr...../2000 ce figurează ca fiind emisă de S.C. PLOIESTI S.R.L.- PLOIEȘTI (societate tip „fantomă”) a fost achitată de către S.C. CONSTANTA S.R.L. cu O.P...../2000, beneficiar fiind S.C. PLOIESTI 2 S.R.L PLOIEȘTI respectiv O.P. nr...../2000 către S.C. PLOIESTI 3 S.R.L. PLOIEȘTI;

Urmare constatărilor efectuate Garda Financiară Constanța a calculat în sarcina **S.C. CONSTANTA S.R.L** obligații de plată constând în impozit pe profit în sumă de RON și TVA în sumă de RON, aferente facturilor prin care s-a achiziționat combustibil, mai sus menționate.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în susținerea contestației, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. CONSTANȚA se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care prin adresa nr...../2005 procesul verbal a fost transmis Parchetului de pe lângă Curtea de Apel CONSTANȚA, pentru a fi luate măsurile legale ce se impun în această speță.

În fapt, controlul efectuat la **S.C. CONSTANTA S.R.L.** de către comisari din cadrul Gărzii Financiare Constanța, a avut ca principal scop verificarea realității aprovizionărilor cu produse petroliere, înregistrate în evidența contabilă a **SC CONSTANTA SRL**, urmare **adresei emise de I.J.P. CONSTANȚA - SERVICIUL DE INVESTIGARE A FRAUDELOR** și înregistrată la GARDA FINANCIARĂ CONSTANȚA sub nr...../2005.

Astfel, în urma verificării încrucișate efectuate de către comisari din cadrul Gărzii Financiare BUCUREȘTI, SUCEAVA și PRAHOVA, (verificare efectuată la solicitarea Gărzii Financiare Constanța), la trei dintre societățile furnizoare, respectiv **S.C. BUCUREȘTI S.R.L. BUCUREȘTI, S.C. SUCEAVA S.R.L SUCEAVA, S.C. PLOIESTI S.R.L. PLOIEȘTI**, s-a constatat faptul că, acestea nu se regăsesc înregistrate în bazele de date ale O.R.C. din județele respective, fiind societăți de tip „fantomă”.

Urmare celor mai sus constatate, comisarii din cadrul Gărzii Financiare Constanța constată faptul că, facturile emise de societățile furnizoare au fost înregistrate în contabilitatea **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, dar au fost achitate către alte firme, la ordinul societăților furnizoare, respectiv **SC TARGU OCNA S.A. - TÂRGU OCNA, S.C. PLOIESTI 1 S.A. PLOIEȘTI** și **S.C. PLOIESTI 2 S.R.L. PLOIEȘTI** respectiv **S.C. PLOIESTI 3 S.R.L. PLOIEȘTI**.

Datorită faptului că nu a putut fi demonstrată realitatea operațiunilor înregistrate în contabilitate, respectiv aprovizionarea cu produse petroliere, organele de control au stabilit, în sarcina **SC CONSTANTA SRL**, obligații de plată suplimentare constând în TVA și impozit pe profit, aferente celor trei facturi menționate în cuprinsul prezentei decizii.

De asemenea, procesul verbal astfel întocmit a fost înaintat Activității de Control Fiscal Constanța, pentru calcularea în întregime a prejudiciului cauzat bugetului de stat.

În drept, potrivit prevederilor art.184 alin.(1) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat

„ Organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată, soluționarea cauzei când: organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Această interdependență constă în stabilirea realității operațiunilor de aprovizionare cu combustibil, aspect care face obiectul sesizării penale, societatea înregistrând în evidența contabilă operațiuni cu produse petroliere pentru care nu s-a putut demonstra proveniența, **fapt pentru care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel CONSTANȚA** în vederea cercetării dacă există elementele constitutive ale unei infracțiuni precum și stabilirea persoanelor vinovate de săvârșirea acestora.

În speță, se reține că, măsura dispusă de comisarii din cadrul COMISARIATULUI REGIONAL CONSTANȚA - GARDA FINANCIARĂ a fost întemeiată pe adresele Gărzii Financiare din BUCUREȘTI, PRAHOVA și SUCEAVA care au constatat că societățile furnizoare nu se regăsesc în baza de date a OFICIULUI REGISTRULUI COMERȚULUI din Județul respectiv **fiind societăți de tip ,,fantomă"**.

Având în vedere faptul că prin adresa nr...../2005 **GARDA FINANCIARĂ a sesizat PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA** pentru efectuarea cercetărilor, se reține că, până la pronunțarea unei soluții pe latură penală cu privire la fapta constatată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care, **se va suspenda soluționarea pe cale administrativă a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.184 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.180 alin.1 coroborat cu art.184 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată se

D E C I D E:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva procesului verbal din data de2005 întocmit de către comisari din cadrul COMISARIATULUI REGIONAL CONSTANȚA - GARDA FINANCIARĂ.

2.Transmiterea dosarului organului de control care a întocmit actul atacat urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie transmis organului de soluționare competent potrivit legii, pentru reluarea procedurii în cauză și soluționarea în funcție de soluția adoptată de organul de cercetare.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalului Constanța, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Lg.nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ,

în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de
contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului
Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

R.D./4 EX.