

003305IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere emisa de catre organul fiscal prin care s-au stabilit **creante fiscale reprezentind :impozit pe profit;dobinzi impozit pe profit si penalitati intirziere impozit pe profit.**

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.176(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 (R)privind Codul de procedura fiscala .

In contestatia formulata impotriva deciziei de impunere , intocmita de organul de control ,contesta faptul ca a fost scoasa de la cheltuiala deductibila din totalul cheltuielilor cu penalitati , aferente contractului pe motivatia ca acest contract a fost incheiat anterior aparitiei Legii nr. 414 /2002 , privind impozitul pe profit ceea ce a determinat societatea sa inregistreze pe cheltuiala de exploatare ca penalitati deductibile fiscal, suma stabilita conform clauzelor din contractul de mandat comercial.

Organul fiscal prin actul administrativ fiscal , privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si in Raportul de inspectie fiscala consemneaza urmatoarele :

Contestatoarea a fost supusa verificarii in baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr. 44/2004 Norme Metodologice de aplicare a Codului fiscal, O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, H.G. nr. 1050/2004 Norme metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala si Legea nr. 174/2004 privind aprobarea Codului de procedura fiscala.

Inspectia fiscala a avut ca obiect verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat la societatea contestatoare pe perioada 01.01. 2002 - 31.12.2003 si a privit creantele fiscale reprezentind impozit pe profit, T.V.A. si fonduri de solidaritate.

I-Cu privire la impozitul pe profit, reglementat de Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, H.G. nr. 859/2002 Normele Metodologice de aplicarea Legii nr. 414/2002, Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004.

Organul de inspectie fiscala constata ca pe perioada 01.01.2002 - 31.12.2002 societatea inregistreaza si declara impozit pe profit , iar la verificare s-a constatat un impozit pe profit cu o diferenta .

Diferenta reprezentind impozit pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala ce se compune din :

-suma din neacceptarea ca deductibila fiscala a cheltuielilor cu penalitatile ce rezulta din clauzele contractuale conform contractului de mandat comercial nr. 655/22.08.2001 incheiat intre o societate X si contestatoare(anexat la dosar) suma totala a cheltuielilor cu penalitatile inregistrate de agentul economic .

Organul de inspectie fiscala stabileste ca nedeductibile penalitatile deoarece agentul economic nu face dovada cu documentele justificative anexate la contractul de mandat comercial, din care sa reiasa exercitarea contractului(contracte incheiate cu diversi agenti economici oferte de preturi si tarife ale producatorilor, documente de negociere si cantitatilor preturilor si tarifelor, situatii justificative privind utilizarea sumei acordate in scopul contractului, sau alte situatii justificative etc) si nici nu dovedeste recuperarea sumelor din veniturilor realizate pe baza contractului de mandat comercial , asa cum se prevede in Cap. IV art.4 si Cap. VI art.8 din contracte.

In drept sunt aplicabile prevederile art.9(1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit potrivit carora: *"la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturile"*.

Nivelul cheltuielilor nedeductibile au fost determinate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.10 al.5. lit.a din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

-suma respectiva reprezinta o declarare eronata a impozitului pe profit de catre societate.

Pentru perioada 01.01. 2003 - 31.12.2003 societatea declara ca la 31.12.2003 a realizat un profit impozabil cu un impozit aferent ,suma care a fost stabilita si de organul de inspectie fiscala-asa cum sunt prezentate in anexa 1 si 2 aflate in dosarul cauzei, unde de fapt au fost calculate si dobinzile si penalitatile de intirziere aferente in conformitate cu prevederile art. 109 si 114 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Societatea a fost verificata conform programului de verificare al lunii noiembrie 2004 transmis de Agentia Nationala de Administrare Fiscala in baza careia s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala , prin care au fost stabilite modul in care s-a constituit ,inregistrat si virat impozitul pe profit pe perioada 01.01.2002 -31.12.2003.

Societatea a formulat contestatie impotriva actului administrativ fiscal, respectiv decizia de impunere prin care s-au stabilit creante fiscale de plata, reprezentind impozit pe profit pentru care s-au calculat dobinzi si penalitati de intirziere .

Intrucit societatea nu a mentionat suma contestata Activitatea de Control Fiscal printr-o adresa ,aduce la cunostinta agentului economic prevederile legale privitoare la transmiterea in termen de 5 zile a documentelor privind suma constatata din decizia de impunere.

Prin aceasta adresa mentioneaza contestarea sumei baza de impozitare a impozitului pe profit, suma ce reprezinta cheltuiala nedeductibila din suma totala aferenta contractului nr. 655/22.08.2001 pentru care s-a stabilit impozit pe .

Avindu-se in vedere adresa mentionata prin care se limiteaza contestatia la suma de impozit pe profit si accesoriile aferente, reiesite din decizia de impunere si din raportul de inspectie fiscala a retinut ca :

La controlul efectuat s-a constat ca suma datorata de contestatoare, societatii comerciale X , se regaseste in contractul de mandata comercial nr. 655/22.08.2001 inscrisa in Cap. III -obligatiile platilor, art. 2 lit.e. care precizeaza :” mandatul va pune la dispozitia mandatarului suma cu titlu de avans , la data semnarii contractului “.

Societatea X aduce la cunostinta contestatoarei, ca datoreaza o suma si penalitati, calculate conform adresei nr. 15/20.02.2002 in procent de 0,3 % pe zi de intirziere, pina la restituirea integrala a avansului contestatoarei, incalcind reglementarile legale in vigoare, inregistreaza in contabilitate ca fiind cheltuieli deductibile , intreaga suma inscrisa in facturi cu penalitati .

Avindu-se in vedere ca la control nu s-au constat derularea vreunei activitati din contractul de mandata comercial contestatoarea a primit numai suma pe care a folosit-o pentru activitati curente, neexistind nici o hotarire judecatoreasca prin care sa se precizeze ca societatea contestatoare datoreaza penalitati societatii X in cuantumul specificat in facturi iar organul de inspectie fiscala a considerat imprumutul respectiv ca fiind de la alte entitati altele decit bancile sau institutiile de credit.

In aceasta situatie dobinda luata in calcul la impozitul pe profit a fost dobinda de referinta a Bancii Nationale a Romaniei conform Circularei nr. 3/01.02.2002 care precizeaza ca “ **rata dobinzii de referinta a fost introdusa de la 01.02.2002 pentru alinierea procedurilor sale la cele ale Bancii Nationale a Comunitatii Europene inlocuind rata de scont.**

Dobinda de referinta tine cont de conditiile prelevate de pe piata monetara. Dobinda de referinta se calculeaza ca media aritmetica , ponderate cu volumul

tranzactiilor a ratelor dobinzii la depozitele atrase de la operatiunile reverse repo in luna anterioara celei pentru care se face anuntul . Rata dobinzii de referinta fiind anulata in prima zi lucratoare a fiecarei luni “ asa cum mentioneaza organul de inspectie fiscala in anexa 22 aflata la dosarul cauzei.

Asadar din suma totala a penalitatilor calculate de societatea X, suma de X lei , nu se incadreaza in procentul reprezentind dobinda de referinta a Bancii Nationale a Romaniei drept pentru care s-au calculat creantele fiscale avind ca baza de impunere suma inscrisa in decizia de .

In consecinta organul de inspectie fiscala a procedat corect la calcularea creantelor fiscale datorate de contestatoare pe baza documentelor contabile inregistrate de societate in evidenta financiar contabila in conformitate cu prevederile Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit pe care la art. 9(1) care precizeaza :” **la calculul profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor “**; coroborate cu art. 10 al5. lit.a. care stipuleaza ca :” **In cazul imprumuturilor de la alte entitati decit institutiile de credit autorizate, dobinda deductibila este limitata la nivelul ratei dobinzii de referinta a B.N. Romania , pentru imtrumuturile in lei”**.

Organul de solutionarea contestatiei constata ca organul de inspectie fiscala nu a analizat in paralel(nu s-a efectuat verificarea incrucisata a documentelor inregistrate contestatoare si a celor inregistrate la societatea X) modul in care s-au derulat procedurile de incheierea contractelor comerciale de mandat intre S.C. X si S.C.contestatoare in contractul nr. 655/22.08.2001 , referitor la achitarea obligatiilor partilor atit in calitatea de mandant cit si mandator precum si clauzele ce ar determina nerespectarea tuturor conditiilor inscrise in contract (a se vedea art. 2 lit.e din contract vis a vis de respectarea legislatiei in domeniul fiscal inclusiv Legea contenciosului administrativ nr. 554/22.12.2004.

De asemenea este necesara si verificarea modului in care s-a procedat la aplicarea art. 3 (a) , 3/c art.4; art. 6 , art.9 si Cap. VIII art.12 care precizeaza :” **Eventualele litigii derivate din neexecutarea sau executarea necorespunzatoare a prezentului contract vor fi rezolvate pe cale amiabila.”** In caz contrar partile contravin ca acestea sa fie supuse spre solutionare instantelor competente , asa cum mentioneaza S.C. X prin adresa nr. 108/22.02.2002 , vor fi definitiv solutionate de instanta de judecata competenta, asa cum se prevede in adresa nr. 36/24.05.2002 a S.C. X .

Astfel s-a calculat impozit pe profit aferent bazei impozabile stabilit suplimentar la suma inscrisa in decizia de impunere iar in conformitate cu art. 109 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala s-au calculat dobinzi si penalitati de intirziere.

Avind in vedere cele enuntate in continutul prezentei decizii si in baza documentelor existente la dosarul cauzei comparate cu motivatiile petentei din continutul contestatiei s-a retinut ca au fost ignorate de catre contestator dar si de organul de inspectie fiscala, reglementarile legale in domeniu precizate in legislatia fiscala de specialitate , drept pentru care contestatia urmeaza a fi desfiintata in totalitate , urmind a se efectua o noua verificare pe aceiasi perioada de o alta echipa de control.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 al(1) si art. 185(3)din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Art.1.- Desfiintarea Deciziei de impunere contestate.

Art.2.-Se dispune efectuarea unui nou control fiscal si intocmirea altui act de control care sa vizeze strict aceiasi perioada si aceiasi baza impozabila care a facut obiectul contestatiei ,avind in vedere strict considerentele din decizia de solutionarea contestatiei.

DIRECTOR EXECUTIV ,

Nicolae Vâjdea

**CONTRASEMNEAZA
SEF BIROU CONTESTATII**

Raluca Bratcovschi

Emisa la Slobozia

Nr. _____ / _____

Ex.4.

M.A/M.S.