

**DECIZIA NR. 43/ \_\_\_\_\_ 2011**  
privind soluționarea contestației formulate de A  
înregistrata la D.J.A.O.V. Gorj sub nr....08.03.2011

Biroul solut contestat din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Direct Judeta pentru Accize s Operat Vamale Gorj, prin adresa nr.....03.2011 , asupra contestat formulate de A .

A contesta ma dispuse de organele vamale din cadrul Direct Judeta pentru Accize s Operat Vamale Gorj – Compartimentul de Inspect Fiscala s Control Ulterior prin Decizia pentru regularizarea situat nr.....02.2011 emisa pe baza Procesului verbal de control nr.....02.2011.

Societatea contesta suma totala de .... lei reprezentând :

- ...lei - accize
- ...lei - TVA
- .... lei -maj./dob./penalit. de întârziere aferente oblig.

vamale

În raport de data comunicarii Deciziei pentru regularizarea situat nr.....02.2011 , respectiv data de ....02.2011 , contestația a fost depusa în termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , fiind înregistrata la D.J.A.O.V. Gorj în data de ....03.2011, aoa cum rezulta din otampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestației .

Constatând ca în speța sunt îndeplinite prevederile art.206 oi art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunțe asupra contestației formulate de ... .

**I A** contesta masurile stabilite de organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situat nr..../07.02.2011, respectiv suma totala de ... lei reprezentând debite stabilite suplimentar- taxe vamale în suma de .... lei oi maj./dob./penalit. de întârziere aferente taxe vamale în suma de ... lei, motivând în susținere , urmatoarele:

*„Consider ca în cazul de fața sunt incidente prevederile art.109, alin.6 din HG nr.1114/19.11.2001, precum oi ale OMF nr.687/2001, având în vedere dispozițiile atât ale art.109, alin.6, care prevede: ”Valoarea în vama a autovehiculelor se stabileote pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al Ministrului Finanțelor Publice, ținându-se*

*seama de vechimea oi de caracteristicile tehnice ale acestora, (...).Mai exact se subînțelege faptul ca pentru determinarea valorii în vama în cazul autoturismelor second hand, se aplica prevederile OMF nr.687/2001, precum oi ale art.109, alin.6 având ca oi criteriu natura bunurilor(vehicule oi autovehicule filosite), cu atât mai mult cu cât noi ne încadram în prevederile art.109, alin.5, autovehiculului marca/model .... uzat neputând fi vamuit la valoarea de tranzacție având în vedere timpul scurs între data fabricației oi momentul achiziționării (...).”*

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situat nr.../07.02.2011, **urmare controlului ulterior al operațiunilor**, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Gorj au calculat în sarcina A, pentru achiziționarea unui autoturism, marca/model ....uzat, din Germania , debite suplimentare în suma totala de ... **lei** , reprezentând taxe vamale în suma de ... lei oi maj./dob./penalit. de întârziere aferente taxe vamale în suma de ... lei

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de petenta , documentele existente la dosarul cauzei , precum oi actele normative în vigoare , se rețin următoarele:

A are domiciliul fiscal în ..., județul Gorj oi codul unic de înregistrare fiscală ....

**1)Referitor la suma totala de ... lei reprezentând :**

- ... lei - accize
- ... lei - TVA

n fapt, în data de **09.02.2006** , a fost înregistrată la Biroul Vamal Tg Jiu Declarația vamală de import definitiv nr. /....02.2006 depusa de A, conform careia aceasta a importat din Germania un autoturism marca/model ..., uzat, capacitate cilindrică .... cmc, an de fabricație 2001 , combustibil motorină, în valoare totală de ... euro, conform facturii externe definitive nr..../01.02.2006 , mijlocul de transport fiind încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90.002.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vama a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vama, la valoarea de ... euro oi s-au achitat drepturi vamale de import în suma de ... lei.

Cu adresa .../10.12.2010 Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, comunică Biroului Vamal Tg-Jiu, reverificarea declarațiilor vamale de import care au avut ca obiect autovehicule second hand, referitor la modul de declarare și

determinare a valorii in vama, in baza adresei nr..../15.06.2010, emisa de catre Ministerul Finantelor Publice – Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal.

Astfel, in conformitate cu art.100 (alin.1, 2 si 3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, D.J.A.O.V. Gorj a dispus reverificarea ulterioara din punct de vedere al valorii in vama a declaratiei vamale de import, care a avut ca obiect autovehiculul second hand importat in anul 2006 de A.

Conform procesului verbal de control nr...., incheiat in data de 07.02.2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../07.02.2011, organele vamale au constatat ca valoarea in vama stabilita conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor in vama, respectiv ... euro, **era inferioara valorii facturate**, asa cum rezulta din factura externe definitiva numarul .../01.02.2006, in valoare totala de ... euro.

Totodata, organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare, in sensul considerarii ca valoare in vama a valorii de tranzactie (facturata), tinand cont de faptul ca exista o diferenta netaxata de ... euro, adica ... lei, la cursul lei/euro de 3,6040.

In drept, cauzei ii sunt incidente prevederile art.76 si 77 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza), care precizeaza:

„ART. 76

*Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale preva în Tariful vamal de import al României*

„ART. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea preva în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), în la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Româniea este parte.*

Conform prevederilor Partii I – Reguli de evaluare in vama art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr.133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr.360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

„ART. 1

1. Valoarea în vama a marilor importate va fi valoarea de tranzactie adica pret efectiv plătit sau de plată pentru marile acestea și va fi pentru export cu destinație de import (...)

Din textele de lege citate anterior se retine faptul ca **legiutorul a precizat ca valoarea in vama a bunurilor importate o constituie valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit.**

Astfel, in speta in cauza nu pot fi incidente prevederile art.109 alin.(6) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care prevede: „(6) Valoarea în vama a autovehiculelor s a vehiculelor folosite se stabilesc pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finant publice, **tâ seama de vechimea s de caracteristicile tehnice ale acestora**□h, aceste prevederi fiind date pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculelor second-hand, introduse in tara de persoane fizice necomercianti, care nu aveau obligatia evidentierii contabile a valorii de tranzactie, sau pentru persoane juridice care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice preva de O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor in vama.

Prevederile O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor in vama au vizat colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului general consolidat, prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza, respectiv de interzicere a vamuirii sub valorile minime stabilite in functie de vechimea, tipul de combustibil si cilindrul autovehiculelor uzate si nicidecum de a acorda facilitatea de vamuire la o valoare inferioara valorii de tranzactie.

**Din textele de lege citate anterior se retine faptul ca, legiutorul a precizat ca valoarea in vama a bunurilor importate o constituie valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit.**

Pentru lamurirea cauzei care face obiectul contestatiei, directia de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice, respectiv Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal, prin adresa nr.44573/15.06.2010, aflata in xerocopie la dosarul contestatiei, a emis interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii, conform careia:

□gPrin Decretul Consiliului de Stat nr.183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul Acordului General pentru Tarife si Comert – G.A.T.T- Runda Tokio, printre care si Acordul privind articolul VII al Acordului General pentru Tarife si Comert incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit carora se reglementeaza **determinarea valorii in vama pentru marfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import cu ajustarile premise prin accord.**□h

De asemenea, aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr.133/1994, fiind aplicate de România până la data aderării la UE, în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice.

*Tinând cont de cele precizate de către Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamale și Nefiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin adresa nr.../15.06.2010 privind modul de stabilire a valorii în vamă, argumentele aduse în susținere de către petenta nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.*

Ca urmare, având în vedere prevederile legale citate anterior, întrucât valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, **la o valoare mai mică decât valoarea de tranzacție, pretul efectiv plătit și înscris în factura externă definitivă numărul .../01.02.2006, în mod corect și legal organele vamale, la controlul ulterior, au procedat la recalcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidate, prin rectificarea bazei de impozitare, ca fiind valoarea de tranzacție,** motiv pentru care contestat pentru acest cap de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată

2) Referitor la suma de ... lei reprezintă majorată de îndeajuns aferentă obligat vamale se reține că aceste obligații accesorii au fost calculate, îndeajuns cu data de 09.02.2006, adică ziua imediat următoare scadenței creanțelor fiscale, prin aplicarea prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (2) și a art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată care precizează

Art.119

Dispoziții generale privind dobânda și penalitatea de îndeajuns

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligat de plată se datorează după acest termen dobânda și penalitatea de îndeajuns.

Art.120

Dobânda

„(1) Dobânda se calculează pentru fiecare zi de îndeajuns cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. □ h

(2) Pentru diferent suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarat sau modificarea unei decizii de impunere, dobânda se datorează îndeajuns cu ziua imediat următoare scadenței creanțelor fiscale pentru care s-a stabilit diferent și până la data stingerii acesteia inclusiv. □ h

Art. 120<sup>1</sup>

Penalitat de îâ

*(1) Plata cu îâ a obligat fiscale se sancta cu o penalitate de îâ datorata pentru neachitarea la scadenta a obligat fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalitat de îâ se stabileste astfel:*

*a) daca stingerea se realizeaza î primele 30 de zile de la scadenta nu se datoreaza s nu se calculeaza penalitat de îâ pentru obligat fiscale principale stinse;*

*b) daca stingerea se realizeaza î urma 60 de zile, nivelul penalitat de îâ este de 5% din obligat fiscale principale stinse;*

*c) dupa î termenului preva la lit. b), nivelul penalitat de îâ este de 15% din obligat fiscale principale ra nestinse.*

*(3) Penalitatea de îâ nu îaa obligat de plata a dobâ. □h*

Intrucâ petenta nu contesta modul de calcul al acestor obligatii fiscale accesorii ci doar debitul in sine, si avand in vedere faptul ca, pentru capatul de cerere privind drepturi vamale datorate solutia a fost de respingere si intrucat majorarile/dobâat de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului □gaccesoriul urmeaza principalul □h si pentru acest capa de cerere contestatia se va respinge, ca neîa

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala,D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv,

#### **DECIDE :**

1) Respingerea contestației formulate de A, din ....., jud. Gorj, ca neîntemeiata.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Secția de Contencios Administrativ competenta, î termen de 6 luni de la comunicare.