

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. 214/2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.R.L.,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **S.C. X S.R.L** cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulate de aceasta impotriva procesului verbal incheiat la data de 27.04.2004 de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B, ca urmare a Sentintei civile nr.xx/2006 emisa de Curtea de Apel B, ramasa irevocabila prin Decizia nr.xxx/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie-Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal in dosar nr.xxx/2005.

Prin decizia nr.xxx/2005 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala -Directia generala de solutionare a contestatiilor s-a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de societate impotriva procesului verbal nr.xxx /2004 intocmit de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B, avand ca obiect suma totala, constituita din suma de **A lei** reprezentand:

- TVA aferenta perioadei 1999-2003
- majorari de intarziere aferente TVA
- impozit pe profit aferent perioadei 1999-2002

si din suma de **B lei** neindividualizata de societate pe naturi de impozite si taxe .

Prin Sentinta civila nr.xxx/2006 emisa de Curtea de Apel B, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia nr.xxx/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie-Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal in dosar nr.xxx/2005, instanta judecatoreasca a obligat Agentia Nationala de Administrare Fiscala sa solutioneze contestatia formulata de societate impotriva procesului verbal de control nr.xxxx/2004 incheiat de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B.

I.Prin contestatia formulata S.C X S.R.L. precizeaza:

Procesul verbal nr.xxx/2004 incheiat de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a B este **lovit de nulitate absoluta** pentru urmatoarele considerente:

-nu este un act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat conform prevederilor art.174 si art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere faptul ca potrivit prevederilor art.178 alin.1 din acelasi act normativ Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze doar decizii de impunere, alte acte administrative fiscale sau titluri de creanta privind datoria vamala.

-nu se incadreaza in niciuna din categoriile de acte administrative fiscale prin care se pot stabili diferente de impozite si taxe si nu se incadreaza nici in categoria de alte acte administrative fiscale prevazute la art.178 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

-emiterea unui proces verbal de control prin care se stabilesc diferente de impozite si taxe contravine prevederilor Codului de procedura fiscala, in speta neputandu-se face aplicatiunea prevederilor art.199 din acelasi act normativ.

-actul de control a fost incheiat cu incalcarea procedurii de inspectie fiscala reglementata la titlul VII din Codul de procedura fiscala. Procesul verbal ca act administrativ fiscal putea fi emis doar in situatiile prevazute la art.99 din Codul de procedura fiscala.

Mai mult, societatea sustine ca potrivit art.100 din Codul de procedura fiscala rezultatul inspectiei fiscale trebuia consemnat intr-un raport scris, raport ce trebuia inaintat organelor de conducere din cadrul Directiei generale a finantelor publice B pentru emiterea deciziei de impunere, in conformitate cu prevederile art.78 din Codul de procedura fiscala, potrivit caruia decizia de impunere se emite de organul fiscal competent sub semnatura persoanei desemnate sa reprezinte aceasta institutie publica, respectiv de directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice B si nu de inspectorii fiscali.

Din interpretarea prevederilor legale rezulta ca atributiile inspectorilor fiscali se opresc la intocmirea raportului de inspectie fiscala care sta la baza emiterii deciziei de impunere.

Decizia de impunere este actul administrativ fiscal pe care societatea trebuia sa-l primeasca, decizie care produce efecte juridice si care este susceptibila a fi contestata conform prevederilor Codului de procedura fiscala.

-potrivit art.83 din Codul de procedura fiscala organul fiscal era obligat sa emita decizie de impunere intrucat singurul act

administrativ fiscal prin care puteau fi stabilite impozite si taxe era conform prevederilor art.106 coroborat cu prevederile art.83 din actul normativ mentionat mai sus, decizia de impunere, ori de cate ori se modifica baza de impunere.

Mai mult de atat, societatea precizeaza ca Hotararea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se aplica retroactiv de la data intrarii in vigoare a actului normativ pentru interpretarea si aplicarea caruia s-a emis.

Fata de cele mentionate, societatea mai invoca nulitatea procesului verbal intrucat a fost emis de persoane necompetente material sa emita acte administrative fiscale si cu incalcarea dispozitiilor art.38 alin.2 din Codul de procedura fiscala.

In plus, societatea sustine ca operatiunea de control s-a desfasurat ilegal intrucat a avut loc in baza Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal si a Legii nr.64/1999 de aprobare a Ordonantei Guvernului nr.70/1997, acte normative care la data controlului nu mai erau in vigoare, fiind abrogate expres prin art.200 alin.1 lit.d din Codul de procedura fiscala.

Societatea solicita anularea actului de control intrucat a fost incheiat cu incalcarea art.96 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Societatea precizeaza ca in perioada 05.03.1999-31.01.2000 societatea a mai fost supusa unui control de fond, control ce a fost efectuat ca urmare a solicitarii societatii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata deductibila achitata de societate furnizorilor.

Pentru perioada supusa verificarii societatea mentioneaza ca nu a obtinut venituri decat din tranzactii cu titluri de stat, operatiune scutita de la plata taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care societatea nu a inregistrat taxa pe valoarea adaugata.

Pentru solutionarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, inregistrata la Administratia Finantelor Publice B sub nr.xxx/2002, a fost efectuat un control de fond ce a vizat perioada 05.03.1999-31.01.2000 si care s-a finalizat prin intocmirea procesului verbal nr.xxx/2000.

Potrivit concluziilor acestui act de control societatea beneficia de dreptul de a primi de la bugetul de stat suma de C lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de restituit.

Societatea precizeaza ca nu i-a fost restituita aceasta suma de la bugetul de stat.

Prin urmare, societatea sustine ca potrivit prevederilor art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal

organele de inspectie fiscala au efectuat reverificarea perioadei 1999-2000 incalcand principiul potrivit caruia controlul fiscal „se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa verificarii”, fapt pentru care societatea solicita admiterea actiunii pentru diferentele de impozite si taxe aferente perioadei impozabile 1999-2000 cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

Referitor la TVA deductibila in suma de D lei, aferenta anului 2001 societatea precizeaza:

In anul 2001 societatea a achizitionat in luna decembrie fabrica de lapte din comuna T conform procesului verbal de licitatie nr.xx/2001 de la AVAB. La data efectuarii tranzactiei procesul verbal de adjudecare a licitatiei era singurul document legal pe care AVAB il emitea cumparatorilor si care atesta realitatea operatiunilor.

Procesul verbal de licitatie a fost semnat de membrii comisiei de licitatie, de adjudecatar si de proprietarul bunurilor si cuprinde in mod obligatoriu: modul in care s-a desfasurat licitatia, rezultatul acesteia, numele si prenumele sau denumirea proprietarului bunului si ale adjudecatarului cumparator, domiciliul sau sediul acestora, bunul cumparat, pretul, taxa pe valoarea adaugata, termenul si modalitatea de plata a pretului si data vanzarii. Prin urmare, sunt indeplinite conditiile cerute de lege pentru ca acest document sa poata fi considerat justificativ potrivit prevederilor art.25 lit.B din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, la data efectuarii tranzactiilor fiind singurul document legal ce era emis de AVAB si pe baza caruia se achita pretul contractului.

Societatea sustine ca la data respectiva AVAB ca institutie publica nu emitea la acea data si factura fiscala sau alt document pe baza caruia adjudecatorul sa achite contravaloarea bunului. Aceasta obligatie a AVAB de a emite si un alt document pe langa procesul verbal de licitatie a fost introdusa odata cu republicarea in luna decembrie 2002 a Ordonantei Guvernului nr.51/1998.

Fata de cele precizate, societatea sustine ca in mod nelegal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii fabricii de lapte din comuna T.

Referitor la TVA pentru operatiunile aferente serviciilor externe, societatea precizeaza ca in perioada 05.05.1999-01.10.2000 societatea a efectuat plati la extern si ca TVA aferenta platilor efectuate in perioada 05.05.1999-31.01.2000 a fost verificat

si prin procesul verbal nr.xxxx/2000, noua echipa de control neputand sa mai verifice aceasta perioada.

Societatea sustine ca pentru platile efectuate de societate organul de control a stabilit in mod nelegal ca societatea era obligata sa colecteze si sa vireze la bugetul de stat TVA aferenta prestarilor de servicii la extern.

La analiza acestui aspect, societatea mentioneaza ca trebuie sa se tina cont de faptul ca societatea in perioada 1999-2000 a obtinut venituri numai din operatiuni de cont curent, respectiv tranzactii efectuate cu titluri de stat, activitate care nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, fiind scutita de la plata acestui tip de impozit potrivit art.6 lit.h din OG nr.3/1992, republicata, activitatile desfasurate de societatile comerciale pe actiuni de intermediere cu titluri si inregistrari de stat sunt scutite de la plata TVA. Prin urmare, societatea nu avea obligatia platii TVA la bugetul de stat, intrucat in aceasta perioada societatea desfasura o activitate scutita de la plata TVA.

Referitor la impozitul pe profit stabilit de plata in sarcina societatii, societatea sustine ca si pentru acest tip de impozit societatea a mai fost supusa unui control de fond asa cum s-a precizat la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata.

Pe cale de consecinta, societatea sustine ca in mod nelegal organul de control a stabilit ca umatoarele sume sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, respectiv:

- E lei, aferenta anului 1999, reprezentand salarii necuvenite in opinia organului de control,
- F lei, reprezentand convorbiri telefonice externe aferente anului 2001
- G lei, reprezentand convorbiri telefonice externe aferente anului 2002.

Referitor la suma de H lei, societatea sustine ca aceasta suma achitata domnului P a mai fost retinuta ca nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si prin actul de control din anul 2000, fapt pentru care societatea nu mai poate fi sanctionata inca o data pentru o fapta sanctionata anterior de organele de control.

Referitor la cheltuielile cu convorbirile telefonice inregistrate de societate in anii 2001 si 2002, societatea considera ca acestea sunt deductibile la calculul profitului impozabil intrucat societatea a inregistrat venituri in perioada respectiva. Mai mult, societatea precizeaza ca aceste cheltuieli au fost recunoscute la deducere in ceea ce priveste convorbirile telefonice interne iar cele externe nu au fost acceptate la deducere si ca organul de inspectie fiscala nu au prezentat o motivatie in fapt si de drept a acestei masuri.

Avand in vedere cele precizate, societatea solicita admiterea exceptiei invocate, constatarea nulitatii absolute a procesului verbal de control nr.xxx/27.04.2004 si exonerarea societatii de la plata sumei de A1 lei.

II. Prin procesul verbal incheiat la data de 27.04.2004 si inregistrat la Directia generala a finantelor publice B sub nr.xxx/2004 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, verificata pentru perioada 01.03.1999-30.09.2003 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea a devenit platitoare de TVA din data de 12.03.1999.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata TVA deductibila inregistrata in jurnalul de cumparari corespunde cu TVA deductibila din evidenta contabila , balanta de verificare si decontul de TVA si ca in jurnalul de cumparari au fost evidentiata operatiuni referitoare la achizitii de mijloace fixe (mobilier, calculatoare) si operatiuni referitoare la utilitati, telefon, consumabile birotica.

In perioada 1999-2000 societatea a obtinut doar venituri din operatiuni de cont curent respectiv tranzactii efectuate cu Banca T cu titluri de stat emise de Ministerul Finantelor Publice.

Avand in vedere prevederile art.18 din Ordonanta Guvernului nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile pct.10.1 din Hotararea Guvernului nr.512/1998, art.18 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 coroborat cu pct.10.2 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.03.1999-31.12.2000 societatea nu are drept de deducere pentru bunurile si serviciile achizitionate, exceptand TVA deductibila aferenta achizitiei unui autoturism in luna martie 1999, vandut de societate in luna decembrie 1999.

In anul 2001, in luna decembrie, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei in baza procesului verbal de licitatie nr.xxx/07.06.2001 de achizitie de la AVAB a unei fabrici de lapte situata in comuna T intrucat acesta nu reprezinta document justificativ legal conform prevederilor pct.10.6 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 .

Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de D lei.

Totodata, in conformitate cu prevederile pct.10.6 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru suma de I lei aferenta convorbirilor telefonice externe.

Deasemenea, in anul 2002, avand in vedere prevederile pct.10.6 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 coroborat cu prevederile art.24 pct.2 lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere nici pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta convorbirilor telefonice externe efectuate de societate in anul 2002 in suma de J lei.

Astfel, desi societatea a inregistrat in perioada 01.03.1999-30.09.2003 o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de K lei, organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere doar pentru o taxa pe valoarea adaugata in suma de L lei.

Din verificarea facturilor emise de SC X SRL organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat TVA colectata in procent de 22% din vanzarea unui autoturism in anul 1999, 19% pentru vanzarea unui mijloc fix achizitionat de la AVAB si pentru prestari servicii la intern- consultanta financiar manageriala.

In luna mai a anului 2003 societatea a inregistrat in contabilitate o factura aferenta lunii decembrie 2002, fapt pentru care, societatea a fost amendata contraventional, conform procesului verbal de contraventie nr.xxxx/2004.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata, verificata pentru perioada 01.03.1999-31.07.2003 organele de inspectie fiscala nu au stabilit diferente suplimentare.

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru anul 1999 societatea are drept la rambursare pentru suma de M lei.

Pentru perioada 2000—septembrie 2003 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are obligatia platii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de N lei.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea are obligatia platii unei taxe pe valoarea adaugata in suma de O lei si au calculat majorari de intarziere in suma de P lei, dobanzi in suma de Q lei si penalitati de intarziere in suma de R lei.

Referitor la TVA aferenta serviciilor externe, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 1999-2000 societatea a incheiat doua contracte:

-de furnizare de informatii pe baza de abonament de la

R

-servicii de consultanta financiara de la L

Avand in vedere prevederile art.4 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.512/1998 si Hotararea Guvernului nr.401/2000 coroborate cu prevederile pct.11.15 din Hotararea Guvernului nr.512/1998, incidente pentru perioada 01.03.1999-14.03.2000 si prevederile art.11 alin.7.7 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea avea obligatia platii sau compensarii TVA aferent contractelor mai sus mentionate, pentru servicii externe pentru care locul prestarii se considera a fi in Romania.

In urma verificarii, organele de inspectia fiscala au constatat ca societatea avea obligatia platii unei TVA in suma R lei, majorari de intarziere in suma de S lei, dobanzi in suma de T lei.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea perioadei 01.03.1999-31.12.2002.

Pentru anul 1999, organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma de a lei reprezentand TVA deductibila neadmisa in temeiul art.18 din Hotararea Guvernului nr.512/1998 intrucat in perioada analizata societatea a obtinut doar venituri din cont curent respectiv tranzactii efectuate cu Banca T de titluri de stat emise de Ministerul Finantelor si nu au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma de b lei reprezentand „cheltuieli persoana fizica M” si pentru cheltuieli in suma de c lei reprezentand „salarii necuvenite ale domnului P” , nefiind salariat al societatii, in conformitate cu capitolul 2 art.4 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata.

Pentru anul 2000 organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru cheltuieli in suma de c lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere intrucat nu s-a incadrat in prevederile art.18 din Hotararea Guvernului nr.512/1998 si art.18 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, in perioada respectiva societatea obtinand doar venituri din operatiuni cont curent respectiv tranzactii efectuate cu Banca T de titluri de stat emise de Ministerul Finantelor si nu au acordat drept de deducere pentru suma de d lei reprezentand:

-cheltuieli persoana fizica -M in suma de e lei

-amortizare calculata eronat de societate in anul 2000, reglata de societate in anul 2001 in suma de f lei conform legii nr.15/1994, cu modificarile si completarile ulterioare

-cheltuieli in suma de g lei deduse de pe o factura in copie xerox care nu reprezinta document justificativ conform prevederilor Hotararea Guvernului nr.831/1997.

- cheltuieli cu asigurarea unui autoturism care nu apartine societatii in suma de h lei. Organele de inspectie fiscala nu

au acordat drept de deducere in temeiul art.4 pct.6 lit.i din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a obtinut venituri din dividende de la SB, ST, SO, in suma de i lei, venituri neimpozabile la calculul profitului impozabil in conformitate cu prevederile art.4 alin.5 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

In anul 2001, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru urmatoarele cheltuieli:

- suma de j lei reprezentand cheltuieli telefon -convorbiri externe. Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil intrucat nu sunt aferente realizarii veniturilor conform art.4 pct 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 iar societatea a obtinut in anul 2001 venituri din vanzarea de active de la AVAB si venituri din dividende,

- suma de k lei reprezentand cheltuieli cu protocolul ce au depasit limita legala prevazuta la art.4 pct.6 lit.c din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 din Hotararea Guvernului nr.402/2000

- suma de l lei reprezentand cheltuieli de sponsorizare efectuate peste limita legala conform art.4 pct.6 lit.o din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999 si Hotararea Guvernului nr.402/2000.

Societatea a obtinut de la SB venituri din dividende in suma de m lei care reprezinta venituri neimpozabile la calculul profitului impozabil conform art.4 alin.5 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999.

Pentru anul 2002 organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma de n lei reprezentand cheltuieli cu convorbirile telefonice externe conform art.4 pct.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999, intrucat societatea a obtinut in anul 2002 venituri din consultanta financiar-manageriala cu AL si venituri din dividende.

Totodata, societatea a obtinut venituri din dividende de la AG in suma de o lei venituri care sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.8 lit.a cap.2 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat un impozit pe profit in suma de p lei si au calculat majorari de intarziere in suma de r lei si dobanzi in suma de s lei.

III.Luand in considerare constatarile organului de

inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala:

In ceea ce priveste exceptia de fond privind reverificarea aceleasi perioade invocata de societate referitor la **suma** reprezentand:

- TVA aferenta perioadei 1999-2003
- majorari de intarziere aferente TVA
- impozit pe profit aferent perioadei 1999-2002

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care pentru perioada 01.03.1999-31.01.2000 societatea a mai fost verificata pentru acelasi tip de impozit iar organul de inspectie fiscala nu face dovada existentei elementelor noi suplimentare, necunoscute la verificarile anterioare care influenteaza sau modifica rezultatele acestora.

In fapt, prin procesul verbal nr.xxx/2004 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B-Directia de control fiscal au efectuat un control de fond privind modul de calcul si virare la bugetul general consolidat in perioada 01.03.1999-30.09.2003 a impozitului pe veniturile din salarii, taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe profit, impozitul pe venitul microintreprinderilor, fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap si fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat.

Prin contestatia formulata SC X SRL solicita anulara procesului verbal de control nr.xxx/2004 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B intrucat acesta a fost incheiat cu incalcarea prevederilor art.96 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal.

Societatea a mai fost supusa unui control de fond ce a vizat perioada 05.03.1999-31.01.2000 si care a fost finalizat prin procesul verbal nr.xxx/2000, control care a fost efectuat in vederea solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata inregistrata la Administratia Finantelor Publice a B sub nr.xxx/2000.

In drept, potrivit art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997, aprobata prin Legea nr. 64/1999, cu completarile si modificarile ulterioare, in vigoare pana la data de 31.12.2003 **“controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta**

contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

Prin exceptie de la prevederile alin.1, conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data încheierii controlului fiscal si pana la împlinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta, apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data efectuării controlului, care influenteaza sau modifica rezultatele acestuia.”

Hotararea Guvernului nr. 886/1999 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal la art. 10 precizeaza:

“Pentru aplicarea art. 19 din ordonanta:

(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot aparea in situatii cum sunt:

a) efectuarea unor controale fiscale incrucisate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul in cauza;

b) obtinerea, pe parcursul actiunilor de control efectuate la alti contribuabili, a unor date sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului intr-o perioada care a fost deja supusa controlului fiscal;

c) solicitari ale organelor de urmarire penala in cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscala;

d) informatii obtinute de la terti, de natura sa modifice sau sa influenteze, in mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior.

(2) Reverificarea unei perioade impozabile se realizeaza numai la initiativa organelor de control fiscal si nu la solicitarea contribuabililor, acestia din urma avand dreptul de a contesta deciziile organelor de control fiscal.

(3) Organul de control fiscal solicita, pana la implinirea termenului de prescriptie prevazut in ordonanta, reverificarea unei perioade impozabile prin intocmirea unui referat in care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobarii conducatorului organului de control fiscal.”

Aceleasi prevederi au fost mentinute si de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, valabile incepand cu data de 01.01.2004, prin art. 96 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza: “ **(3) *Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit sau taxa si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.***”

Avand in vedere actele normative anterior precizate, se retine ca reverificarea aceleasi perioade si aceluiasi tip de impozit reprezinta o exceptie de la regula care interzice aceasta reverificare, aceasta operand numai in cazurile expres prevazute de lege, respectiv in situatia in care de la incheierea inspectiei fiscale si pana la implinirea termenului de prescriptie apar date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării inspectiei fiscale, exceptiile fiind de stricta interpretare si aplicare.

In consecinta, atat Ordonanta Guvernului nr. 70/1997, aprobata prin Legea nr.64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare cat si Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, **interzic reverificarea unui agent economic pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit**, cu exceptiile strict prevazute de alineatul 2 al art.19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997, respectiv alin. (3) al art. 96 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Prin faxul inregistrat la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/17.05.2007 societatea a transmis in sustinerea cauzei procesul verbal nr.xxxx/2000 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta faptul ca procesul verbal nr.xxxx/2000 a fost incheiat in vederea solutionarii decontului de TVA aferent lunii ianuarie 2000 prin care societatea a solicitat rambursarea sumei de m lei, **perioada supusa verificării fiind 05.03.1999 – 31.01.2000.**

Prin acest act de control organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea impozitului pe profit, taxei pe valoarea adugata si impozitului pe veniturile din salarii, stabilind suplimentar o diferenta de impozit pe profit in suma de n lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de o lei si majorari

de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma de p lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala au stabilit ca din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de m lei societatea are drept la rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de q lei.

Ca urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au propus inaintarea dosarului in vederea solutionarii cererii de rambursare de TVA nr.xxx/2000 pentru suma de q lei.

Deasemenea se retine faptul ca prin procesul verbal nr.xxx/2004 organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.03.1999-30.09.2003 si impozitul pe profit pentru perioada 01.03.1999-31.12.2002.

Astfel, se retine ca prin procesul verbal nr.xxx/2004 organele de inspectie fiscala au reverificat perioada 01.03.1999-31.01.2000.

Prin referatul intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B si aprobat de conducerea acestei institutii, anexat in copie la dosarul cauzei la pag.xxx, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala precizeaza ca desi perioada 05.03.1999-31.01.2000 a mai fost supusa unui control de fond finalizat prin procesul verbal nr.xxx/2000, acest act de control nu a fost niciodata valorificat iar TVA propusa spre aprobare nu a fost restituita niciodata de la bugetul de stat.

Totodata, prin acelasi referat organul de inspectie fiscala precizeaza ca prin procesul verbal contestat a efectuat verificarea ducerii la indeplinire a masurilor dispuse de organul de control, conform prevederilor art.6 asa cum a fost modificat prin Ordonanta Guvernului nr.62/2002 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal.

Or, prin procesul verbal nr.xxxx/2004 organele de inspectie fiscala nu au valorificat constatarile din procesul verbal anterior nr.xxx/2000 prin preluarea situatiei stabilita in acest act de control, ci au procedat la reanalizarea intregii perioade 1999-2003, stabilind o alta situatie in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata care a condus la taxa pe valoarea adaugata de plata pentru intreaga perioada si o alta diferenta cu titlu de impozit pe profit.

Se retine ca organele de inspectie fiscala nu au precizat care sunt informatiile care au condus la efectuarea reverificarii fara a tine cont de situatia stabilita prin procesul verbal anterior nr.xxx/2000, respectiv care sunt datele suplimentare, necunoscute la data intocmirii proceselor verbale anterioare, care influenteaza sau modifica rezultatele acestora si care justifica reverificarea

perioadei 1999-ianuarie 2000 in sensul prevazut de lege.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta care sunt datele suplimentare, necunoscute la data incheierii procesului verbal de control nr.xxx/2004 care influenteaza sau modifica rezultatul acestuia, precum si faptul ca din procesul verbal mentionat mai sus si din anexele la acesta nu se poate determina taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta perioadei reverificate, respectiv 05.03.1999- ianuarie 2000 si perioadei nereverificate, respectiv februarie 2000 – 30.09.2003, precum si majorarile de intarziere aferente, acestea fiind calculate cumulat pe intreaga perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 1999-2003, precum si faptul ca totodata nu se poate determina impozitul pe profit aferent perioadei 05.03.1999- ianuarie 2000 si perioadei neverificate februarie 2000 – 31.12.2002 urmeaza sa se desfiinteze procesul verbal nr.xxxx/2004, referitoare la **suma** reprezentand:

- TVA aferenta perioadei 1999-2003
- majorari de intarziere aferente TVA
- impozit pe profit aferent perioadei 1999-2002

urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluiasi tip de impozit tinand cont de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Referitor la suma de B lei neindividualizata de societate pe naturi de impozite si taxe, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei pentru acest capat de cerere in conditiile in care societatea prin contestatia formulata nu aduce niciun argument in sustinere contestatiei.

In fapt, prin contestatia formulata impotriva procesului verbal nr.xxxx/2004 societatea a solicitat exonerarea de la plata a sumei de A1 lei.

Din totalul sumei contestate, pentru suma de B societatea nu prezinta argumente si temeiul de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In drept, potrivit art.170 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază ;”

Intrucat societatea nu a individualizat pe categorii de impozite si taxe suma contestata de B lei si nici nu prezinta motivele de fapt si de drept si nici dovezile pentru care intelege sa conteste aceasta suma, se va respinge contestatia societatii ca nemotivata pentru suma de **B lei**, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste diferente .

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997, aprobata prin Legea nr. 64/1999, cu completarile si modificarile ulterioare, art. 10 din Hotararea Guvernului nr. 886/1999 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, art.96 alin.3 si art.170 pct.c si d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1.Desfiintarea procesului verbal nr.xxx/2004 incheiat de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice B referitoare la suma totala de **suma de A lei** reprezentand:

- TVA aferenta perioadei 1999-2003
- majorari de intarziere aferente TVA
- impozit pe profit aferent perioadei 1999- 2002

urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit procesul verbal contestat, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata **SC X SRL** pentru suma de **B lei** neindividualizata de societate pe impozite si taxe.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel B termen de 6 luni de la data comunicarii.