

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU  
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

---

---

**DECIZIA Nr. 25 ..... 2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. ... SRL, din ..., sos..., judetul ....  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr.....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ... a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. .... SRL , din ..., sos. ...., judetul ...inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand:

- .....lei taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului .... constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. .... SRL , din ..., sos. .... judetul .....

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C..... SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, precizand urmatoarele:

Societatea contesta suma totala de .... lei .... TVA aferenta bazei de impunere provenita din relatiile cu S.C. ...., S.C. ... si S.C. ... SRL neadmisa la deducere pe motiv ca aceste societati nu au depus declaratiile privind impozitele si taxele datorate bugetului consolidat al statului, nu au depus raportarile financiare, au intrat in insolventa in anul 2009, iar reprezentantii firmei au abandonat societatea.

Societatea sustine ca are dreptul sa deduca TVA intrucat detine facturi fiscale de la furnizori inregistrati in scopuri de TVA, iar facturile cuprind toate informatiile necesare, stabilite conform art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, societatea sustine ca are dreptul sa storneze TVA in suma de ... lei din facturile de avans, intrucat a emis catre Wolfman Prod Impex SRL factura fiscala nr....., factura ce cuprinde toate informatiile necesare si se refera la o operatiune scutita de TVA, iar ,, faptul ca factura nu este semnata de beneficiar nu reprezinta un motiv de neacordare a dreptului de deducere intrucat art.155 alin.(6) din Legea nr.571/2003 prevede ca semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii, toate celelalte prevederi ale art.155 fiind indeplinite”.

De asemenea, societatea sustine ca motivul invocat de comisia de inspectie cum ca S.C. ...., S.C....., S.C. ... SRL si S.C. ... SRL nu si-au indeplinit obligatiile de plata a TVA „nu reprezinta o culpa imputabila societatii noastre si un motiv de refuzare a dreptului de deducere atata timp cat societatea noastra si-a indeplinit toate obligatiile, detine toate documentele prevazute de lege si si-a depus toate declaratiile in termen legal”, furnizorii sunt inregistrati in scopuri de TVA, iar facturile emise au fost achizitionate din sistemul MF.

Totodata, societatea contesta si majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de.... lei, motivand ca „accesoriile calculate pentru niste debite suplimentare stabilite in mod eronat nu se datoreaza”.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... organele de inspectie fiscala au respins la rambursare si nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece:**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA in suma de ... lei in baza facturii nr.... emisa de S.C. ..., dar organele fiscale din cadrul D.G.F.P..., nu au putut efectua control incrucisat neputandu-se stabili realitatea tranzactiilor intrucat firma se afla in lichidare judiciara si nu a depus declaratiile privind impozite si taxa datorate bugetului general consolidat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA in suma de .... lei in baza unor documente emise de S.C. ... SRL ..., dar organele fiscale din cadrul D.G.F.P. ... nu au putut efectua control incrucisat neputandu-se stabili realitatea tranzactiilor deoarece societatea se afla in insolventa si administratorii in cercetari penale.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA in suma de .... lei in baza unor documente emise de S.C. ... SRL din ..., dar organele fiscale din cadrul .... nu au putut efectua control incrucisat neputandu-se stabili realitatea tranzactiilor deoarece societatea nu mai desfasoara activitate la sediul social, cladirile sunt devastate, iar reprezentantii firmei fiind plecati din Romania.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a stornat TVA colectata in suma de... lei in baza facturii nr.... emisa catre S.C....., dar aceasta factura nu a fost transmisa beneficiarului si nu a fost prezentata dovada comunicarii facturii.

Toate sumele de mai sus nu au fost declarate in declaratia 394 de catre partenerii firmei S.C. ....

Intrucat organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. ... si D.G.F.P.... nu au putut stabili realitatea tranzactiilor dintre S.C. ..., S.C. ..., S.C. ... si S.C. ... SRL cu S.C.... SRL organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.... nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de.... lei conform art.145 alin.(8) lit.a) si art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art.120 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003.

**III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

Perioada supusa controlului a fost ianuarie 2005 - ianuarie 2010.

Organele de inspectie fiscala au efectuat controlul privind modul de respectare a disciplinei financiar fiscale in vederea efectuarii unei inspectii fiscale partiale, urmare decontului nr...., cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare depus pe luna ianuarie 2010, prin care se solicita la rambursare suma de .... lei.

Inspectia fiscala a fost inceputa la data de.... si in perioada .... a fost suspendata in vederea efectuarii unor controale incrucisate la diversi furnizori, societatea fiind instiintata prin adresa nr. ...., iar in perioada .... a fost suspendata la solicitarea societatii datorita unor situatii obiective, societatea fiind instiintata prin adresa nr.... apoi, in data de ..., verificarea a fost reluata.

### **1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .... lei**

#### ***a) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei***

**Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea contestatoare are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei in conditiile in care aceasta provine in principal din achizitiile de marfuri de la societati la care nu s-a putut verifica realitatea operatiunilor economice.**

**In fapt**, in perioada ianuarie 2005 - ianuarie 2010 societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri necesare desfasurarii activitatii.

Intrucat au existat neconcordante in ceea ce priveste declaratia 394 in sensul ca societatea verificata a declarat achizitiile iar S.C....., S.C. ...., S.C. .... SRL nu au declarat livrarile , organele de inspectie fiscala au solicitat directiilor judetene efectuarea de control incrucisat la aceste societati in vederea verificarii, realitatii si legalitatii facturilor fiscale emise de aceste societati.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei intrucat urmare verificarilor la S.C. ...., S.C. ... si S.C. ... SRL nu s-a putut stabili realitatea tranzactiilor dintre acestea si contestatoare.

Prin contestatie, societatea precizeaza ca are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata intrucat detine facturi fiscale de la furnizori inregistrati in scopuri de TVA, facturi ce cuprind toate informatiile necesare.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

#### **„ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.**

**(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;**

[ . . . . ]

#### **Art. 146 - Conditii de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila si detine o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155;”**

Totodata art.6 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

#### **„Art. 6 - Exercitarea dreptului de apreciere**

**(1) Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de**

lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza”.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa daca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si sa faca dovada indeplinirii conditiei de exigibilitate a taxei la furnizori.

Totodata se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere a taxei in functie de felul operatiunii, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Pentru determinarea realitatii operatiunilor efectuate de societate potrivit art.7 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, „Organul fiscal este îndreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea în vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz” si, potrivit art. 97 alin.(1) lit.b) din acelasi act normativ, „ in realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control: [ . . . ] b) controlul încrucisat, care consta în verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelatie cu cele detinute de alte persoane [ . . . ]”.

Pentru stabilirea realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate, organele de inspectie fiscala au solicitat sprijinul directiilor judetene in vederea verificarii unor facturi fiscale emise de S.C...., S.C..... si S.C.... SRL in vederea stabilirii legalitatii achizitiilor si corectitudinea intocmirii documentelor fiscale , precum si verificarea provenientei bunurilor tranzactionate.

Urmare controalelor încrucisate la S.C..., S.C. ... si S.C. ... SRL si din raspunsurile primite, a rezultat ca organele fiscale nu au putut verifica realitatea si legalitatea tranzactiilor efectuate astfel:

- Referitor la S.C. ... SRL, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP .... prin adresa nr.... inregistrata la DGFP ... sub nr. ... au comunicat ca la S.C. ... SRL nu s-a efectuat controlul încrucisat deoarece societatea se afla in procedura generala de insolventa, iar lichidatorul judiciar nu se afla in posesia documentelor de evidenta contabila, din evidentele fiscale

existente la A.F.P.C.M. ..., in perioada 2007 - 2009 reiese ca societatea a declarat in semestrul II 2007 doar achizitii de bunuri de la S.C. ... in suma de ... lei ... cu toate ca S.C. ... SRL a declarat astfel de operatiuni, respectiv TVA in suma de ... lei, iar din analiza altor informatii existente la dosarul fiscal al S.C.... SRL a rezultat ca administratorii firmei se afla in cercetari la IPJ..., acestia fiind plecati din tara, activitatea comerciala a societatii fiind abandonata.

- Referitor la S.C. ..., organele fiscale din cadrul DGFP... prin adresa nr. ... inregistrata la DGFP... sub nr..... au comunicat ca societatea se afla in lichidare judiciara, nu a depus declaratii privind impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat al statului si nu a depus raportari financiare de la infiintare (anul 2005) pana in prezent.

- Referitor la S.C. ... SRL, organele fiscale din cadrul DGFP ..., prin adresa nr. ... inregistrata la A.I.F.... sub nr.... au comunicat ca verificarea nu s-a efectuat deoarece societatea nu mai desfasoara activitate la sediul social, cladirile fiind devastate, asociatii firmei fiind plecati din Romania.

Din informatiile furnizate de Biroul Judetean de Informatii din cadrul D.G.F.P. ...., referitor la obligatia livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national in perioada 2007 - 2010 prin Declaratia 394, rezulta ca S.C. ... SRL a declarat la organul fiscal

teritorial la semestrul 2/2007 atat operatiuni de tip livrare cat si achizitii care coincid cu cele declarate la aceeași perioada de S.C. ... SRL, la livrari este declarata suma de... lei cu TVA in suma de ... lei, iar la achizitii este declarata suma de... lei cu TVA deductibila in suma de.. lei. Pentru celelalte perioade, respectiv semestrul I/2007 si semestrul I/2008 S.C. ... nu figureaza cu sume declarate in relatia cu S.C. ... SRL nici la livrari nici la achizitii cu toate ca pentru aceste perioade S.C. .... SRL a declarat astfel de operatiuni, respectiv TVA in suma de ... lei.

Prin urmare, nici unul din reprezentantii societatilor mentionate mai sus nu au putut fi contactati in vederea efectuării unor controale pentru a se putea stabili realitatea operatiunilor economice efectuate intre acestia si S.C. ... SRL.

Ca urmare a imposibilitatii efectuării unui control incrucisat in vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice efectuate, organele de inspectie fiscala considera ca nu se poate stabili realitatea tranzactiilor derulate de catre S.C. ... SRL cu S.C.... SRL, S.C. ... si S.C. .... SRL, activitatea acestora nu poate fi verificata, iar din documentele aflate la dosarul cauzei nu reiese ca aceste societati au depus declaratia 394, in consecinta organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele precizate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta tranzactiilor cu societatile mentionate, drept urmare au respins la rambursare suma de... lei.

In concluzie, avand in vedere ca nu s-au putut realiza controale incrucisate la S.C. ...., S.C.... si S.C.... SRL deoarece acestea nu functioneaza la sediul fiscal declarat, astfel incat nu a putut fi identificat nici un reprezentant legal in vederea furnizarii de informatii pentru stabilirea situatiei fiscale a acestor societati si a realitatii operatiunilor economice derulate cu S.C. ...., iar societatea contestatoare nu a prezentat nici in timpul controlului si nici la dosarul contestatiei si alte documente justificative care, impreuna cu facturile fiscale, sa faca dovada realitatii efectuării operatiunilor, deoarece furnizorii mentionati mai sus nu au declarat taxa pe valoarea adaugata aferenta tranzactiilor efectuate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au retinut in mod corect ca societatea nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe facturile emise de acestia.

Contestatoarea sustine ca detine facturi fiscale de la furnizori inregistrati in scopuri de TVA, facturile cuprind toate informatiile necesare. Ori, aceasta sustinere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece pentru a deduce taxa pe valoarea adaugata nu este suficienta prezentarea unei facturi care cuprinde toate informatiile necesare daca nu se face si dovada realitatii operatiunii economice inregistrate atat la furnizor cat si la beneficiar.

Prin urmare, avand in vedere cele retinute si prevederile legale mentionate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata ca urmare a faptului ca nu s-au putut efectua controale incrucisate, nu s-a putut stabili daca facturile emise de furnizori au la baza activitati comerciale reale, respectiv daca facturile fiscale emise au la baza o livrare factica sau doar una scriptica. Neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata s-a bazat si pe datele rezultate din dosarele fiscale ale furnizorilor si pe faptul ca acestea nu au declarat livrarile respective si nu au depus nici bilanturile contabile pe ultimii ani sau alte documente din care sa reiasa ca au desfasurat activitate economica.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de.... lei.

***b) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei***

**Cauza supusa solutionarii este daca suma de .... lei face obiectul contestatiei in conditiile in care aceasta suma nu a fost inclusa in taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare ci in taxa pe valoarea adaugata admisa la rambursare.**

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr.... s-a constatat ca in perioada ianuarie 2005 - ianuarie 2010 S.C. ... SRL a dedus TVA aferenta achizitiilor de bunuri necesare desfasurarii activitatii de la S.C. ... SRL.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza in Raportul de inspectie fiscala la pag. 11 ca „ din informatiile furnizate de Biroul Judetean de Informatii din cadrul DGFP ... referitor la obligatia declararii livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national pe perioada ... prin Declaratia 394, rezulta ca S.C. ... SRL a declarat la organul fiscal teritorial la semestrul .., atat operatiuni de tip livrare, cat si achizitii, care coincid cu cele declarate la aceeasi perioada de S.C. .. SRL. Astfel, la livrari este declarata suma de .. lei, cu TVA colectata in suma de ..., iar la achizitii este declarata suma de.. lei, cu TVA deductibila in suma de ... lei.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, aceasta suma fiind admisa la rambursare.

**In drept**, art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

**„(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Organele de inspectie fiscala au dat drept de deducere pentru suma de ... lei, aceasta suma nu se regaseste ca obligatie de plata in sarcina petentei si conform prevederilor pct.12.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005

**„12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:**

**c) fiind fara obiect, în situatia în care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de solutia pronuntata de instanta penala se constata ca cererea ramâne lipsita de obiect;”**

Pe cale de consecinta, contestatia se va respinge ca fiind fara obiect pentru suma de .. lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

***2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata ajustata in suma de ... lei***

**Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au fost de acord cu ajustarea bazei impozabile a taxei colectate, iar din documentele aflate la dosarul cauzei reiese ca, la momentul realizarii inspectiei fiscale, societatea partenera nu a declarat operatiunea in declaratia 394.**

**In fapt**, in luna martie 2007, S.C. .... SRL, urmare antecontractului prin care promite ca va vinde catre S.C..... SRL un teren intravilan situat in ..., emite facturi de avans cu taxare inversa.

In luna noiembrie 2007, S.C. ..., emite facturi prin care storneaza operatiunea cu taxare inversa si colecteaza taxa pe valoarea adaugata.

In luna iulie... , S.C. .... SRL incheie contract de vanzare-cumparare prin care vinde cumparatoarei S.C.... SRL un teren extravilan situat in orasul Fundulea si emite factura fiscala prin care storneaza TVA-ul colectat in luna noiembrie 2007, astfel ca S.C. ... inregistreaza in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata cu semnul minus in suma de .. lei, deci de recuperat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a stornat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei in baza facturii nr.... emisa de S.C. .. SRL catre S.C.... SRL ..., dar aceasta factura nu a fost transmisa beneficiarului si nu a fost prezentata dovada comunicarii facturii, astfel incat S.C.... SRL sa diminueze taxa deductibila, iar emitentul sa diminueze taxa colectata.

Societatea sustine ca are dreptul sa storneze taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei din facturile de avans mentionate in Raportul de inspectie fiscala intrucat a emis factura fiscala nr..., factura ce cuprinde toate informatiile necesare, stabilite conform art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**In drept**, art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**„ Art. 138 - Ajustarea bazei de impozitare**

**Baza de impozitare se reduce în urmatoarele situatii:**

**a) daca a fost emisa o factura si, ulterior, operatiunea este anulata total sau partial înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;**” coroborat cu prevederile pct.20 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 care stipuleaza:

**„Norme metodologice:**

**20. (1) În situatia prevazuta la art. 138 din Codul fiscal, furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii își ajusteaza baza impozabila a taxei dupa efectuarea livrării/prestării sau dupa facturarea livrării/prestării chiar daca livrarea/prestarea nu au fost efectuate dar evenimentele prevazute la art. 138 din Codul fiscal intervin ulterior facturării si înregistrării taxei în evidenta persoanei impozabile. În acest scop furnizorii/prestatorii trebuie sa emita facturi cu valorile înscrise cu semnul minus când baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza care vor fi transmise si beneficiarului.”**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus se retine ca baza impozabila a taxei se ajusteaza insa furnizorii/prestatorii trebuie sa emita facturi cu valorile inscrise cu semnul minus sau plus, facturi care vor fi transmise si beneficiarului.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

In luna martie 2007 societatea, in calitate de promitenta vanzatoarea a incheiat Antecontractul de vanzare-cumparare nr... cu S.C... SRL, in calitate de promitenta cumparatoare, avand ca obiect tranzactionarea terenului in suprafata de 4.000 mp, situat in ..., sos....., judetul .., lotul .., tarlaua .. nr.cadastral .., precum si o suprafata de .. mp din cladirea ..., inscrise in Cartea funciara nr. .. a localitatii .... Pretul de instrainare este de .. lei, din care cu titlu de avans suma de .. lei, iar restul pana la momentul autentificarii contractului de vanzare-cumparare, care se va incheia pana cel tarziu la ... Pentru acest antecontract au fost emise facturi fiscale cu specificatia „taxare inversa” in suma de .. lei, suma ce a fost incasata sub forma de avans.

8

In antecontractul de vanzare-cumparare nr..., incheiat intre S.C. .. SRL ca promitenta vanzatoare si S.C... SRL ca promitenta cumparatoare se stipuleaza:

„5. Transmiterea proprietatii

5.1. Contractul de vanzare-cumparare se va incheia pana cel tarziu la 31.03.2008 [...]

6. Clauze speciale

6.1. In cazul in care promitenta vanzatoare nu poate respecta termenul stipulat pentru incheierea contractului de vanzare-cumparare, promitenta vanzatoare se obliga la restituirea sumei primite cu titlu de avans, revenindu-se la situatia anterioara prezentei conventii”.

Se retine ca in contractul de vanzare-cumparare incheiat la data de .. nu se face nici o referire la ceea ce s-a convenit prin Antecontractul nr.....

In luna noiembrie 2007, S.C. .. SRL a corectat facturile de avans, prin emiterea de noi facturi, corectarea constand in anulara aplicarii taxarii inverse la rubrica TVA si aplicarea procedurii sutei marite, respectiv 19x100/119, la valoarea totala incasata, fiind astfel diminuata baza impozabila cu suma taxei pe valoarea adaugata colectata de .. lei.

S.C... SRL a fost de acord cu aceste corectari, confirmand primirea facturilor, prin semnatura si stampila, precum si prin exercitarea dreptului de deducere TVA in suma de .. lei, asa cum reiese din informatiile furnizate de Biroul Judetean de Informatii din cadrul D.G.F.P. .., respectiv Declaratia 394 aferenta semestrului 2/2007 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national.

Avand in vedere prevederile contractuale si faptul ca nu s-a respectat termenul de ... in vederea incheierii contractului de vanzare-cumparare, obiectul antecontractului nefiind dus la indeplinire, adica terenul intravilan nu a mai fost vandut, in luna iulie 2008, S.C. ... SRL, a emis factura nr..., deoarece, in calitate de vanzatoare, a incheiat Contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr...cu S.C... SRL, in calitate de cumparatoare, avand ca obiect tranzactia altui teren, arabil extravilan in suprafata de .. mp, situat in orasul .., sat.... tarlaua .., parcela .. judetul ..i, nr.cadastral .., intabulat in .. .., potrivit Incheierii nr... emisa de O.C.P.I. ... Pretul vanzarii este echivalentul sumei de .. lei, pe care societatea vanzatoare l-a primit de la societatea cumparatoare.

La data incheierii contractului de vanzare-cumparare a fost emisa factura nr.. prin care a fost stornata operatiunea anterioara de avans cu explicatia la pozitia nr.1 „Storno av. teren antecontract..”, avand baza impozabila cu semnul minus de.. lei si TVA colectata cu semnul minus de .. lei si s-a facturat terenul in suprafata de .. mp arabil extravilan ..a la valoarea de.. lei, la pozitia 2 cu explicatia „teren ... mp arabil .. t 15 p 51” cu mentiunea la rubrica TVA „scutit conf.art. 141 alin.2 lit.f CF”, rezultand o diferenta de plata de .. lei, aceasta factura de transfer a dreptului de proprietate nu a fost confirmata de primire de catre S.C...

Mai mult, se retine ca in vederea stabilirii situatiei de fapt, organele de inspectie fiscala au procedat la solicitarea de explicatii scrise imputernicitului societatii contestatoare.

Prin Nota explicativa din data de .. imputernicitul a precizat: „Factura mentionata a fost primita de societatea .. SRL in data de .. si a stat la baza contractului de vanzare-cumparare pentru care s-a incheiat autentificarea nr... [ . . . ]. Actul autentic nu putea fi incheiat decat in prezenta reprezentantilor S.C.. SRL. Dovada o reprezinta actul de vanzare-cumparare si incheierea de autentificare” si „Pentru factura de storno confirmata prin actul autentic mentionat anterior, avem informatia ca S.C... SRL nu a depus declaratia 394 aferenta S2, ulterior societatea intrand in procedura de insolventa”.

Concluzionand, se intelege ca promisiunea de vanzare in care S.C. .. SRL promite ca va vinde catre S.C... SRL un teren in suprafata de .. mp, situat in .., nu a mai avut loc, autentificarea contractului de vanzare-cumparare trebuia incheiat pana cel tarziu la .. asa cum a fost prevazut in Antecontractul nr.... In luna martie 2007 S.C... SRL a emis facturi de avans cu taxare inversa, apoi, in luna noiembrie 2007, a corectat avansul incasat prin emiterea de



noi facturi, corectarea constand in anulara aplicarii taxarii inverse la rubrica TVA si aplicarea procedurii sutei marite. La .. , cand era prevazut termenul autentificarii tranzactiei, deoarece aceasta tranzactie nu a mai avut loc, S.C. .. SRL, nu a emis o factura de stornare cu TVA colectata in minus, insa in data de .. intre cele doua parti s-a incheiat un contract de vanzare-cumparare prin care S.C. Rom .. SRL vinde catre S.C... SRL un teren extravilan situat in orasul .. pentru care contestatoarea a emis o factura in care storneaza operatiunea facturata in luna noiembrie 2007 aferenta terenului promis a se vinde si inscrie terenul extravilan, iar la rubrica TVA scrie „TVA scutit”.

Din informatiile furnizate de .. din cadrul D.G.F.P. ..., respectiv Declaratia 394 aferenta semestrului 2/2008 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, S.C... SRL a declarat livrari catre S.C.... SRL avand o baza impozabila cu semnul minus de .. lei si TVA colectata cu semnul minus de 190.710 lei, dar aceste sume nu au fost declarate si de partenerul acestuia, respectiv S.C... .. SRL.

Intrucat societatea nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale si nici la dosarul cauzei dovada comunicarii si a declararii taxei pe valoarea adaugata de catre S.C... SRL, se retine ca TVA nu este deductibila.

Neacordarea dreptului de diminuare a taxei pe valoarea adaugata colectata s-a bazat si pe datele rezultate din dosarele fiscale ale clientului, faptul ca acesta nu a depus declaratia 394 aferenta S2/2008 cum insasi contestatoarea recunoaste prin Nota explicativa.

Prin urmare, avand in vedere cele retinute si prevederile legale mentionate se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**3. Referitor la majorari de intarziere in suma de ... lei,** se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere si faptul ca la punctele 1 si 2 din prezenta decizie s-a respins taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va respinge si suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.138 lit.a), art.145 alin.(1) si (2), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.6 alin.(1), art.7 alin.(2), art.97 alin.(1) lit.b), art. 206 alin.(2) din O.G.nr.92/2003, coroborate cu art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

#### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.. SRL, din .., sos... Km .., judetul .., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... pentru suma totala de .. lei, reprezentand:

- .. lei taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de S.C. ... .., din .., sos..., Km .., judetul .., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.. pentru suma de .. lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.