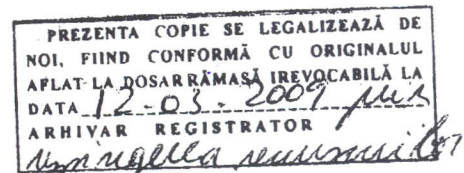


ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [REDACTED]/2008



SENTINȚA CIVILĂ NR.3623

d.c. 988/12-03-2009 a
c.A. Cluj

Ședința publică din 27 octombrie 2008

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTED] - judecător

GREFIER: [REDACTED]



Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de către reclamanta [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș și Direcția Regională Pentru Accize Și Operațiuni Vamale Cluj având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 06.10.2008, concluziile și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință, încheiere care face parte integrantă din prezenta și prin care s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 13.10.2008, 20.10.2008, apoi pentru data de azi, când în urma deliberării, instanța a pronunțat hotărârea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față,

Prin acțiunea în contencios-administrativ înregistrată sub nr. de mai sus și precizată pentru termenul de judecată din 2.06.2008 reclamanta [REDACTED] a chemat în judecată pârâtele Direcția Regională Pentru Accize Și Operațiuni Vamale Cluj și Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș solicitând anularea Deciziei nr. [REDACTED] din 17.12.2007 emisă de pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș și a actului constatator nr. [REDACTED] 2000 emis de Biroul Peten precum și a procesului verbal nr. [REDACTED] 23.04.2002.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că în mod greșit s-a stabilit că datorează la buget suma de [REDACTED] lei pentru tranzacția prin vamă la 31.08.1998 a unui autoturism marca Ford Sierra și că nu a respectat regimul vamal în legătură cu acest autoturism.

nr. 5131/31.08.2008, a fost adus cu titlu de donație și destinat firmei S.C. SAMUR.COM S.R.L. Bata Mare și prin urmare nu-i sunt aplicabile prevederile regimului vamal suspensiv iar reclamanta nu are calitatea de debitor contribuabil.

Pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș prin întâmpinarea depusă a solicitat respingerea acțiunii, reiterând cele menționate în decizia contestată. Astfel a solicitat respingerea acțiunii, contestația a fost tardiv introdusă față de data comunicării actelor administrative care este 9.12.2005.

Reclamanta a introdus în țară prin Biroul Vamal Pelea la data de 31.08.1998 un autoturism marca Ford Sierra cu privire la care nu s-a prezentat în termenul stabilit pentru încheierea operațiunii de import astfel că Biroul Vamal Pelea a încheiat din oficiu operațiunea, emitând actul constatator nr. 187/2000 pentru suma de 2459 lei, datorie vamală și procesul verbal nr. 225/23.04.2005 privind majorări și penalități de întârziere în sumă de 7030 lei calculate până la data de 14.04.2002.

Aceste acte administrative au fost comunicate contestatoarei potrivit art.44 din O.G. nr.92/2003 prin publicitate, respectiv prin afișarea anunțului nr. 3100/9.12.2005.

La data de 2.10.2007 pârâta Direcția Regională Pentru Accize Și Operațiuni Vamale Cluj a emis pe numele contestatoarei somația nr. 23150 privind obligațiile bugetare în sumă de 1482 lei, primită cu confirmare de primire la 9.10.2007.

S-a arătat că reclamanta a depus contestația la data de 29.10.2007, la aproape doi ani de la comunicarea actelor administrativ-fiscale contestate.

Pârâta Direcția Regională Pentru Accize Și Operațiuni Vamale Cluj, prin întâmpinarea formulată a solicitat respingerea acțiunii.

A arătat astfel că reclamanta-contestatoare potrivit declarației vamale de călătorii nr. 5131/31.08.1998, pe care a semnat-o, a introdus în țară autoturismul Ford Sierra și nu a finalizat operațiunea de import, aceasta încheindu-se din oficiu prin emiterea actului constatator nr. 187/1.12.2000.

S-a arătat că titularul operațiunii de tranzit vamal este reclamanta contestatoare iar înțelegerea dintre aceasta și S.C. SAMUR.COM S.R.L. Bata Mare nu este opozabilă autorității vamale atâta timp ce nu societatea a solicitat regimul vamal de tranzit, iar titularul operațiunii figurează contestatoarea Sabou Ana.

Pârâta a învederat instanței că de altfel executarea silită pornită împotriva contestatoarei a făcut obiectul contestației la executare înregistrată sub dosar nr. 7490/182/2007 și că deși inițial admisă prin sentința civilă nr. 827/26.11.2007, Tribunalul Maramureș a admis recursul declarat de intimata Direcția Regională Pentru Accize Și Operațiuni Vamale Cluj a modificat sentința și a respins contestația la executare.

Prin Decizia nr. 64 din 17.12.2007, pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș a respins contestația formulată de Sabou Ana pe motiv că aceasta nu a fost depusă în termen.

Instanța apreciază că atunci când a soluționat contestația pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș nu a avut în vedere că reclamantei-contestatoare nu i-au fost vreodată comunicate „ut singuli” actele administrative ci doar în baza dispozițiilor art.44 alin.3 Cod pr.civilă odată cu somația nr. 23055/2005 prin publicare la sediul creditoarei fiscale, respectiv pe pagina specializată de internet a A.N.A.F. a anunțului colectiv nr. 23100 din 9.12.2005, poziția 3.

Abia la 9.10.2007, după cum rezultă din confirmarea de primire (fila 60 dosar) contestatoarea a avut cunoștință de aceste acte administrativ fiscale.

După cum confirmă și pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș contestatoarea a depus prin poștă, la data de 29.10.2007 contestația, înregistrată sub nr. 25325 din 31.10.2007 la Direcția Regională Pentru Accize Și Operațiuni Vamale Cluj, fiind în termen, potrivit art.207 din OG nr.92/2003 republicată, față de data la care a intrat efectiv confirmat în posesia actelor administrative.

Instanța apreciază astfel că în mod greșit pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Maramureș a considerat ca nedepusă în termen contestația și a respins-o.

Contestatoarea a arătat în susținerea cererii că nu este titulara regimului de tranzit vamal, fapt recunoscut și menționat și în declarația vamală pentru călători nr. 6131/31.08.1998 (fila 12 dosar) și dovedit cu acceptul de donație autentificat (filele 13-15 dosar).

Contestatoarea a relevat astfel inexistența raportului juridic litigios, în fapt nefiind titulara regimului de tranzit vamal.

Potrivit art.13 lit.a din O.U.G. nr.92/1997 privind stimularea investițiilor directe aceste taxe vamale nu sunt datorate și prin urmare contestatoarea Sabou Ana nu avea obligația de a se prezenta la biroul vamal pentru încheierea operațiunii vamale cu titlu temporar.

Pentru aceste considerente instanța admite acțiunea așa cum a fost precizată, conform dispozitivului.

Fără cheltuieli de judecată, nefiind solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea precizată formulată de reclamanta Sabou Ana domiciliată în Băga Mare, str.Dr. Victor Babeș, nr.26 în contradictoriu cu pârâtele Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj, cu sediul

in **Udaea**, str. **Armatei Romane nr.4** județul Bihor și Direcția Generală a
Finanțelor Publice **Maramureș** cu sediul în **Baia Mare Aleea Serelor ne.24** și în
consecință:

Anulează actul constatator nr. **187**/1.12.2000, procesul verbal
nr. **225**/23.04.2002 emise de Biroul Vamal de control și vămuire la frontieră
Petea precum și Decizia nr. **59**/17.12.2007 emisă de către Direcția Generală a
Finanțelor Publice **Maramureș**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 27.10.2008.

Președinte,

Simona Oltean

Grefier,

Anca Herțeg

Red.S.O./14.11.2008

Tehnored.A.H./17.11.2008

5 ex.-

