

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către **S.C " X " S.R.L.** , cu sediul în Arad, str.cu adresa....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.în vederea reluării procedurii de soluționare a contestațiilor suspendate prin Deciziile nr.și având în vedere Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de 01.07.2009 pronunțată în Dosarul nr.al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad.

S.C. X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este în cuantum delei și reprezintă taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente, stabilite în deciziile atacate.

Prin Decizia nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a suspendat soluționarea contestației pentru suma totală delei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Prin Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data dedată în Dosar nr....., Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a dispus neînceperea urmăririi penale față decu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 178 din Legea 141/1997.

Prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., aflată la dosarul cauzei, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a precizat că împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din data de....., pronunțată în Dosarul nr.nu s-a făcut plângere.

Având în vedere cele prezentate mai sus precum și faptul că, prin adresa nr..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a restituit conform pct. 10.4 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 dosarele contestațiilor în vederea reluării procedurii de soluționare a acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmează să procedeze la soluționarea pe fond a contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal

nr....., încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, avocat....., la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

I. În contestație, reprezentantul petentei prezintă contextul în care operațiunile de import au fost supuse controlului ulterior și s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import și arată că autoritatea vamală olandeză a dat un răspuns superficial și nedocumentat. S.C. X S.R.L. a derulat operațiuni comerciale cu– Olanda, numai cu respectarea prevederilor legale. Considera că organele vamale olandeze în mod nejustificat au considerat că facturile prezentate de S.C. X S.R.L. pentru stabilirea valorii în vamă sunt false deoarece partenerul olandez era interesat să prezinte facturi cu valori majorate pentru a recupera taxa pe valoarea adăugată, iar S.C. X S.R.L. nu avea nici un interes să prezinte facturi falsificate prin diminuarea valorii mărfurilor vămuite. Expune toate elementele obiective care susțin concluzia că facturile prezentate de S.C. X S.R.L. sunt cele reale astfel:

1. Relațiile bilaterale s-au derulat în baza unei înțelegeri verbale și ulterior în baza unui contract scris cu preturi precizate anterior livrării și care au fost respectate.

2. Facturile prezentate organelor vamale conțin toate elementele de fond și de formă privind întocmirea și transmiterea către comisionarul vamal.

3. Declarațiile vamale de export sunt documente care confirmă că exemplarul facturilor prezentate la vămuirea în România sunt cele care conțin datele reale.

4. Certificat de origine EUR 1 este un document oficial olandez care confirmă corectitudinea elementelor înscrise în facturile prezentate de S.C. X S.R.L. la vămuire.

5. Certificatele fitosanitare și declarațiile vamale de import, conțin elemente în strictă concordanță cu informațiile din facturile prezentate de S.C. X S.R.L. la vămuire.

6. Plata externă s-a făcut numai prin virament bancar. Dispozițiile de plată conțin sumele din facturile așa-zis fictive. Nu există corespondența între parteneri care să reflecte divergențe referitoare la preț și valori.

7. Facturile interne dovedesc că, S.C. X S.R.L. a vândut produsele la preturi corelate cu preturile din facturile prezentate la vămuire și

cheltuielile conexe importurilor, fara a înregistra pierderi. Preturile de import si cele de vânzare la intern au fost în concordanta cu prețul pieței.

8. Subliniază ca autoritatea vamala romana a mai stabilit in sarcina societatii obligații vamale pentru aceleași facturi in baza unei simple adrese a vămii olandeze. Precizează ca a atacat actele de impunere si i s-a dat câștig de cauza.

II. Organele vamale precizează că, urmare solicitării nr.formulată de Direcția Regională Vamală Arad în temeiul Protocolului 6/1993 privind asistența reciprocă în domeniul vamal, în ceea ce privește valoarea mărfurilor declarate la autoritatea vamala din Olanda de către exportatorul către importatorul S.C. X S.R.L., A.N.V. București cu adresa nr.si nr.a comunicat rezultatul controlului transmis de autoritatea vamală olandeză cu adresa nr.înregistrată la A.N.V. București sub nr.în sensul că toate facturile prezentate de importatorul S.C. X S.R.L. la autoritatea vamală română sunt false și la o mare parte, valoarea declarată în România este mai mică decât valoarea din facturile depuse la export, la autoritatea vamală din Olanda. Având în vedere rezultatele controlului s-au întocmit deciziile de încasare a drepturilor vamale atacate de petentă.

Organele vamale precizează că, din documentele transmise de autoritatea vamală olandeză rezultă că prețul efectiv plătit de S.C. X S.R.L. pentru mărfurile importate este mai mare decât valoarea declarată la autoritatea vamală în vederea stabilirii datoriei vamale care i-a naștere la import în momentul înregistrării declarației vamale. Organele vamale romane precizează ca, având în vedere rezultatul investigației administrației vamale olandeze, datele înscrise în declarațiile pentru valoarea în vamă și declarațiile vamale de import în cauză se bazează pe documente false și că valoarea în vamă declarată de importator este mai mică decât valoarea din facturile exportatorului în baza cărora a fost declarată valoarea la export, motiv pentru care au anulat preferințele tarifare vamale acordate și au recalculat obligațiile vamale pentru toate importurile. Precizează de asemenea că au fost sesizate organele de urmărire și cercetare penală cu adresa nr.și nr.....

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad – Serviciul Soluționare Contestații a solicitat prin adresa nr.Inspectoratului Județean de Politie Arad sa comunice daca exista dosar penal in cauza, precum si daca exista persoane cercetate in vederea stabilirii caracterului infrațional al aspectelor consemnate in Deciziile nr.emise de D.J.A.O.V Arad.

Prin adresa nr.înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr....., Inspectoratul de Politie al județului Arad – Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat ca: „(...)

in dosarul penal nr....., înregistrat la Parchetul de pe langa Judecătoria Arad, se efectuează cercetări fata de administratorul societatii anterior menționate, numitul, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire de acte falsificate, fapta prevăzuta si pedepsita de art. 178 din Legea 141/1997.”

Pe cale de consecință, prin Decizia nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a suspendat soluționarea contestației pentru suma totală delei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

În data de....., prin adresa FN înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., societatea petentă solicită reluarea procedurii de soluționare a contestațiilor având în vedere că, prin Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data dedată în Dosar nr....., Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a dispus neînceperea urmăririi penale față decu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 178 din Legea 141/1997.

Prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., aflată la dosarul cauzei, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a precizat că împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din data de....., pronunțată în Dosarul nr.nu s-a făcut plângere iar cu adresa nr..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., a restituit conform pct. 10.4 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 dosarele contestațiilor în vederea reluării procedurii de soluționare a acestora.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii de către organele vamale a valorii în vamă a mărfurilor importate din Olanda pe baza facturilor puse la dispoziție de autoritatea vamală din Olanda în condițiile în care din instrumentarea cauzei de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad prin Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale dată în Dosar nr.a rezultat că “ facturile externe emise de furnizorul din Olanda, cuprinse în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. Arad poartă ștampilele autorităților vamale din statele prin

care au fost tranzitate mărfurile respective, facturi a căror valoare nu corespunde cu cele din evidențele contabile ale furnizorului

În fapt, S.C. X S.R.L. a cumpărat de laOlanda mărfuri care au fost prezentate Biroului Vamal Arad în vederea importului cu 17 declarații vamale.

La data operațiunilor vamale au fost luate în considerare de autoritatea vamală declarațiile de origine ale exportatorului din Olanda, date pe facturile prezentate în momentul îndeplinirii formalităților de vămuire, acordându-se regim tarifar preferențial, în speță nu s-a perceput comision vamal, datorat pentru mărfurile neoriginare conform Legii 8/1994 cu modificările și completările ulterioare. Biroul Vamal Arad a acordat regimul tarifar preferențial pentru toate importurile și a stabilit obligațiile vamale de import, funcție de valorile înscrise în facturile prezentate.

Având în vedere adresa Autorității Naționale a Vămilelor București nr.din care rezultă că toate facturile prezentate de importatorul X S.R.L. la autoritatea vamală română sunt false și la o mare parte, valoarea declarată în România este mai mică decât valoarea din facturile depuse la export la autoritatea vamală din Olanda, a fost reconsiderată valoarea în vamă a mărfurilor importate și a fost anulat regimul tarifar preferențial.

De asemenea, au fost sesizate organele de urmărire și cercetare penală cu adresa nr.și nr.....

Prin Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data dedată în Dosar nr....., Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad a dispus neînceperea urmăririi penale față decu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 178 din Legea 141/1997.

În Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de dată în Dosar nr.se arată:

“De menționat că facturile externe emise de furnizorul din Olanda, cuprinse în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. Arad poartă ștampilele autorităților vamale din statele prin care au fost tranzitate mărfurile respective, facturi a căror valoare nu corespunde cu cele din evidențele contabile ale furnizoruluiOlanda.”

Prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., aflată la dosarul cauzei, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a precizat că împotriva Rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din data de.....,

pronunțată în Dosarul nr.nu s-a făcut plângere.

Având în vedere aceste constatări și faptul că, în adresa nr..... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.prin care Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a restituit conform pct. 10.4 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 dosarele contestațiilor în vederea reluării procedurii de soluționare a acestora este precizat: „ (...) Vă rugăm să solicitați la SC X SRL facturile din arhiva proprie aferente declarațiilor vamale pentru care au fost întocmite DECIZIILE CONTESTATE, pe care să fie aplicată în original ștampila administrației vamale din OLANDA, țara de export a mărfurilor în cauză.” Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat societății petente prin adresa nr.să completeze dosarele contestațiilor cu fotocopiile conforme cu originalul ale facturilor din arhiva proprie aferente declarațiilor vamale pentru care au fost întocmite deciziile contestate, facturi care să poarte ștampilele autorităților vamale din statele prin care au fost tranzitate mărfurile respective.

Societatea petentă a răspuns solicitării organului de soluționare a contestațiilor prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.în care precizează următoarele:

„ Facturile care poartă ștampila autorităților vamale din statele tranzitate au fost emise pentru mărfuri transportate pe teritorii ale statelor non membre UE la data transportului și au ca intrare în țară vama Halmeu-Maramureș. Doar aceste facturi poartă ștampila autorităților vamale ale statelor tranzitate deoarece acolo existau puncte de control vamal (CLO-SK, Polonia, Ucraina). La aceste facturi se referă rezoluția parchetului. Celelalte facturi care privesc mărfuri transportate pe teritoriul UE nu poartă ștampila statelor membre tranzitate pentru motivul că nu există puncte de control vamal la frontierele statelor, însă apare ștampila autorităților vamale la intrarea în România (care nu era stat membru UE la acea dată). Ori, este evident că transporturile intrate în țară prin Vama Nădlac, Borș sau Vărșand sunt venite exclusiv numai din UE.

În consecință se poate observa faptul că facturile înregistrate în evidențele noastre – atât cele care poartă ștampilele statelor tranzitate, aferente transporturilor prin state care nu făceau parte din UE, care au fost astfel supuse controlului de către autoritățile vamale, cât și cele care nu poartă ștampilele statelor tranzitate, aferente transporturilor prin state membre UE – sunt la fel din punct de vedere al cantității, genului de marfă transportat, prețului, fiind emise de același furnizor, conținând aceiași semnătură, ștampilă și fiind totodată identice și ca imprimat, aspecte din care se poate astfel deduce că toate acestea au fost reale, reflectând o stare de fapt conformă cu realitatea.

Astfel, menționăm că nu se puteau obține ștampile de la statele tranzitate membre UE pentru motivul că din punct de vedere vamal

acestea se consideră a fi un singur stat (la fel cum este în prezent situația și în cazul României, după aderarea la UE).”

Societatea petentă anexează adresei de mai sus, pentru exemplificarea celor susținute în aceasta, următoarele documente:

- fotocopia facturii nr.în valoare deEURO însoțită de CMR-ul aferent, documente purtând ștampilele statelor tranzitate (în anexa nr. 1 pag 1/8- 8/8 – Appendix 1 această factură apare la poziția 24 ca fiind înregistrată în contabilitatea exportatorului la valoarea deEURO);

- fotocopia facturii nr.în valoare deEURO însoțită de CMR-ul aferent, documente purtând ștampilele statelor tranzitate (în anexa nr. 1 pag 1/8- 8/8 – Appendix 1 această factură apare la poziția 18 ca fiind înregistrată în contabilitatea exportatorului la valoarea deEURO);

- fotocopia facturii nr.în valoare deEURO însoțită de CMR-ul aferent, documente purtând ștampilele statelor tranzitate (în anexa nr. 1 pag 1/8- 8/8 – Appendix 1 această factură apare la poziția 28 ca fiind înregistrată în contabilitatea exportatorului la valoarea deEURO).

În drept, solicitarea de asistență către autoritatea vamală olandeză are la bază prevederile Protocolului nr. 6 privind asistența reciprocă în domeniul vamal încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene parte din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitatea Europeană și statele membre, pe de altă parte, aprobat prin Legea nr. 20/1993, asistență vamală pentru determinarea corectă a valorii în vamă pentru bunurile care au făcut obiectul declarațiilor vamale de import ce au fost cuprinse în Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.precum și cele ale art.370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

Se reține că, art. 77 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României în vigoare la momentul derulării importurilor, prevede:

“(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte”,

completat cu Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T., prevede la capitolul Acord privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, următoarele:

“ Reguli de evaluare în vamă

ART. 1

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)”

Potrivit regulilor de evaluare în vamă prevăzute în Acordul G.A.T.T. valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi prețul efectiv plătit sau de plătit, ca regulă generală.

Față de cele arătate mai sus, se reține că, din instrumentarea cauzei penale de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad ce a facut obiectul dosarului nr.a rezultat că “ facturile externe emise de furnizorul din Olanda, cuprinse în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. Arad poartă ștampilele autorităților vamale din statele prin care au fost tranzitate mărfurile respective, facturi a căror valoare nu corespunde cu cele din evidențele contabile ale furnizoruluiOlanda” și pe cale de consecință nu s-a putut face dovada că făptuitorul a cunoscut că valorile menționate pe facturile înregistrate în contabilitatea S.C. X S.R.L. Arad și care au fost folosite la întocmirea declarațiilor vamale de import sunt diferite de cele din evidența contabilă a societății furnizoare,Olanda.

Prin urmare, pentru aceste considerente, organul de soluționare nu poate constata temeinicia recalculării de către organele vamale a valorii în vamă a mărfurilor importate de S.C. X S.R.L. pe baza facturilor puse la dispoziție de autoritatea vamală olandeză.

Mai mult, din actele existente la dosarul cauzei nu rezultă dacă petenta S.C. X S.R.L. a platit exportatoruluidin OLANDA contravaloarea marfurilor importate astfel cum este aceasta inscrisa in facturile puse la dispozitia autoritatii romane de către autoritățile vamale din Olanda, organele vamale neverificand quantumul plăților efectuate de către societatea petentă către furnizorul olandez, in conditiile in care societatea petentă afirma în contestație că: “Toate plățile externe efectuate de societatea noastră au fost efectuate numai prin bancă, pe baza facturilor justificative. Niciodată nu am plătit un Euro în plus față de valorile menționate în facturile noastre primite de la exportatorul olandez.” iar în deciziile pentru regularizarea situației atacate se arată că: „ Din contabilitateadin OLANDA, rezultă că S.C. X S.R.L. a plătit valoarea facturii reale.”

În lipsa acestor elemente, organul de soluționare a contestațiilor va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

”Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ

fiscal atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

În consecință, se vor desființa Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru suma totală delei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente, urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza având în vedere aceleași operațiuni ce au făcut obiectul acestor capete de cerere desființate în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie în perioada supusă controlului, verificând aspectul dacă facturile externe emise de furnizorul din Olanda, cuprinse în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. Arad poartă ștampilele autorităților vamale din statele prin care au fost tranzitate mărfurile respective, în funcție și de susținerile petentei din adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., citată mai sus, facturi a căror valoare nu corespunde cu cele din evidențele contabile ale furnizoruluiOlanda, respectiv să verifice în contabilitatea societății petente, dacă aceasta a efectuat către partenerul olandez plata sumelor înscrise în facturile puse la dispoziția autorității vamale din România.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 77 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României în vigoare la momentul derulării importurilor, art. 1 din Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T., art.216, alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

Desființarea Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal nr.încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru suma totală de lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza pentru aceleași operațiuni în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie în perioada supusă controlului și având în vedere considerentele din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

