



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

**DECIZIA nr.135/10.11.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**IONESCU ION**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

**Serviciul Soluționare Contestații** din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de A.F.P. CONSTANȚA prin adresa nr...../.....2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, asupra cererii de contestație formulată de dl. IONESCU ION, cu domiciliul în CONSTANȚA, Str..... nr....., bl....., sc....., ap....., CNP .....

**Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere anuală nr...../31.08.2005, emisă de AFP Constanța din care a rezultat o diferență de plată în sumă de ..... lei.**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală. Astfel actul contestat a fost primit în data de 28.09.2005( conform ștampilă poștă aplicată pe plic anexat în copie la dosarul contestației), iar cererea formulată de contestatară a fost înregistrată la AFP Constanța sub nr...../28.10.2005.

**Constatându-se că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 alin.1 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, D.G.F.P. Constanța prin Serviciul de soluționare contestații este investită să se pronunțe asupra contestației.**

**I.** Prin cererea înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../28.10.2005, persoana fizică IONESCU ION, domiciliată în Constanța str..... nr..... bl....., sc....., ap....., contestă decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în anul 2004 emisă de A.F.P. Constanța sub nr...../31.08.2005, din care rezultă o diferență de plată în sumă de ..... lei, motivând că:

- La emiterea deciziei de impunere pentru veniturile realizate în anul 2004, nu s-au luat în calcul cheltuielile profesionale(rd.6.2).

Petentul precizează că în anul 2004 a fost angajat la un singur angajator și nu a realizat venituri din alte surse, motivând totodată că a depus declarația de venit global pentru a direcționa către o organizație neguvernamentală un procent de 1% din impozitul pe venit.

În opinia sa petenta consideră că angajatorul a întocmit eronat fișa fiscală 1, în sensul că la cap.VI rd.3 s-a trecut suma de ..... lei în loc de ..... lei, iar în decizia de impunere anuală cheltuielile profesionale nu au fost înscrise la rd.6.2 din decizie, situație în care baza impozabilă ar fi fost mai mică și implicit impozitul pe venit de plată ar fi fost mai mic.

**Pentru motivele expuse petentul consideră că suma de plată nu a fost corect stabilită prin decizia de impunere și în consecință solicită recalcularea impozitului pe venit datorat pentru anul 2004.**

**II.** Din conținutul Deciziei de impunere anuală aferentă veniturilor realizate în anul 2004, emisă de AFP Constanța sub nr...../31.08.2005 pentru contribuabilul IONESCU ION, cu adresa de domiciliu în Constanța str..... nr..... bl....., sc....., ap....., a rezultat o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de ..... lei.

Din decizie rezultă că venitul net din salarii recalculat este în sumă de ..... lei (rd.6), acesta fiind identic cu venitul net din salarii(rd.6.1), pentru faptul că organul fiscal nu a mai acordat diferențe din regularizare(rd.6.2) deoarece regularizarea acestora s-a efectuat de către angajator prin regularizarea fișei fiscale 1.

În aceste condiții prin scăderea deducerilor personale cuvenite în sumă de ..... lei a rezultat un venit anual global impozabil(rd.14) în sumă de ..... lei și un impozit pe venitul anual global în sumă de ..... lei(rd.15).

Din impozitul datorat s-au scăzut obligațiile stabilite prin plățile anticipate respectiv, suma de ..... lei(rd.20), rezultând o diferență de impozit de plată în sumă de ..... lei.

**III.** Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, dispozițiile legale aplicabile în speță, precum și susținerea petentei în raport de constatarea organului fiscal, se reține că,

**Speța supusă soluționării prin prezenta decizie este dacă dl Ionescu Ion datorează bugetului de stat diferența de impozit pe venit rezultată din decizia de impunere anuală emisă de organul fiscal sub nr...../31.08.2005.**

**În drept**, incidente speței sunt dispozițiile art.57 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, referitoare la stabilirea venitului net anual din salarii, potrivit căroră;

**„Venitul net anual din salarii al unui contribuabil se stabilește prin deducerea din venitul salarial brut a următoarelor cheltuieli:**

- a. contribuții obligatorii datorate de contribuabil,
- b. o cotă de 15% din deducerea personală de bază aferentă fiecărei luni, acordată o dată cu deducerea personală de bază(...), la locul de muncă unde se află funcția de bază”.

Potrivit dispozițiilor **art.58** din același act normativ,

**“(1)beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar reprezentând plăți anticipate, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri”.**

Referitor la regularizarea anuală a impozitului reținut pentru veniturile de natură salarială, dispozițiile **art.61** din Codul fiscal, precizează:

**“(1).Plătitorii de venituri de natură salarială au următoarele obligații:**

- a. să determine venitul net anual impozabil din salarii, ca diferență între venitul net anual din salarii și următoarele:
  1. deducerile personale stabilite conform art.45;
  2. cotizația de sindicat plătită conform lgii;
- b. să stabilească diferența dintre impozitul calculat la nivelul anului și cel calculat și reținut lunar, sub forma plăților anticipate în cursul anului, până în ultima zi lucrătoare a lunii februarie a anului fiscal următor;
- c. să efectueze regularizarea acestor diferențe de impozit(...) numai pentru persoanele fizice care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:
  1. au fost angajați permanenți ai plătitorului în cursul anului, cu funcție de bază;
  2. nu au alte surse de venit care se cuprind în venitul anual impozabil;
  3. nu solicită alte deduceri, potrivit art.86 alin.1, cu excepția deducerilor personale și a cotizației de sindicat plătită potrivit legii.”

Potrivit dispozițiilor **art.63** din Codul fiscal republicat, informațiile referitoare la calculul impozitului pe venitul din salarii se cuprind în fișele fiscale, întocmite de către plătitorul de venituri care are obligația să completeze impozitul pe salarii.

Referitor la stabilirea și plata impozitului pe venitul anual, invocăm dispozițiile art.90 din Codul fiscal republicat, potrivit căroră acesta se calculează de către organul fiscal

competent, pe baza declarației de venit global, prin aplicarea baremului anual de impunere prevăzută la art.43, alin.2 din lege.

**În fapt,** contribuabilul Ionescu Ion deși a realizat pe parcursul anului 2004 venituri de natură salarială numai de la un singur angajator, a depus la organul fiscal în termenul legal declarația de venit global aferentă anului 2004 pentru faptul că a solicitat direcționarea unui procent de 1% din impozitul pe venit datorat pentru sponsorizarea entităților nonprofit.

În aceste condiții organul fiscal a emis Decizia de impunere anuală pe numele contribuabilului din care rezultă o diferență de plată în sumă de ..... lei, în condițiile în care fișa fiscală 1 întocmită de angajator a fost regularizată.

La emiterea deciziei de impunere anuală, organul fiscal a înscris la poziția venit net din salarii recalculat suma de ..... lei în loc de ..... lei, așa cum rezultă din fișa fiscală 1, fără să înscrie diferențe din regularizare (cheltuieli profesionale), rd.6.2 din decizia de impunere, respectiv suma de ..... lei.

În aceste condiții venitul anual global impozabil înscris în decizia de impunere a fost de ..... lei, impozitul pe venitul anual global datorat este de ..... lei, iar obligațiile stabilite ca plăți anticipate sunt în sumă de ..... lei. A rezultat astfel o diferență de impozit de plată în sumă de ..... lei.

Conform datelor înscrise în fișa fiscală 1 întocmită de angajator, rezultă următoarele:

-venit net	..... lei
-cheltuieli profesionale acordate	..... lei
-cheltuieli profesionale recalculate	..... lei
-venit net recalculat	..... lei
-deduceri personale cuvenite	..... lei
-venit net anual impozabil	..... lei
-impozit anual	..... lei
-total impozit lunar calculat și reținut	..... lei
-diferență de impozit de restituit angajatului	..... lei

Petenta contestă diferența de impozit de plată în sumă de ..... lei motivând că organul fiscal nu a luat în considerare cheltuielile profesionale la stabilirea venitului net recalculat.

Se reține că, potrivit dispozițiilor legale alicabile în speță mai sus precizate, angajatorul a procedat la regularizarea FF1 întocmită pe numele angajatului Ionescu Ion.

Din datele înscrise la pct.VI al FF1, referitoare la regularizarea impozitului se constată că s-a acordat în mod eronat cunțul cheltuielilor profesionale în sensul că, în loc de suma de 360 lei (12 luni x 30 lei) a fost înscrisă suma de 30 lei.

În aceste condiții a fost stabilit în mod eronat venitul net recalculat în cuantum de ..... lei în loc de ..... lei.

Această eroare a condus mai departe la stabilirea eronată a venitului net anual impozabil în sumă de ..... lei în loc de ..... lei și în consecință la stabilirea eronată a impozitului anual, respectiv ..... lei în loc de ..... lei.

Astfel diferența de impozit de restituit angajatului este în sumă de ..... lei și nu de ..... lei așa cum a rezultat în urma regularizării efectuate de către angajator.

Analizând atât datele înscrise în FF1 întocmită de angajator cât și cele înscrise de organul fiscal în Decizia de impunere anuală nr...../31.08.2005 se reține că, ambele documente au fost întocmite în mod eronat, deoarece pe de o parte, angajatorul a efectuat regularizarea aplicând o cotă de cheltuieli profesionale în sumă de 30 lei fapt ce a condus la denaturarea venitului net impozabil, iar pe de altă parte organul fiscal a înscris la rubrica privind venitul anual global suma reprezentând venitul net în loc de venitul net recalculat.

Prin urmare, față de cele prezentate se impune desființarea în totalitate a deciziei de impunere nr...../31.08.2005, emisă de organul fiscal pe numele contribuabilului Ionescu Ion.

Pentru stabilirea diferenței de impozit anual de regularizat organul fiscal va emite o nouă decizie de impunere în conformitate cu cele mai sus precizate.

Totodată va fi informat și angajatorul în speță, UM ..... în legătură cu erorile de completare a FF1, referitoare la cuantumul cheltuielilor profesionale acordate angajatului Ionescu Ion.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 180(1) și 186(3) din OG nr.92/2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, se**

**DECIDE:**

**Desființarea în totalitate a Deciziei de impunere anuală emisă pentru contribuabilul IONESCU ION sub nr...../31.08.2005 pentru suma de ..... lei, reprezentând „diferență de impozit pe venit stabilit în plus” și emiterea unei noi decizii în baza precizărilor din cuprinsul prezentei.**

*Potrivit prevederilor pct.12.7 din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din O.G. nr.93/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F. nr.519/27.09.2005, prezenta decizie va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**VASILICA MIHAI**

**G.D./4 EX.**  
**09.11.2005**