

DECIZIA nr. 338/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
contribuabila **X**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 2 cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de contribuabila **X**, adresa de corespondenta fiind: x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **13.11.2006**, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 2 sub nr. x, respectiv sub nr. x, il constituie Decizia de impunere anuala pe anul 2005 nr. x, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute la art. 205 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care petenta nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia contribuabilei **X** a fost formulata si semnata de catre doamna x, **fara a anexa, in original, dovada calitatii de imputernicit.**

Astfel ca, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 15.10.2007, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B.a solicitat petentei, ca in termen de **cinci zile** de la primirea adresei sa depuna originalul actului de imputernicire, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei decizii nu s-a dat curs solicitarilor respective.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

“Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia**, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**

Norme metodologice:

“175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și stampila persoanei juridice contestatoare**, după caz.”

Codul de procedura fiscală:

“Art. 213 - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

“Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.2 și 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea împuternicirii, semnatura, precum și stampilarea, în original**, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de **5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe**. În caz contrar, **contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.** (...)”

9.3. În soluționarea contestațiilor, **excepțiile de procedură pot fi următoarele:** nerespectarea termenului de depunere a contestației, **lipsa calității procesuale**, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.“

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși prin adresa nr. 1385/08.10.2007, confirmată de primire în data de 15.10.2007, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B.a solicitat petentei să depună originalul actului de împuternicire, acordându-i-se, în acest sens, un termen de **cinci zile** de la primirea adresei, pentru a se conforma, acesta nu a dat curs solicitărilor respective, astfel că **nu a respectat condițiile de procedurale impuse** de art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

În ceea ce privește contractul de mandat anexat în copie la dosarul cauzei, încheiat între doamna X, în calitate de mandant și doamna x, în calitate de mandatar, încheiat în data de 23.05.2005, de menționat este faptul că acesta îmbracă forma unei procuri generale, astfel că nu poate reprezenta dovada calitatii de împuternicit al contribuabilei, cu privire la introducerea contestației în cauză.

De altfel, așa cum reiese și din interpretarea dispozițiilor art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procura pe care trebuie să o prezinte reprezentantul convențional al petentei **trebuie să îmbracă forma unei procuri speciale**, din care să rezulte acordul cu

privire la reprezentarea acesteia de catre doamna x in fata organului de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB, nefiind suficienta procura generala.

Prin urmare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, drept pentru care, contestatia formulata de doamna X urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 67 alin. (2) din Codul de procedura civila, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 2.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE

Respinge contestatia formulata de doamna X ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.