



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 4412/23.05.2013

privind soluționarea contestației formulate de

**X**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. ....2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin adresa nr. ....din .....2013, înregistrată la instituția noastră sub nr. .... din .....2013, asupra contestației formulate de **X** cu sediul în municipiul ...., ..... nr. 48, județul Iași, cod de identificare fiscală ....., director – Y

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... din .....2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din .....2013, de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .....

Suma contestată este în valoare totală de **A lei** și reprezintă:

- B lei - accize încasate din vânzarea de băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vinuri;

- C lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor încasate din vânzarea de băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vinuri;

- D lei - accize încasate din vânzarea de alcool etilic;

- E lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor încasate din vânzarea de alcool etilic.

Contestația este semnată de directorul stațiunii, în persoana domnului ..... și contabilul șef al acesteia, în persoana doamnei Vezeteu Nicoleta și poartă amprenta ștampilei **X**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei în data de **21.03.2013**, prin remiterea sub semnătură și ștampilare, potrivit adresei nr. .... din .....2013, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **05.04.2013**, la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... unde a fost înregistrată sub nr. ....

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare a contestației nr. ....2013, prin care se propune respingerea contestației formulate de **X**.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. X** prin contestația nr. ....din .....2013, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... sub nr. ....din .....2013, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din .....2013 și a Raportului de inspecție fiscală nr. .... din .....2013, precizând că acestea sunt nelegale și netemeinice, motivând în susținere următoarele:

1. **X** este o instituție publică și a avut autorizație de producere și comercializare pentru rachiuri și distilate, autorizație emisă în baza Legii nr. 521/2002 privind regimul de supraveghere și autorizare a producției, importului și circulației unor produse supuse accizelor, cu modificările și completările ulterioare.

Stocul de rachiuri și distilate a fost produs în anii ...și ... până la intrarea în vigoare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar odată cu intrarea în vigoare a Codului fiscal, în baza prevederilor art. 194 și art. 237 din cod, stocurile înregistrate la data de 31.12.2004, au fost raportate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .....– Biroul Autorizări.

Contestatoarea precizează că nu a obținut reautorizarea ca antrepozit fiscal pentru fabricarea de distilate și rachiuri, iar Ordonanța Guvernului nr. 83/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevedea că până la data de .....2004, stocul de rachiuri și distilate trebuia valorificat numai cu aprobarea autorității fiscale, ca urmare, neavând acordul scris al autorității fiscale teritoriale, nu a eliberat pentru consum produsele, ci le-a depozitat în cadrul unității de la momentul producerii și până în prezent.

Petenta consideră că în cazul său nu se pot aplica prevederile art. 192 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acest articol precizează că accizele se plătesc în momentul în care produsul este eliberat pentru consum.

Contestatoarea invocă prevederile art. 163 lit. f) din același act normativ, potrivit căruia: *„regimul suspensiv este regimul fiscal conform căruia plata accizelor este suspendată pe perioada producerii, transformării, deținerii și deplasării produselor”* și art. 165 care prevede că: *„acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum sau când se constată pierderi sau lipsuri de produse accizabile”*, în cazul său produsele deținute nu au părăsit regimul vamal suspensiv.

**X** precizează faptul că în cursul anului 2004 a obținut aprobare pentru a vinde cantitatea de ..... litri de distilat sub supraveghere fiscală, pentru restul cantității nu a mai primit autorizare de comercializare, iar potrivit legii, stocul înregistrat la data de .....2004 nu mai poate fi comercializat, ci poate fi predat sub supraveghere fiscală, în vederea distrugerii.

Contestatoarea menționează că în anul 2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași, a pus sub sechestru stocul de rachiu și distilat potrivit Procesului verbal de sechestru pentru bunuri mobile nr. ....din .....2005 pentru datorii la bugetul de stat în sumă de A lei, după organizarea mai multor licitații, stocul nu a fost vândut din lipsă de cumpărători, iar după achitarea datoriilor către bugetul de stat, în luna .....2010, a fost ridicat sechestrul.

**X** precizează că prin adresa nr. ....din .....2011, a solicitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ....lămuriri cu privire la stocul de distilate, urmarea solicitării, organele vamale, împreună cu inspectori din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Iași, au încheiat Procesul verbal de control nr. ..../IC/SIFSPA/CEM din .....2011, au prelevat probe, au întocmit procese verbale de custodie pentru stocul existent și totodată s-a procedat la redactarea unei plângeri penale împotriva directorului unității, în persoana domnului Y, iar în urma investigațiilor și cercetărilor efectuate de Serviciul de Investigare a Fraudelor s-a propus neînceperea urmăririi penale împotriva directorului.

Petenta precizează că de la data fabricării și până în prezent, stocurile de produse au fost raportate lunar la autoritatea vamală și deși și-a manifestat public calitatea de gestionar, nu a fost dispusă nicio măsură, mai mult, a efectuat cheltuieli cu producerea și stocarea rachiului și distilatului din stoc pe care nu a putut să le

recupereze și consideră că nu datorează accize pentru o marfă care nu a ieșit pe poarta unității și nu a fost dată în consum.

2. Referitor la vinul de masă – pelin contestatoarea precizează că îl produce în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 142 din 29.02.2008 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 1.601/1991 cu privire la regulile generale privind definirea, descrierea și prezentarea vinurilor aromatizate, a băuturilor aromatizate pe bază de vin și a cocteilurilor aromatizate din produse vitivinicole și nu se încadrează la categoria băuturilor fermentate. Totodată, consideră că este forțată încadrarea organelor de control a vinului de masă – pelin în categoria băuturilor fermentate linistite, în conformitate cu prevederile art. 206<sup>12</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**X** precizează că vinul de masă – pelin, nu poate fi considerat o băutură aromatizată pe bază de vin întrucât nu se încadrează în prevederile art. 6, art. 8 și art. 9 din Ordinul 142/2008 care arată că această băutură conține 50% vin și restul este alcool, substanțe aromatizate, must concentrat sau alt îndulcitor.

Contestatoarea menționează faptul că vinul de masă – pelin a fost fabricat și comercializat în baza autorizației de antrepozit fiscal nr. ....din .....2003 și încadrarea tarifară din adresele nr. .... din .....2013, nr. ...., nr. ...., nr. ..../BTV din .....2012, nr. ..../SLV/TFN din ....2009 și nr. ..../SSPA/CM din .....2009, respectiv codul W pentru produse liniștite și codul W200 pentru vinul de masă – pelin.

Petenta invocă prevederile Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 244/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, vinul de masă – pelin face parte din categoria vinului de masă, iar rețetele de preparare sunt diverse, una dintre ele constă în introducerea în masa vinului a îndulcitorilor naturali împreună cu extractul alcoolic din pelin, iar rețeta de preparare se regăsește în rapoartele de fabricație anexate.

**X** precizează că în timpul controlului, organele vamale au prelevat trei probe din vinul de masă – pelin pe care le-au înaintat Laboratorului vamal central, probele fiind respinse în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) lit. h) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivul că probele au mai puțin de 75 zile din termenul de valabilitate.

Contestatoarea consideră că este greșită încadrarea vinului de masă – pelin la băuturi fermentate, așa cum sunt definite la art. 206

alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și așa cum susțin organele vamale, încadrarea conform procesului de producție utilizat și a încadrării tarifare a Autorității Naționale a Vămirilor făcute prin adresele nr..., nr. .... și nr. ..../BTV din /.....2012 este de vinuri liniștite cod 2204 21 83 și 2204 29 83, aceleași încadrări fiind comunicate de aceeași autoritate vamală prin adresele ...../SLV/TFN din .....2009 și nr. ..../SSPA/CM din .....2009.

**X** precizează faptul că în mod eronat au fost calculate accizele, deoarece acestea sunt taxe pe consumație, care se datorează odată cu eliberarea spre consumație, însă produsele nu au părăsit unitatea, ca urmare, nu sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta motivează și faptul că suma de A lei, calculată de echipa de control, reprezintă 73% din veniturile realizate de ea în anul 2012, **X** este instituție bugetară ce aparține de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, sumele nefiind cuprinse în bugetul anului 2013 și nu pot fi achitate.

Față de motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere, precum și a raportului de inspecție fiscală.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... Serviciul Inspecție Fiscală și Supraveghere Produse Accizate, urmarea adresei nr. ..../A/SI/.....2012 a Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, au efectuat inspecția fiscală parțială pe linie de accize la **X**, pentru perioada .....2010 – .....2012 și au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ..../SIFSPA din .....2013, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....10/SIFSPA din .....2013, prin care au stabilit diferențe de accize și accesorii aferente în sumă totală de **A lei**, motivat de faptul că:

1. Produsele comercializate sub denumirea de "Vin Pelin" (Vin Pelin alb în sticle 1/1 Rasputin, Vin Pelin alb în sticle 1/1 normale, Vin Pelin alb Perinița 0,75 l, Vin Pelin roșu Perinița 0,75 l) nu sunt vinuri liniștite așa cum sunt acestea definite la art. 206<sup>11</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ci sunt băuturi aromatizate pe bază de vin, respectiv băuturi fermentate liniștite, care sunt definite la art. 206<sup>12</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Organele de inspecție fiscală precizează că începând cu data de .....2010, în conformitate cu prevederile art. I, pct. 21 și art. XXI

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale și potrivit anexei nr. 1 la Titlul VII din Codul fiscal, poziția 3.1, nivelul accizei pentru băuturile fermentate liniștite este de 100,00 euro/hl de produs, cu mențiunea că în perioada .....2010 – .....2010, nivelul accizei pentru băuturile fermentate liniștite a fost 0,00 euro/hl de produs.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că **X** datorează accize în sumă de B lei pentru livrările de băuturi fermentate liniștite denumite generic "Vin Pelin", accizele fiind calculate începând cu data de .....2010 și până la data de .....2012.

Pentru diferența de accize în sumă de B lei au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de C lei, pentru perioada .....2010 – .....2013, accesoriile fiind calculate în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. În cadrul inspecției fiscale parțiale pe linie de accize s-a mai constatat faptul că **X**, deține în stoc, înregistrat la data de .....2010, cantitatea de N litri produse accizabile din grupa „alcool etilic”, produsele în cauză fiind înregistrate în stoc la data de .....2003 și care, având în vedere că stațiunea nu îndeplinea condițiile pentru a deveni antrepozitar autorizat, potrivit prevederilor Titlului VII din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stocul putea fi valorificat numai până la data de 31.12.2004.

După această dată, potrivit prevederilor pct. 38, alin. (5<sup>1</sup>) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cantitățile de produse accizabile puteau fi predate sub supraveghere fiscală, în vederea distrugerii, în condițiile prevăzute de lege.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că până la data de .....2005, alcoolul etilic în cauză nu a fost valorificat și nici predat sub supraveghere fiscală, în vederea distrugerii, ci a rămas în gestiunea **X**, ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 206<sup>6</sup> și art. 206<sup>7</sup> alin. (10) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au calculat în sarcina contestatoarei accize în sumă de E lei, pentru neplata la termen fiind calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de D lei, pentru perioada .....2011 – .....2013, accesoriile fiind calculate în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În Raportul de inspecție fiscală nr. ....- 9/SIFSPA din data de .....2013, organele vamale menționează faptul că: *“La data de 08.03.2013, prin adresa nr. AMG 159048/2013, înregistrată la D.J.A.O.V. .... cu nr. ....2013, I.P.J. .... – Serviciul de Investigare a Fraudelor comunică faptul că, la data de .....2013, dosarul penal nr. ...0/P/2012 privind pe numitul Y, reprezentantul S.C.D.V.V. .... a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul .... cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale.”*

Urmarea solicitării organului de soluționare competent făcută cu adresa nr. ....2013, cu adresa nr. ....2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .....sub nr. ....2013, X a transmis Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de .....2013, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul .... în dosarul nr. ..../P/2012, prin care s-a constatat că: *„La data de .....2012 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ..../P/2012 raportul cu rezultatul verificărilor efectuate de către lucrătorii din cadrul I.P.J. .... – Serviciul de Investigare a Fraudelor cu nr. 107317/05.01.2012, cu privire la faptul că X condusă de către numitul Y, CNP – ....., în calitate de director, deține la punctul de lucru situat în mun....., Ale....., nr. 48, cantitatea totală de N litri alcool rachiu și lichior, fără a avea autorizație de antrepozitar valabilă pentru producția de rachiuri”*

Prin rezoluție s-au mai reținut următoarele: *„Față de actele existente la dosarul cauzei, se constată că deținerea cantității de N tone de lichior și rachiu de către X a avut inițial un caracter legitim în perioada anilor 2003 – 2004 (existând pentru anul 2003 autorizația pentru producția de rachiuri, iar pentru anul 2004 stațiunea având dreptul legal, conform art. 38 alin. 5 din HG 44/2004, de a comercializa cantitatea de rachiu și lichior rămasă în stoc, chiar dacă nu îndeplinea condițiile pentru a deveni antrepozitar autorizat). După data de 31.12.2004, comercializarea produselor accizabile rămase în stoc la agenții economici neautorizați nu mai este posibilă însă prevederile legale, respectiv art. 38 alin. 5<sup>1</sup> din HG 44/2004, nu stabilesc o conduită imperativă, obligatorie pentru deținătorul de produse accizabile de a preda cantitățile de alcool etilic sub supraveghere fiscală în vederea distrugerii, rezultând din interpretarea per a contrario a acestui text că agenții economici neautorizați, care au produse accizabile provenite din stocul înregistrat la data de 31.12.2004, au posibilitatea de a le păstra.”*

Ca urmare, s-a dispus: **„Neînceperea urmăririi penale față de Y ..... și față de X .....pentru săvârșirea infracțiunii prev. De art. 296<sup>1</sup> lit. I din Lg. 571/2003, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive”**.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la suma de C lei, reprezentând accize încasate din vânzarea de băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vinuri și a accesoriilor aferente în sumă de D lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ..... prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă legal organele de inspecție fiscală au stabilit că produsul “Vin Pelin” se încadrează în categoria băuturilor fermentate liniștite, altele decât bere și vin, pentru care se datorează accize, în condițiile în care contestatoarea motivează că produsul în cauză se încadrează în categoria vinului de masă, pentru care nu se datorează accize.**

În fapt, prin adresa nr. ....2012, Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, a adus la cunoștința organelor de inspecție fiscală din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală Produse Accizabile că au fost identificate societăți producătoare de băuturi aromatizate pe bază de vin, produse care fac parte din categoria băuturilor fermentate liniștite, altele decât bere și vin, pe care le eliberează în consum fără a le marca și fără a plăti acciza corespunzătoare acestei categorii de produse accizabile, printre societățile producătoare fiind nominalizată și X.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... Serviciul Inspecție Fiscală și Supraveghere Produse Accizate, urmarea verificărilor efectuate, au constatat că X a produs și comercializat în perioada .....2010 – .....2012, produse sub denumirea de “Vin Pelin” (Vin Pelin alb în sticle 1/1 Rasputin, Vin Pelin alb în sticle 1/1 normale, Vin Pelin alb Perinița 0,75 l, Vin Pelin roșu Perinița 0,75 l), care sunt băuturi aromatizate pe bază de vin, pentru care se datorează accize, stabilind astfel în sarcina petentei accize în sumă de C lei și accesorii aferente în sumă de D lei.

Contestatoarea consideră că este greșită încadrarea vinului de masă – pelin la băuturi fermentate, așa cum sunt definite la art. 206 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și așa cum susțin organele vamale, încadrarea conform procesului de producție utilizat și a încadrării tarifare a Autorității Naționale a Vămirilor făcute prin adresele nr. .... nr. ....și nr. ..../BTV din .....2012, este de vinuri liniștite cod 2204 21 83 și 2204 29 83, aceleași încadrări fiind comunicate de aceeași autoritate vamală prin adresele ..../SLV/TFN din .....2009 și nr. ..../SSPA/CM din .....2009.



**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 206<sup>2</sup>, art. 206<sup>3</sup>, art. 206<sup>5</sup>, art. 206<sup>6</sup>, art. 206<sup>11</sup> și art. 206<sup>13</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

ART. 206<sup>2</sup>

„Accizele armonizate, denumite în continuare accize, sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului următoarelor produse:

- a) alcool și băuturi alcoolice;
- b) tutun prelucrat;
- c) produse energetice și electricitate.

ART. 206<sup>3</sup>

În înțelesul prezentului capitol, se vor folosi următoarele definiții:

1. produsele accizabile sunt produsele prevăzute la art. 206<sup>2</sup>, supuse reglementărilor privind accizele potrivit prezentului capitol;

2. producția de produse accizabile reprezintă orice operațiune prin care aceste produse sunt fabricate, procesate sau transformate sub orice formă; [...].

ART. 206<sup>5</sup>

Produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul:

a) producerii acestora, inclusiv, acolo unde este cazul, la momentul extracției acestora, pe teritoriul Comunității; [...].

ART. 206<sup>6</sup>

(1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum.

(2) Condițiile de exigibilitate și nivelul accizelor care urmează să fie aplicate sunt cele în vigoare la data la care accizele devin exigibile în statul membru în care are loc eliberarea pentru consum.

ART. 206<sup>11</sup>

(1) În înțelesul prezentului capitol, vinurile sunt:

a) vinuri liniștite, care cuprind toate produsele încadrate la codurile NC 2204 și 2205, cu excepția vinului spumos, așa cum este definit la lit. b), și care:

1. au o concentrație alcoolică mai mare de 1,2% în volum, dar care nu depășește 15% în volum, și la care alcoolul conținut în produsul finit rezultă în întregime din fermentare; sau

2. au o concentrație alcoolică mai mare de 15% în volum, dar care nu depășește 18% în volum, **au fost obținute fără nicio îmbogățire și la care alcoolul conținut în produsul finit rezultă în întregime din fermentare;**

ART. 206<sup>13</sup>

*(1) În înțelesul prezentului capitol, produsele intermediare reprezintă toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum, dar nu depășește 22% în volum, și care se încadrează la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00, dar care nu intră sub incidența art. 206<sup>10</sup>-206<sup>12</sup>.*

Definiția vinului este dată de art. 22 alin (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitiviticole nr. 244/2002 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 769/2010, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*„(1) Vinul este un produs alimentar obținut exclusiv prin fermentarea alcoolică, totală sau parțială, a strugurilor proaspeți, presați ori nu, sau a mustului de struguri și se clasifică astfel:*

*a) vin de masă;*

*b) vin cu indicație geografică (IG);*

*c) vin cu denumire de origine controlată (DOC)”.*

Normele de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 1601/1991 cu privire la regulile generale privind definirea, descrierea și prezentarea vinurilor aromatizate, a băuturilor aromatizate pe bază de vin și a cocteiurilor aromatizate din produse vitiviticole, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, ministrului sănătății publice și președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 142 din 2008, la art. 8, pct. 9, precizează:

#### ART. 8

*„Definițiile diferitelor categorii de băuturi aromatizate pe bază de vin, a căror denumire poate înlocui denumirea "băutură aromatizată pe bază de vin" în statul membru producător sau poate fi utilizată ca o completare la denumirea "băutură aromatizată pe bază de vin" în celelalte state membre, trebuie să corespundă prevederilor art. 2 alin. (3) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 1.601/1991, cu modificările și completările ulterioare, și sunt:*

*[.....]*

*9. Pelin - băutura aromatizată pe bază de vin, produsă din vin alb sau roșu, must de struguri concentrat, suc de struguri (sau sfeclă de zahăr) și o tinctură specială din ierburi, având o tărie alcoolică de nu mai puțin de 8,5% vol., un conținut de zahăr, exprimat ca zahăr invertit, de 45-50 g/l și o aciditate totală de nu mai puțin de 3 g/l, exprimată ca acid tartric”.*

Totodată, Notele explicative ale Nomenclurii Combinate a Uniunii Europene, publicate în temeiul articolului 9 alineatul 1 din Regulamentul CEE nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind

Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, modificat prin Regulamentul UE nr. 927/2012, menționează următoarele:

**CAP. 22 – BĂUTURI, LICHIDE ALCOOLICE ȘI OȚET**

*„Note complementare*

*[...]*

*2. În sensul pozițiilor 22.04 și 22.05 și codul tarifar 2206.00.10;*

*a) titru alcoolic volumic existent, reprezintă numărul volumelor de alcool pur, la o temperatură de 20° C, conținut în 100 volume de produs la acea temperatură;*

*[...]*

*6. Sunt considerate ca produse clasificate la poziția 22.05, numai vermuturile și alte vinuri din struguri proaspeți, aromatizate cu plante sau substanțe aromatice al căror titru alcoolic volumic existent este de minimum 7% vol.”*

Notele explicative ale Sistemului Armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, elaborate de către Organizația Mondială a Vănilor specifică următoarele:

*„22.04 – Vinuri din struguri proaspeți, inclusiv vinurile îmbogățite cu alcool, must din struguri altul decât cel de la poziția 20.09.*

*[...]*

***Poziția nu cuprinde:***

***a) Băuturile pe bază de vin de la poziția 22.05; [...].”***

Față de prevedele legale invocate și potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare reține următoarele:

- vinul de masă, pentru care nu se datorează accize, este obținut exclusiv prin fermentarea alcoolică, totală sau parțială, a strugurilor proaspeți, presați ori nu, sau a mustului de struguri;

- vinul pelin este o băutura aromatizată pe bază de vin, produsă din vin alb sau roșu, must de struguri concentrat, suc de struguri (sau sfeclă de zahăr) și o tinctură specială din ierburi, având o tărie alcoolică de nu mai puțin de 8,5% vol., un conținut de zahăr, exprimat ca zahăr invertit, de 45-50 g/l și o aciditate totală de nu mai puțin de 3 g/l, exprimată ca acid tartric;

- contestatoarea invocă în susținerea contestației adresa Autorității Naționale a Vănilor – Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale nr. .../SSPA/CM/.....2009, care ar fi încadrat vinul – pelin în categoria vinului de masă liniștit, însă la punctul 5. din adresă autoritatea vamală precizează că: **„Produsul denumit „VIN DE MASĂ ALB – VIN PELIN”, definit conform specificației tehnice, care prezintă caracteristicile precizate în Raportul încercări nr. 105/22.01.2008, emis de Laboratorul de Enologie – Universitatea de Științe Agricole și**

*Medicină Veterinară ....., având titru alcoolic determinat de 10,73% vol. alc., care se clasifică conform adresei Direcției Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr...../SLV/TFN/.....2009 la codul tarifar 2204.21.79 (pentru prezentat în recipiente cu un conținut de maximum 2 l), sau 2204.29.65 (pentru prezentat în recipiente cu un conținut de maximum 2 l), din punct de vedere al codului de produs, în conformitate cu prevederile art. 170 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ordinul O.M.E.F. nr. 3661/2008, se încadrează în categoria de produse – vin și băuturi fermentate, altele decât bere și vin – codul W, codul produsului – produse liniștite – W200”.*

În consecință, pentru produsul „Vin – Pelin” produs și comercializat de X, se datorează accize, având în vedere parametrii fizico-chimici ai respectivului produs, care determină încadrarea produsului la coduri tarifare corespunzătoare produselor accizabile definite la art. 206<sup>2</sup>, art. 206<sup>3</sup> și art. 206<sup>13</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, invocate în prezenta decizie de soluționare.

Ca urmare, se constată că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, că pentru produsul comercializat, respectiv „Vin Pelin”, X datorează accizele calculate în sumă de C lei și accesoriile aferente în sumă de D lei, și având în vedere faptul că stațiunea nu contestă modul de calcul al accizelor și nici cel al accesoriilor sub aspectul bazei de calcul și al cotelor aplicate, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”**, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care precizează că:

**„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”**, urmează a se respinge contestația formulată de S.C.D.V.V. IASI, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere.

**2. Referitor la suma de E lei, reprezentând accize încasate din vânzarea de alcool etilic și a accesoriilor aferente în sumă de F lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului**

lași, prin **Serviciul Soluționare Contestații**, este investită să se pronunțe dacă legal organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta datorează accize pentru alcoolul etilic depozitat într-un antrepozit fiscal pentru care autorizația a expirat și nu deține o nouă autorizație.

În fapt, **X**, deținea în stoc, înregistrat la data de .....2010, cantitatea de M litri produse accizabile din grupa „alcool etilic”, produsele în cauză fiind înregistrate în stoc la data de .....2003 și care, având în vedere că stațiunea nu îndeplinea condițiile pentru a deveni antrepozitar autorizat, potrivit prevederilor Titlului VII din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stocul putea fi valorificat numai până la data de 31.12.2004.

După această dată, potrivit prevederilor pct. 38, alin. (5<sup>1</sup>) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cantitățile de produse accizabile puteau fi predate sub supraveghere fiscală, în vederea distrugerii, în condițiile prevăzute de lege.

Alcoolul etilic în cauză nu a fost valorificat și nici predat sub supraveghere fiscală, în vederea distrugerii, ci a rămas în gestiunea **X** însă, având în vedere faptul că stațiunea înregistra obligații restante la bugetul de stat, organele de executare silită din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Județului Iași au procedat la sechestrarea stocului întocmind Procesul – verbal de sechestrul pentru bunurile mobile nr. ....../.....2005, iar ulterior, după achitarea datoriilor către bugetul de stat, prin Decizia nr. ....2010, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași a decis ca, începând cu data de .....2010, să fie ridicat sechestrul instituit asupra bunurilor mobile, proprietatea **X**

Având în vedere faptul că pentru produse accizabile din grupa „alcool etilic” acciza nu a fost anterior exigibilă, organele de inspecție fiscală au calculat, pentru perioada .....2010 – .....2012, pentru alcoolul etilic aflat în stoc accize în sumă de E lei și accesorii aferente în sumă de F lei.

**X** precizează faptul că în mod eronat au fost calculate accizele, deoarece acestea sunt taxe pe consumație, care se datorează odată cu eliberarea spre consumație, însă produsele nu au părăsit unitatea, ca urmare, nu sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 206<sup>6</sup> și art. 206<sup>7</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

ART. 206<sup>6</sup>

„(1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum.

(2) Condițiile de exigibilitate și nivelul accizelor care urmează să fie aplicate sunt cele în vigoare la data la care accizele devin exigibile în statul membru în care are loc eliberarea pentru consum.

ART. 206<sup>7</sup>

(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:

a) ieșirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentară, dintr-un regim suspensiv de accize;

b) deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol;

**(10) În cazul unui produs accizabil, pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă, se consideră eliberare pentru consum atunci când produsul accizabil este depozitat într-un antrepozit fiscal pentru care autorizația a expirat și nu a fost emisă o nouă autorizație”.**

Potrivit prevederilor legale invocate, se reține faptul că pentru alcoolul etilic deținut de către **X** în stoc după ce autorizația a expirat și nu a obținut o nouă autorizație, produsul accizabil se consideră că a fost eliberat pentru consum și se datorează accize.

Ca urmare, se constată că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, că pentru alcoolul etilic deținut în stoc, **X** datorează accizele calculate în sumă de **E lei** și accesoriile aferente în sumă de **F lei**, și având în vedere faptul că stațiunea nu contestă modul de calcul al accizelor și nici cel al accesoriilor sub aspectul bazei de calcul și al cotelor aplicate, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”**, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care precizează că:

**„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”**, urmează a se respinge contestația formulată de **S.C.D.V.V. IASI**, ca neîntemeiată, și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

### **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea contestației formulate de **X** ca neîntemeiată, pentru suma totală de **A lei**, ce reprezintă:

- B lei - accize încasate din vânzarea de băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vinuri;

- C lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor încasate din vânzarea de băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vinuri;

- D lei - accize încasate din vânzarea de alcool etilic;

- E lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor încasate din vânzarea de alcool etilic.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ....., spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.