

DECIZIA nr. 70/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala - Biroul vamal Targuri si expozitii cu privire la contestatia formulata de catre **SC X SRL**.

SC X SRL a formulat contestatie inregistrata la Directia regionala vamala - Biroul vamal Targuri si expozitii impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare privind virarea la bugetul de stat a drepturilor vamale de import.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de SC X SRL.

I. In sustinerea contestatiei SC X SRL considera ca " procesul verbal de control este lovit de nulitate deoarece s-au incalcat normele procedurale prevazute in Codul de procedura fiscal " , datorita urmatoarelor motive:

- nu s-a transmis avizul de inspectie fiscala conform prevederilor art. 98 din Codul de procedura fiscala,
- inspectia fiscala nu a avut la baza un program aprobat prin ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala,
- actele constatatoare nu contin motivele de fapt care au dus la concluzia ca s-au acordat gresit preferintele vamale.

De asemenea contestatoarea sustine ca marfurile importate sunt din Uniunea Europeana, sunt " produse originare " , iar dovada originii marfurilor s-a facut prin certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1, certificate care nu au fost anulate de catre autoritatile vamale din tara exportatorului si nici nu a fost contestata autenticitatea acelor documente de catre autoritatile vamale

romane, acestea producandu-si in continuare efectele si dovada deplina a originii comunitare a marfurilor importate.

Prin contestatia formulata, societatea solicita suspendarea executarii silita a actelor constatatoare emise de Directia regionala vamala - Biroul vamal Targuri si expozitii pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin actele constatatoare organele de control vamal au constatat ca la 29.11.2002 si la 04.02.2003 SC X SRL a efectuat prin Biroul Targuri si expozitii operatiuni vamale de import definitiv, prin care au fost importate anvelope uzate, incadrare tarifara 4012.20.90 .

Marfurile au fost importate din Germania si in baza dovezilor de origine prezentate (declaratie de origine data de firma exportatoare pentru facturile nr. 1617/22.11.2002 si fn/31.01.2003) au beneficiat de un regim tarifar preferential.

Potrivit prevederilor art. 370 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, Directia regionala vamala Bucuresti a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti efectuarea unui control " a posteriori " in baza prevederilor art. 32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania - UE a dovezilor de origine prezentate de catre SC X SRL cu ocazia efectuarii formalitatilor de import, respectiv facturile nr. 1617/22.11.2002 si fn/31.01.2003, Autoritatea nationala a vamilor Bucuresti instiinteaza Directia regionala vamala, ca urmare corespondentei purtate cu Administratia vamala din Germania, s-a stabilit ca marfurile acoperite de dovezile de origine in cauza nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE si deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Drept pentru care, in conformitate cu prevederile art. 107 si art. 370 din Regulamentul vamal de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import stabilind o datorie vamala in suma de 16.999 lei reprezentand drepturi vamale de import.

III. Prin referatul intocmit de Directia regionala vamala se propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la drepturile vamale de import, Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care societatea a importat marfuri in regim tarifar preferential, iar la controlul "a posteriori" nu s-a confirmat originea comunitara a bunurilor importate.

In fapt la 29.11.2002 si 04.02.2003 SC X SRL a efectuat prin Biroul vamal targuri si expozitii, operatiuni vamale de import definitiv, prin care au fost importate anvelope uzate, incadrare tarifara 4012.20.90.

Directia regionala vamala, in baza prevederilor art. 32 din Protocolul nr. 4 anexa la Acordul Romania - UE a solicitat Autoritatii nationale a vamilor Bucuresti efectuarea unui control "a posteriori" a dovezilor de origine prezentate de catre SC X SRL cu ocazia efectuarii formalitatilor de import definitiv.

Prin adresa nr. Autoritatea nationala a vamilor Bucuresti instiinteaza Directia regionala vamala Bucuresti ca marfurile acoperite de dovezile de origine in cauza nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE si deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/ 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, care precizeaza:

" Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele în cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol. "

In speta sunt incidente si prevederile art. 135 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romanie, care pecizeaza:

“ În cazul în care la verificari ulterioare se constata ca taxele vamale nu au fost corect determinate se procedeaza potrivit art. 61 din Codul vamal al României.”

Totodata la art. 61 (1) din acelasi act normativ se precizeaza:

“ Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate precum si faptul ca Administratia vamala germana comunica Autoritatii nationale a vamilor Bucuresti ca marfurile importate de SC X SRL nu sunt considerate origine in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - UE, se retine ca societatea nu beneficiaza de regim vamal preferential, organele vamale in mod legal procedand, la recalcularea drepturilor vamale de import in suma de 16.999 lei conform art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care precizeaza:

“ În toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. “

Fata de cele aratate reiese ca organele de control vamal au procedat legal la întocmirea procesului verbal si stabilirea diferentei de drepturi vamale de import, contestatia pentru acest capat de cerere urmand a se respinge ca neîntemeiata.

Cu privire la afirmatiile contestatoarei potrivit carora procesul verbal este lovit de nulitate pentru ca s-au incalcat normele procedurale prevazute de Codul de procedura fiscala (nu a fost transmis avizul de inspectie fiscala, inspectia fiscala nu a avut la baza un program aprobat prin ordin al presedintelui ANAF), acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei cu modificarile si completarile ulterioare competenta de stabilire, determinare si administrare a taxelor vamale si accesoriilor acestora revine exclusiv organelor vamale.

Referitor la cererea contestatoarei de suspendare a executarii procesului verbal, aceasta nu poate fi admisa, deoarece nu este temeinic justificata potrivit art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea societatea nu face dovada producerii unei pagube iminente, care nu ar mai putea fi reparata nici in cazul in care ar fi admisa contestatia si in cazul repunerii partilor in situatia anterioara.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a art. 107 si art. 135 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/ 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, coroborate cu prevederile art. 174, art. 176, art. 178, art. 179, art. 208 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL pentru drepturile vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv