

DECIZIE nr. 216/2011
privind solutionarea contestației formulate de
A – I Bulgaria prin imputernicit E Utrecht, inregistrata la
D.G.F.P. a Municipiului Bucuresti sub nr.../17.10.2011 si la D.G.F.P.
Gorj sub nr. ./28.10.2011

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala Gorj prin adresa nr. .../14.11.2011, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../14.11.2011, asupra contestatiei formulate de A – I Bulgaria prin imputernicit E Utrecht, contestatie inregistrata la D.G.F.P. a Municipiului Bucuresti sub nr..../17.10.2011 si la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../28.10.2011.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. .../02.03.2011, respectiv suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Intrucat, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj prin adresele nr. ... din data de 02.11.2011, respectiv din data de 26.11.2011, a solicitat D.G.F.P. a Municipiului Bucuresti, sa precizeze data luarii la cunostinta, de catre contestator, a actului contestat, iar urmare demersurilor intreprinse nu s-a putut face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta actul administrative fiscal atacat, aceasta va fi considerata depusa in termenul legal, in conformitate cu prevederile pct.3.9 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza: „3.9. *În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, inclusiv în situația în care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii în materie, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.*”

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205,art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj prin Biroul soluționare contestații este investită să soluționeze contestația formulată de A–I Bulgaria prin imputernicit E Utrecht.

I. A–I Bulgaria prin imputernicit E Utrecht contesta măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. .../02.03.2011, respectiv suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Cu adresa fara numar, inregistrata la D.G.F.P. a Municipiului Bucuresti sub nr.../17.10.2011, societatea E Utrecht, imputernicita sa reprezinte pe A–I Bulgaria, depune in sustinerea contestatiei, facturile fiscale emise de P SRL pentru livrari de bunuri si servicii din Romania, pentru care solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin Decizia rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. .../02.03.2011, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece nu au fost prezentate documente justificative de plata a contravalorii facturilor pentru care se solicita restituirea taxei pe valoarea adaugata.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum și prevederile legale în vigoare aplicabile în speta, se rețin următoarele:

În fapt, conform documentelor aflate la dosarul contestatiei, se reține faptul că, societatea contestatoare prin Cererea de rambursare pentru persoanele impozabile neinregistrate in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene, inregistrata cu nr.../24.11.2009, a solicitat pentru perioada aprilie –iunie 2009, rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala, urmare analizei documentare au

constatat ca nu au fost respectate prevederile OMEF nr.523/2007 pentru aprobarea Procedurii de soluționare a cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoane impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene și ale Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sensul reprezentării de către societatea contestatoare a documentelor justificative de plată a facturilor pentru a caror taxă pe valoarea adăugată solicită rambursarea, respingând astfel la rambursare taxă pe valoarea adăugată solicitată, în suma de ... lei.

În susținerea contestației, societatea E Utrecht, împuternicită să reprezinte pe A–I Bulgaria, depune în susținerea contestației, facturile fiscale emise de P SRL pentru livrări de bunuri și servicii din România, pentru care solicită rambursarea taxei pe valoarea adăugată, în suma de ... lei.

De menționat faptul că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, prin Serviciul Reprezentante Straine, Ambasade și Administrare Contribuabili Nerezidenți, cu adresa nr.... A din 08.09.2010 a solicitat persoanei impozabile nerezidentă A–I Bulgaria, prezentarea documentelor justificative de plată a facturilor pentru a caror taxă pe valoarea adăugată solicită rambursarea.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Gorj – Activitatea de Inspecție Fiscală, precizează faptul că până la data întocmirii referatului, respectiv 14.11.2011, societatea contestatoare nu a prezentat, documente care să ateste **achitarea** de către A–I Bulgaria a acestor facturi.

În drept, conform prevederilor Anexei 1 din OMEF nr.523/2007 pentru aprobarea Procedurii de soluționare a cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoane impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, se precizează:

“1. Rambursarea taxei pe valoarea adăugată către persoane impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, potrivit dispozițiilor art. 147² alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 49 din normele metodologice de aplicare a titlului VI "Taxa pe valoarea adăugată" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se efectuează potrivit prezentei proceduri.

2. Cererea, însoțită de documentele prevăzute la pct. 49 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se depune direct la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București sau la poștă, prin scrisoare recomandată.

ART. 147²

Rambursarea taxei către persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România

(1) În condițiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilită în alt stat membru, poate solicita rambursarea taxei achitate;

Norme metodologice:

49. (1) În condițiile prezentate și în conformitate cu procedurile de la alin. (4) - (14), persoana impozabilă prevăzută la alin. (3) poate solicita rambursarea taxei facturată de alte persoane impozabile și **achitată** de aceasta pentru bunuri mobile ce i-au fost livrate sau serviciile care i-au fost prestate în beneficiul sau în România, precum și a taxei achitate pentru importul bunurilor în România pe o perioadă de minimum trei luni sau maxim un an calendaristic sau pe o perioadă mai mică de trei luni rămasă din anul calendaristic.”

Având în vedere aspectele prezentate, precum și prevederile legale mai sus invocate, intrucat societatea contestatoare nu a putut prezenta nici organelor de inspectie fiscala si nici la dosarul contestatiei, documentele justificative de plata a facturilor pentru a caror taxa pe valoarea adaugata solicita rambursarea, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motiv pentru care contestația formulata de E Utrecht, imputernicita sa reprezinte pe A-I Bulgaria, va fi respinsă ca neintemeiata.

Față de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 și art. 231 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, propun D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1. Respingerea contestatiei formulate de E Utrecht, imputernicita sa reprezinte pe A-I Bulgaria, ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind suma de lei ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii prezentei.