



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr.85
din 24 mai 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre SC x SRL cu domiciliul fiscal în localitatea x nr. x, comuna x judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.xdin x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. x din 14.03.2012 cu privire la contestatia formulată de către SC x SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-SJ x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr.x si împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-SJ x.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din x, fiind formulată în termen si semnată de către avocat conform împuternicirii avocaticale nr. xdin data de x existentă la dosarul cauzei.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatii fiscale în sumă totală de x lei si reprezintă:

- impozit pe profit x lei;
- majorări de întârziere x lei;
- penalități de întârziere x lei;
- taxa pe valoarea adăugată x lei;
- majorări de întârziere x lei;
- penalități de întârziere x lei.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC x SRL formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. F-SJ x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de 31.01.2012, înregistrat sub nr.x si împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-SJx solicitând admiterea contestatiei si anularea acestor acte.

În susținerea contestatiei societatea arată că desfășoară activități în domeniul constructiilor executând pe lângă tâmplărie termopan si activități de constructii propriu

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
24.05.2012

zise cu scopul de a le revinde. De asemenea a executat lucrări de constructii, reparatii si amenajări la hala proprie.

Referitor la anul 2007 reprezentantii DGFP Sălaj retin un număr de cinci societăți de la care societatea a achizitionat bunuri si față de care contestă fie realitatea raportului juridic fie realitatea actelor actelor fiscale întocmite.

Asfel referitor la S.C. x SRL reprezentantii DGFP Sălaj au retinut că din declaratiile informative ale acesteia nu rezultă că ar fi livrat marfă către societate. Socetatea arată că, realitatea este că această societate nu a declarat nimic în anii 2004-2007 sustinând este imposibil de verificat realitatea datelor de pe paginile de internet ale Ministerului Finantelor, ale ONRC fie ale altor societăți sau institutii care administrează astfel de baze.

În ceea ce privește investițiile efectuate arată că în evidentele contabile ale societății se poate observa că valoarea clădirilor a fost majorată cu x lei de la valoarea de x lei la valoarea de x

În ceea ce privește raporturile cu celelalte societăți comerciale de la care societatea a achizitionat materiale de constructii, materii prime, consumabile se arată că nu se poate retine nici o culpă a societății pe motivul că aceste societăți fie nu au înregistrat operatiunea comercială respectivă fie nu au înregistrat nimic si nu au depus la finante nici o declaratie.

Referitor la investițiile efectuate în anul 2007, în special cu bunuri achizitionate de la societățile comerciale retinute în raportul de inspectie fiscală si în celelalte acte contestate societatea arată că a participat la anumite licitatii pentru executarea de lucrări de constructii organizate de mai multe primării printre care si x. Conform contractelor, devizelor de lucrări întocmite si proceselor verbale de receptie semnate de toate părțile implicate în aceste contracte societatea a fost nevoită să achizitioneze materiale de constructii pentru executarea lucrărilor contractate.

Realitatea executării contactelor poate fi dovedită prin procesele verbale de receptie si constatarea la fata locului. Materialele au fost încorporate fie în lucrările executate de societate în gradinitile sau scolile din localitățile amintite fie în imobile case de locuit xecutate de societate cu scopul direct de a le comercializa.

Referitor la aprovizionările din anii 2008-2011 societatea arată că toate materialele de constructii achizitionate inclusiv cele de canalizare sau destinate băilor, pot fi constatate sau pot fi deteminate printr-o inspectie la fata locului.

În ceea ce privește SC x SRL între societate si aceasta au existat relatii speciale în sensul că ambele efectuau una în favoarea celeilalte anumite activități: săpături pentru canalizare, constructii. Din acest motiv decontările se efectuau într-un sistem similar cu cel de cont curent aspect neînțeles de către reprezentantii DGFP Sălaj.

Referitor la anii 2009-2011 nu se observă de către reprezentantii DGFP Sălaj că pierderile anilor precedenti se diminuează în 2010 ceea ce înseamnă că investițiile efectuate au fost profitabile.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată se arată că cele afirmate în sustinerea impozitului pe profit sunt incidente si acesteia.

De asemenea se afirmă că toate obiectele sanitare cumpărate, toate usile, tot cimentul toate tiglele si copertinele pentru acoperisuri au fost chizitionate pentru a fi folosite la lucrările de amenajare a halei de lucru, la executarea lucrărilor contractate cu institutiile publice/primării la executarea caselor construite direct de societate pentru a fi vândute.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
24.05.2012

De asemenea se afirmă că, ” Interesant este totusi cum se sterg anumite valori si se recalculează tva aferent acestora fără a lua în considerare partea de tva aferentă facturilor emise de societatea noastra, terminarea lucrărilor si care a fost plătit la bugetul de stat”.

II. Din Decizia de impunere nr. F-x privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală (existentă în copie la dosarul cauzei) , emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Profit	x lei;
Majorări de întârziere	x lei
Penalități de întârziere	x lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.(...).

2.Neplata în termen a obligațiilor.

2.1.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003 art.19, 21, HG 44/2004 art.48, OD 1752/2005 art.87,OG 92/2003,120.

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată	x lei;
Majorări de întârziere	x lei;
Penalități de întârziere	x lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1.(...).

2.Neplata în termen a obligațiilor.

2.1.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003 art.146, 145, 151², 145, OG 92/2003,120.

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 31.01.2012 si înregistrat la AIF sub nr. x în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. F-SJ x. referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

1.Societatea desfasoara activitati de executare si montare de tamplarie pvc cu geam termopan destinate atat persoanelor fizice cat si celor juridice, in baza unor contracte incheiate.

2.In perioada verificata societatea efectueaza prestari de servicii in constructii, in baza unor contracte ferme incheiate cu diverse primarii, constand in lucrari de montare placi ondulate, tamplarie cu geam termopan, etc.

3.In perioada verificata echipa de control a identificat, ca urmare a verificarilor efectuate, mai multe achizitii de bunuri inregistrate in evidenta contabila care s-a dovedit ca provin ca urmare a unor operatiuni nereale.

Astfel s-a constatat ca SC x SRL Zalau, inregistreaza in evidenta contabila achizitii de la SC x SRL Bucuresti, SC x SRL, Bucuresti, SC x SRL Bucuresti, SC x SRL Bucuresti, reprezentand prestari servicii in constructii, materiale de protectie (tricouri, ochelari de protectie, vesta, manusi etc), materiale de constructii (ciment, placi ondulate, caramida, jgeaburi si burlane, etc. Ca urmare a consultarii bazei de date care gestioneaza informatiile furnizate de catre declaratia informativa 394, s-au constatat mai multe diferente intre sumele pe care SC x SRL le declara si sumele declarate de catre clientul/diversi furnizori ai societatii.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
24.05.2012

In aceste conditii, in vederea stabilirii realitatii relatiilor comerciale desfasurate de catre societate in perioada verificata, echipa de control a initiat mai multe controale incrucisate pentru SC x SRL Zalau, care inregistreaza in evidenta contabila achizitii de la SC x SRL Bucuresti, SC x SRL, Bucuresti, SC x SRL Bucuresti, care prezinta diferente semnificative, motiv pentru care inspectia fiscala generala a fost suspendata incepand cu data de 08.10.2010 si comunicata societatii prin formularul CSIF nr. x.

In ceea ce priveste controalele incrucisate efectuate la societatile prezentate mai sus, la data incheierii prezentului RIF, s-au primit raspunsuri de la SC x SRL Bucuresti, SC x SRL Bucuresti care nu confirma realitatea operatiunilor inregistrate in evidenta contabila.

4. In ceea ce priveste modul de organizare si conducere a evidentei contabile si fiscale s-au constatat carente atat in ceea ce priveste modul in care au fost efectuate inregistrarile in evidenta contabila. Astfel s-a identificat faptul ca in perioada verificata societatea inregistreaza consumurile de materii prime si materiale, fara a face delimitarea pe obiective, facand inaccesibila stabilirea in parte a tuturor materialelor si marfurilor folosite.

III.3.1 Impozitul pe profit

Perioada supusa verificarii : 01.01.2007 – 30.10.2011.

In perioada verificata societatea realizeaza venituri din prestari de servicii de executare si montare de tamplarie pvc cu geam termopan.

III.3.1.1 Deficiente

Motiv de fapt:

ANUL 2007

1) In cursul lunii decembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila, pe cheltuieli (cont 603 si 628) un numar de trei facturi de achizitii de articole de imbracaminte si prestari servicii in constructii de la SC x SRL.

In nota explicativa luata administratorului societatii, domnul x, declara ca serviciile prestate de societatea amintita mai sus au fost efectuate pentru Hala Industriala apartinand societatii. Pentru aceste lucrari societatea nu a putut prezenta echipei de control situatii de lucrari din care sa rezulte modul in care aceste materiale si servicii prestate au fost alocate pe obiectivele de investitii. Societatea SC x SRL a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala liste coprinzand lucrarile necesare avand ca obiect „reparatii acoperis”, „lucrari de canalizare si aductiune a apelor pluviale”, cat si procese verbale de receptie a lucrarilor, documente care nu sunt confirmate de SC x SRL, prin semnatura, sau ștampila.

In urma consultarii bazei de date care gestioneaza declaratiile informative 394, s-a constatat ca SC x SRL nu a declarat livrari catre SC x SRL, diferenta in aceasta aplicatie fiind de 100%. In vederea verificarii realitatii achizitiilor inregistrate de SC x SRL in evidenta contabila, echipa de inspectie fiscala a solicitat un control incrucisat pentru SC x SRL, cu adresa nr. x catre DGFP Bucuresti.

In data de 05.08.2010, Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj a primit cu adresa raspuns inregistrata la DGFP Salaj sub nr. x si la AIF Salaj sub nr. x informatii cu privire la rezultatul controlului incrucisat din care reies urmatoarele :

- SC x SRL are sediul expirat si se afla in dizolvare judiciara conform art. 237 din Lg 31/1990, nefiind numit administrator judiciar;
- Societatea are nedepuse bilanturi pe anii 2004 – 2007 ;

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

-Administratorul societatii dl x, cetatean irakian, este condamnat prin Hotararea Judecatoreasca nr. 296/04.07.2005;

- Punctul de lucru al societatii deschis in complexul x are perioada de valabilitate 01.06.2002 –31.05.2003;

Avand in vedere cele prezentate mai sus, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, reprezentand reparatii si cheltuieli cu articole de imbracaminte, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, care vor influenta rezultatele fiscale declarate de catre societate in cursul anului 2007.

Situatia detaliata a achizitiilor care prezinta aceste deficiente este prezentata analitic in anexa nr. 1 la RIF, iar influentele asupra rezultatelor fiscale declarate de catre societate, la datele la care sumele stabilite suplimentar au influente asupra acestor rezultate (functie de data inregistrarii in evidenta contabila) sunt prezentate analitic in anexa nr. 2 la FIF.

2. In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca SC x SRL, achizitioneaza cu facturile x, x, si x de la SC x SRL-Bucuresti, str.x, nr. x, et x,ap .x mai multe materiale de constructii (caramida, var ciment, burlane etc) fiind initial inregistrate in cont 3028.

Din consultarea bazei de date care gestioneaza declaratiile informative 394, s-a constatat ca SC x SRL nu a declarat livrari catre SC x SRL, diferenta in aceasta aplicatie fiind de 100%. In vederea verificarii realitatii achizitiilor inregistrate de SC x SRL in evidenta contabila, echipa de inspectie fiscala a solicitat un control incrucisat pentru SC x SRL, cu adresa nr. x catre DGFP Bucuresti Sectorul 5.

In data de 29.07.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj a primit cu adresa nr. x informatii cu privire la transmiterea competentei de solutionare a controlului catre Bucuresti Sector 6.

Pentru materialele de constructii care fac obiectul facturilor amintite mai sus reprezentantii societatii a prezentat o lista reprezentand "consum de materiale de constructii" pentru luna decembrie 2007, nefiind delimitate pe obiectivele de investitii realizate, mai mult in nota explicativa data de administratorul societatii face precizarea unor lucrari efectuate de societate prin licitatii publice din care nu rezulta utilitatea si necesitatea acestor materiale. Conform balantei de verificare incheiate la 31.12.2007 societatea a inregistrat prin nota contabila 6028 = 3028 suma aferenta facturilor amintite mai sus fapt pentru care aceste cheltuieli in suma totala de x lei reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Situatia detaliata a achizitiilor care prezinta aceste deficiente este prezentata analitic in anexa nr. 1 la RIF, iar influentele asupra rezultatelor fiscale declarate de catre societate, la datele la care sumele stabilite suplimentar au influente asupra acestor rezultate (functie de data inregistrarii in evidenta contabila) sunt prezentate analitic in anexa nr. 2.

3. In luna noiembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila factura nr. x x emisa de SC x SRL in suma de x lei + TVA in suma de x lei, inregistrata de catre societate in cont 6024, fara ca societatea sa detina efectiv aceasta factura. Pana la incheierea Raportului de Inspectie Fiscala societatea nu a prezentat echipei de control factura amintita mai sus, motiv pentru care s-a stabilit ca aceasta cheltuiela nu este deductibila fiscal cu suma de x lei fiind influentate rezultatele fiscale obtinute de catre societate in cursul trim IV 2007.

4). In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca in cursul anul 2007 societatea

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

a inregistrat in evidenta contabila in contul 3028 " alte materiale consumabile " un numar de doua facturi fiscale emise de S.C. x S.R.L.(x, x07) reprezentand "materiale constructii pt lucr, interioare" si "utilaj constructii betoniera, masina de gaurit,masina taiat gresie" in valoare de x lei + TVA x lei, situatie prezentata analitic in anexa nr.1 care face parte integranta la prezentul Raport de inspectie fiscala.

In baza datelor inscrise in adresa nr. x inregistrata la DGFP Salaj sub nr. x si la AIF Salaj sub nr. x incheiata in urma solicitarii unui control incrucisat s-au stabilit urmatoarele:

- societatea SC x SRL a depus declaratii privind obligatii de plata catre bugetul de stat si deconturi de TVA pentru lunile septembrie, deembrie 2007, martie, iunie, septembrie 2008;

- societatea are depusa declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007, bilanturi pentru perioada 30.06.2007, 31.12.2007, 30.06.2008 cat si declaratia informativa 394 pentru sem II 2007 si declaratia 390 VIES pentru trim.I 2008;

- din declaratiile scrise de catre d-l x in calitate asociat unic si administrator al SC x SRL a rezultat faptul ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare pana la data controlului, mai mult societatea a achizitionat doua blocuri de facturi (seria x nr. 1-50 si nr 51-100) care nu au fost utilizate;

- societatea este declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010, ca urmare a faptului ca nu functioneaza la sediul declarat, si de asemenea anulata inregistrarea TVA cu data de 01.11.2010.

Pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala reprezentantii societatii nu au pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documente (situatii de lucrari, devize) in vederea justificarii achizitiei bunurilor care fac obiectul facturilor amintite mai sus.

Facturile emise de catre SC x SRL au fost inregistrate initial in cont 3028, iar la finele anului 2007 societatea trece aceste materiale pe cont de cheltuieli (cont 6028) cand sunt considerate de catre echipa de inspectie fiscala ca si cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

5). De asemenea urmare a verificarii documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca in luna decembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 3028 "alte materiale consumabile " trecute la finalul lunii pe cont de cheltuieli 6028, un numar de trei facturi fiscale emise de S.C. x S.R.L. (x, x, x) reprezentand diverse materiale de constructii in valoare de totala de x lei + TVA x lei, situatie prezentata analitic in anexa nr.1 care face parte integranta la prezentul RIF.

Din verificarea bazei de date ce gestioneaza declaratiile informative 394 s-a constatat ca SC x SRL nu declara livrari catre SC x SRL, diferenta in aceasta aplicatie fiind de 100%. In vederea verificarii realitatii achizitiilor inregistrate de SC x SRL in evidenta contabila, echipa de inspectie fiscala a solicitat un control incrucisat pentru SC x SRL, cu adresa nr. x catre DGFP Bucuresti, sector 4.

In data de 22.06.2011 s-a primit raspuns nr. x inregistrat la DGFP Salaj sub nr. x si la AIF Salaj sub nr. x din care reies urmatoarele:

- societatea SC x SRL are ca obiect de activitate „repararea calculatoarelor si a echipamentelor periferice”, iar conform notei explicative date de catre reprezentantul legal al societatii, activitatea desfasurata in perioada verificata este „comercializarea calculatoarelor si componentelor de retea, accesorii si piese de schimb ,software, precum si service calculatoare si furnizare servicii acces internet” - facturile achizitionate

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

si utilizate de SC x SRL in perioada verificata nu coincid cu facturile care fac obiectul controlului incrucisat;

- din verificare documentelor contabile ale societatii rezulta faptul ca societatea nu a avut relatii comerciale cu SC x SRL in perioada 01.01.2007 – 31.12.2010.

Avand in vedere cele prezentate, echipa de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de x lei, suma cu care se va influenta rezultatele fiscale declarate de societate la finele anului 2007.

Situatia a cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru anul 2007, conform deficientelor prezentate mai sus sunt prezentate in mod analitic in anexa nr. 1, iar influentele acestor deficiente asupra rezultatelor fiscale obtinute de catre societate in cursul anului 2007 este prezentata in mod analitic in anexa nr. 2.

Pentru anul 2007, in conformitate cu deficientele prezentate mai sus, echipa de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in cursul anului 2007, in functie de data la care fiecare parte componenta a sumei de x lei este exigibila, contribuabilul datoreaza majorari de intarziere al caror mod de calcul este prezentat in mod analitic in anexa nr. 5.

ANUL 2008

Deficiente

1. In cursul anului 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli (cont 628) conform facturi nr. x in suma de x lei emisa de SC x SRL , factura nr. x in suma de x lei emisa de SC x SRL. Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii echipa de inspectie fiscala nu a identificat existenta unor contracte, situatii de lucrari sau alte documente din care sa rezulte necesitatea, locatia, executia si natura prestarilor achizitionate.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, echipa de inspectie fiscala considera suma de x lei (x+) ca fiind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, suma cu care se vor influenta rezultatele fiscale inregistrate de societate in cursul anului 2008.

2) In trim. I 2008 in baza unor facturi societatea inregistreaza initial in cont de materiale (3028) ulterior fiind trecute pe cont de cheltuieli achizitia unor materiale de instalatii si sanitare in suma totala de x lei, facturile nerespectand prevederile privind detalierea analitica a produselor . Precizam faptul ca lipsa detalierei materialelor achizitionate de societate, face imposibila localizarea acestora pe obiectivele de investitii realizate si implicit determinarea veniturilor inregistrate de societate cu acestea, fapt pentru care aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal. De asemenea in luna august 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli (cont 6028) in suma totala de x lei conform facturilor nr. 652 si 653 emise de catre SC x SRL reprezentand achizitii de obiecte sanitare, cheltuieli pentru care societatea nu a inregistrat venituri. Mai mult pentru obiectele sanitare achizitionate de catre societate, nu au fost puse la dispozitia echipei de control orice alte documente din care sa rezulte amplasamentul montarii acestora, fapt pentru care aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Pe cale de consecinta suma facturilor inregistrate in evidenta contabila pe cheltuieli prezentate mai sus, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, suma acestora influentand rezultatele fiscale obtinute de catre societate in cursul anului 2008.

3) Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea inregistreaza in

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

evidenta contabila in baza unor facturi emise de catre SC x x SRL, achizitia unor usi din lemn de interior in suma totala de x lei. Echipa de inspectie fiscala din verificarea situatiilor de lucrari puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii privind lucrarile efectuate, nu a identificat amplasamentul achizitiilor amintite mai sus, fapt pentru care trecerea acestora pe cheltuieli nu este justificata, suma de x lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

4). In luna septembrie 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli in baza unor note contabile fara a detine documente justificative din care sa rezulte deductibilitatea acestora.

Astfel :a) 607=371 cu suma de x lei. Prin acesta inregistrare se creaza cheltuieli nedeductibile fiscal, (nu exista document justificativ), cheltuieli care nu au fost luate in calcul la determinarea rezultatului fiscal de catre contribuabil.

Din discutiile purtate cu reprezentantii societatii cu privire la justificarea sumelor inregistrate pe cheltuieli acestia precizeaza faptul ca la baza inregistrarii au stat "facturi de livrare, ordin de transfer, facturi de achizitie a materialelor". Echipa de inspectie fiscala a procedat la verificarea facturilor de livrare specificate de societate constatandu-se in acest sens faptul ca se factureaza catre SC x SRL cu facturile nr. x si nr. x "materiale instalatii". Societatea nu sustine cu documente justificative care sunt aceste materiale facturate, mai mult echipa de inspectie fiscala nu a putut identifica din actele puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii componenta sumei care constituie consumul materialelor in suma de x lei. Pe cale de consecinta cheltuielile inregistrate de societate cu nota contabila amintita mai sus sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, suma cu care vor fi influentate rezultatele inregistrate de societate. Astfel pe total an 2008, ca urmare a deficienelor prezentate anterior societatea inregistreaza cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de x lei suma cu care vor fi calculate influentele fiscale asupra rezultatului declarat de catre societate prin declaratia 101.

Situatia cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal aferente anului 2008 este prezentata in mod analitic in anexa nr. 1 iar influentele asupra rezultatului fiscal este prezentata in anexa nr. 2 la RIF.

ANUL 2009

Deficiente

In cursul anului 2009 societatea inregistreaza pe cheltuieli (cont 603, 6028, 628) suma de x lei (x) in baza unor facturii reprezentand „saltea ortopedica” , „cot,teava,ramificatie” ,. Pentru materialele de constructii societatea nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari in care sa se specifice necesitatea acestora, si locatiile in care au fost alocate aceste materiale. De asemenea nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila daca nu sunt generatoare de venituri, astfel cu suma de x lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal se vor influenta rezultatele fiscale aferente anului 2009.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea incheie anul fiscal 2009 cu o pierdere cumulata in suma de x lei, pierdere care este diminuata cu totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite de catre echipa de inspectie in suma totala de 481.46 lei, situatie prezentata detaliat in anexa nr. 2.

ANUL 2010

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

In anul 2010 societatea isi restrange activitatea privind lucrarile de constructii, astfel veniturile inregistrate de societate in acest an sunt din prestari de servicii de montare tamplarie cu geam termopan.

1. In luna martie 2010 din punctarea facturilor de achizitii inregistrate de societate cu jurnalele privind cumpararile, echipa de control a constatat faptul ca societatea inregistreaza pe cont de cheltuieli (cont 6028) suma de x lei reprezentand achizitii de materiale de constructii si obiecte sanitare achizitionate de la SC x SRL.

Deoarece veniturile inregistrate de societate sunt formate din activitati de prestari servicii si bunuri de montaj si comert cu articole de tamplarie cu geam termopan, aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, nefiind generatoare de venituri impozabile.

2. In luna aprilie 2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli in baza unor note contabile fara a detine documente justificative din care sa rezulte deductibilitatea acestora. Astfel:

a) 607=371 cu suma de x lei .Prin acesta inregistrare se creaza cheltuieli nedeductibile fiscal, (nu exista document justificativ), cheltuieli care nu au fost luate in calcul la determinarea rezultatului fiscal de catre contribuabil.

In nota explicativa data de catre administratorul societatii d-l x, la intrebarea pusa de catre echipa de inspectie fiscala , acesta precizeaza faptul ca documentele care au stat la baza acestei inregistrari au fost „factura de livrare, ordin de transfer, facturi de achizitie”.

Urmare a verificarii documentelor puse la dispozitie de catre societate, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea factureaza cu factura nr. x catre SC x SRL avand in scris la denumirea bunurilor generic „materiale de constructii” in suma totala de x lei, factura care nu este insotita de o anexa sau orice alt document justificativ in care sa fie prezentate detaliat aceste materiale.

Societatea a inregistrat in baza unei note contabile (3028=x lei) un transfer de materiale, fara documente justificative, ulterior diminuad cheltuielile prin nota contabila aminitita mai sus. Pana la data incheirii prezentului raport de inspectie fiscala echipa de control nu a primit documente care sa justifice componenta sumei de x lei reprezentand cheltuielile inregistrate in baza notei contabile, fapt pentru care aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Deorece societatea incheie anul fiscal 2010 conform balantei de verificare cu o pierdere in suma totala de x lei, echipa de control diminuand aceasta pierdere cu suma de x lei. Situatie prezentata in mod analitic in anexa nr. 2 care face parte integranta la prezentul raport de inspectie fiscala.

ANUL 2011

Perioada supusa verificarii: 01.01.2011 - 30.09.2011.

In acesta perioada societatea realizeaza venituri din:

- comert cu amanuntul de materiale de constructii si marfuri;
- fabricarea si comercializarea de tamplarie pvc cu geam termopan.

In timpul controlului s-a procedat la verificarea inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor efectuate de societate in scopul realizarii de venituri si tratamentul fiscal al acestora.

In acest scop s-au verificat intrarile si iesirile de marfuri, modul de inregistrare in evidentele contabile a productiei, existenta marfurilor inregistrate in evidentele contabile, modul de efectuare a investitiilor.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

Urmare a verificarii si consultarii balantelor de verificare incheiate in anul 2011 societatea inregistreaza urmatoarele rezultate fiscale:

-trim I 2011 :

total cheltuieli: x lei

total venituri : x lei.

Temei de drept :

1. Act normativ LG571/2003 art. 19, alin. art. 21, alin. 4, lit., f, m, HG44/2004 art. 48, OD1752/2005 art. 87, lit. a,b

Constatari fiscale:

Pentru sumele stabilite suplimentar in perioada verificata, echipa de inspectie fiscala a procedat la calcularea penalitatilor de intarziere in conformitate cu prevederile legale. cheltuieli nedeductibile conform evidenta contabila: x lei

rezultat : pierdere : x lei.

-trim II 2011 :

-total cheltuieli: x lei

-total venituri : x lei

-cheltuieli nedeductibile conform evidenta contabila: x4 lei

-rezultat : pierdere : x lei.

-trim III 2011 :

total cheltuieli: x lei

total venituri : x lei

cheltuieli nedeductibile conform evidenta contabila: x lei

rezultat : pierdere : x lei.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre societate, echipa de inspectie fiscala pentru anul 2011 nu a stabilit sume suplimentare reprezentand impozit pe profit.

In conformitate cu cele cuprinse in anexele nr. 1 si 2, pentru intreaga perioada verificata, echipa de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei. Pentru sumele stabilite suplimentar, in functie de data la care fiecare parte componenta a acestor sume sunt exigibile, contribuabilul datoreaza majorari de intarziere in suma de x lei, modul analitic de calcul al acestora fiind prezentat in anexa nr.5, la care se adauga conform art 120¹ alin. 2 ,lit. c penalitati de intarziere in suma totala de x lei (x lei *15%).

Taxa pe valoarea adaugata

In anul 2007 societatea realizeaza venituri din comercializarea tamplariei pvc cu geam termopan cat si lucrari de constructii realizate prin contracte de licitatii publice cu diverse scoli, gradinite si primarii aflate pe raza judetului. Societatea inregistreaza in evidenta contabila si in jurnalul de vanzari venituri si TVA colectat in baza facturilor emise .

Deficiente

1. In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea deduce TVA in suma de xei in baza facturii nr. x emisa de catre SC x SRL avand inscris generic "materiale de constructii", fara a se face specificatii cu privire la denumirea si cantitatea produselor livrate respectiv fara a putea prezenta situatiile de lucrari sau procese verbale de receptie. Situatia detaliata este prezentata in anexa nr. 1.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

Pe cale de consecinta suma de x lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control pentru anul 2007, suma cu care se influenteaza TVA declarat de catre societate prin decontutul de TVA.

Situatia TVA stabilit suplimentar aferent anului 2007 este prezentat analitic in anexa nr .1, iar influentele acestuia asupra TVA declarat este prezentat analitic in anexa nr. 3.

Pentru TVA stabilit suplimentar, societatea datoreaza majorari de intarziere, al caror mod de calcul este prezentat analitic in anexa nr. 4.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca in trim IV 2007 societatea deduce TVA in suma de x lei atat fara a detine efectiv factura fiscala cat si in baza unei facturi reprezentand achizitii care nu sunt operatiuni impozabile. Pana la finalizarea inspectiei fiscale generale societatea nu a pus la dispozitia echipei de control exemplarul facturii lipsa, nici alte documente din care sa rezulte necesitatea achizitiilor fapt pentru care tva-ul aferent facturilor emise de catre SC x SRL si SC x SRL este nedeductibil din punct de vedere fiscal, suma cu care se influenteaza TVA declarat de catre societate prin decontutul de TVA.

3) In trim. IV 2007 urmare a verificarii documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea deduce TVA in baza unor facturi emise de catre SC x SRL, SC xUP SRL, SC x SRL si x GRUP SRL.

Obiectul facturilor amintite mai sus il constituie achizitia de materiale de constructii pentru lucrari interioare, prestari servicii cat si achizitia unor utilaje pentru constructii (betoniera, masina gaurit.). Pentru prestarile de servicii si materialele de constructii achizitionate societatea nu a putut pune la dispozitia echipei de control situatii de lucrari sau alte documente din care sa rezulte modul in care aceste materiale si servicii prestate au fost alocate pe obiectivele de investitii.

Avand in vedere atat cele prezentate mai sus cat si informatiile desprinse din procesele verbale (anexate la prezentul raport) efectuate ca urmare a solicitarilor de controale incrucisate (prezentate detaliat la capitolul de impozit pe profit), urmare a existentei unor neconcordate in aplicatia informatica ce gestioneaza declaratia 394, echipa de control a stabilit faptul ca TVA-ul aferent acestor facturi emise de catre societatile amintite mai sus reprezinta TVA suplimentar, suma cu care se influenteaza TVA declarat de catre societate prin decontutul de TVA.

Situatia TVA stabilit suplimentar aferent facturilor amintite mai sus este prezentat analitic in anexa nr.1.

Pentru perioada verificata reprezentand anul 2007 echipa de inspectie fiscala a stabilit un TVA suplimentar in suma totala de x lei situatie analitica a sumelor componente fiind prezentata in anexa nr. 1, iar influentele stabilite in functie de sumele declarate si inregistrate de societate fiind prezentate in anexa nr. 3.

Anul 2008

In anul 2008 societatea intocmeste corect deconturile de TVA existand concordante intre balantele de verificare, jurnalele de vanzari si cumparari respectiv decontul de TVA aferent trim. IV 2008.

Deficiente

1.In trim I 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila facturi fiscale astfel:

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

- Factura nr. x in suma de x lei+ TVA x lei si factura nr.x in suma de x lei +tva in suma de x lei emise de SC x Impex SRL reprezentand achizitii de usi interior, fara a se putea demonstra necesitatea acestora, locul de amplasare . Avand in vedere ca aceste achizitii nu sunt destinate desfasurarii obiectului de activitate TVA-ul in suma de x lei , este nedeductibil din punct de vedere fiscal.

- Factura nr. x emisa de SC x SRL in suma de x lei servicii efectuate la cladirea societatii fiind inregistrate pe cheltuieli fara a majora valoarea cladirii, si factura nr. x emisa de SC x SRL in suma de x lei, reprezentand prestari servicii. Pentru aceste prestari de servicii pana la data incheirii prezentului raport de inspectie fiscala societatea nu a pus la dispozitie alte documente din care sa rezulte ce servicii au fost prestate efectiv, unde au fost prestate, fapt pentru care TVA-ul in suma totala de x lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control.

- Societatea deduce TVA in suma de x lei in baza unor facturi emise de catre SC x SRL, SC xm SRL, reprezentand generic „materiale instalatii”, fara a detine orice alt document in care sa fie prezentate analitic aceste achizitii, fapt pentru care acest TVA reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de inspectie fiscala.

Pe cale de consecinta suma de x lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control pentru trim I 2008, suma cu care se influenteaza TVA declarat de catre societate prin decontutul de TVA.

2.De asemenea in luna august 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila si deduce TVA in suma de x reprezentand achizitii de obiecte sanitare de la SC x SRL. Pentru aceste materiale societatea nu poate demonstra necesitatea si amplasamentul cu documente justificative, fapt care denota un TVA suplimentar in suma de x lei.

Situatia TVA stabilit suplimentar aferent trim III 2008 este prezentat analitic in anexa nr 1, iar influentele acestuia asupra TVA declarat este prezentat analitic in anexa nr. 3.

Pentru TVA stabilit suplimentar, societatea datoreaza majorari de intarziere, al caror mod de calcul este prezentat analitic in anexa nr. 5.

Pentru perioada verificata reprezentand anul 2008 echipa de inspectie fiscala a stabilit un TVA suplimentar in suma totala de x lei situatie analitica a sumelor componente fiind prezentata in anexa nr. 1, iar influentele stabilite in functie de sumele declarate si inregistrate de societate fiind prezentate in anexa nr. 3.

ANUL 2009

Deficiente

1) In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila o serie de facturi reprezentand achizitii de materiale de constructii, emise de catre SC xSRL si SC x SRL. Pentru aceste achizitii societatea nu a putut pune la dispozitia echipei de control documente din care sa rezulte necesitatea acestora , mai mult din verificarea veniturilor impozabile inregistrate de societate s-a constatat faptul ca nu sunt constituite din servicii de lucrari in constructii. De asemenea societatea deduce TVA in baza unor achizitii care nu constituie operatiuni taxabile, reprezentand „tv lcd”, „saltea ortopedica”, fiind tva nedeductibil. Avand in vedere faptul ca agentul economic nu a putut prezenta echipei de control documente necesare in vederea justificarii acestora TVA-ul inregistrat in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari in suma de x lei in baza acestor facturi nu este deducibil din punct de vedere fiscal. Situatiile detaliate

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

a acestor facturi este prezentata in anexa nr.1 iar influentele acestora asupra TVA declarat este prezentata in anexa nr. 3 .

2) In cursul anului 2009 societatea inregistreaza in evidenta contabila facturile 1075059/06.05.2009 emisa de SC x Impex SRL, x, x emise de SC x SRL, reprezentand achizitii de usi interior , achizitii care nu sunt destinate desfasurarii obiectului de activitate, mai mult nu au fost puse la dispozitia echipei de control orice alte documente din care sa rezulte justificarea achizitionarii acestora, sau obiectivul pentru care au fost achizitionate. Ca urmare TVA aferent acestor facturi, reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control.

Situatia detaliata a acestor facturi este prezentata in anexa nr. 1 la prezentul RIF, iar influentele asupra TVA declarat de catre societate fac obiectul anexei nr. 2.

Ca urmare a deficientelor constatate mai sus echipa de control a stabilit ca suma de x lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control aferent anului 2009.

Situatia detaliata a sumelor reprezentan TVA nedeductibil din punct de vedere fiscal aferente anului 2009 este prezentata in mod analitic in anexa nr. 1 iar influentele asupra TVA declarat de societate este prezentata in anexa nr. 3 la prezentul RIF.

ANUL 2010

1) In luna februarie 2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila factura x emisa de SC x SRL in suma de x lei + TVA in suma de x lei, avand in scris la rubrica felul marfurilor si a serviciilor generic „ materiale instalatii” .Ca urmare aceasta factura nu indeplineste calitatatea de document justificativ, suma dex lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control.

2). In luna martie 2010 societatea deduce TVA in suma totala de x lei, reprezentand achizitii de bunuri care nu sunt operatiuni taxabile, nefiind utilizate in procesul de productie declarat de societate. Astfel tva-ul amintit mai sus reprezinta TVA stabilit suplimentar, suma cu care se va influenta TVA-ul declarat de societate prin decont.

Situatia detaliata a sumelor reprezentan TVA nedeductibil din punct de vedere fiscal aferente anului 2010 este prezentata in mod analitic in anexa nr. 1 iar influentele asupra TVA declarat de societate este prezentata in anexa nr. 3 la prezentul RIF.

Ca urmare a deficientelor constatate mai sus echipa de control a stabilit ca suma de 304.98 lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de catre echipa de control aferent anului 2010.

ANUL 2011

In cursul anului 2011 societatea isi restrange semnificativ activitatea, desfasurand activitati de comert al articolelor de tamplarie pvc cu geam termopan.

Deficiente

1). In data de 17.09.2011 societatea inregistreaza in evidenta contabila, factura fiscala nr. x1 emisa de S.C.x S.R.L. reprezentad achizitii de alimente si alte bunuri, in suma de x lei ”.

Avand in vedere faptul ca acesta achizitie nu este destinata unor operatiuni taxabile suma de x lei reprezinta TVA nedeductibil din punct de vedere fiscal.

Pentru intreaga perioada verificata, echipa de control a stabilit un TVA suplimentar in suma de x lei format din (x pentru anul 2007 + x lei pentru anul 2008 + x lei pentru anul 2009 +x lei pentru anul 2010 + x lei pentru anul 2011 +x lei diferente decont si balante jurnale de vanzari si cumparari).

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

Pentru sumele stabilite suplimentar contribuabilul datoreaza majorari de intarziere al caror mod de calcul este prezentat analitic in anexa nr. 4 in suma totala de 35.623 lei la care se adauga penalitati de intarziere in suma de x lei conform art. 120¹ alin. 2 ,lit. c din OG.92/2003.

Temei de drept :

1. Act normativ LG571/2003 art. 146, alin. 1, lit. a , art. 145, alin. 1 si 2, lit. a, DC5/2007 art., OG92/2003 art. 120, alin. 7, pct. 2, art. 120¹, alin. 2, lit. c

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, a corectitudinii si exactitatii obligatiilor fiscale de către contribuabil, a respectării prevederilor fiscale si contabile stabilirea diferentelor de obligatii fiscale după caz.

In perioada verificată societatea a desfășurat activitati de executare si montare de tamplarie pvc cu geam termopan destinate atat persoanelor fizice cat si celor juridice, in baza unor contracte incheiate.

De asemenea a efectuat prestari de servicii in constructii, in baza unor contracte incheiate cu diverse primarii, constand in lucrari de montare placi ondulate, tamplarie cu geam termopan, etc.

Impozitul pe profit

Anul 2007

1. In cursul lunii decembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila, pe cheltuieli (cont 603 si 628) un numar de trei facturi de achizitii de articole de imbracaminte si prestari servicii in constructii de la SC x SRL.

In nota explicativa luata administratorului societatii, domnul x a declarat ca serviciile prestate de societatea amintita mai sus au fost efectuate pentru hala industriala apartinand societatii. Pentru aceste lucrari societatea nu a putut prezenta situatii de lucrari din care sa rezulte modul in care aceste materiale si servicii prestate au fost alocate investitiei. Societatea a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala liste coprinzand lucrarile necesare avand ca obiect „reparatii acoperis”, „lucrari de canalizare si aductiune a apelor pluviale”, cat si procese verbale de receptie a lucrarilor, documente care nu sunt confirmate de SC x SRL, prin semnatura, sau ștampila.

De asemenea in urma consultarii bazei de date care gestioneaza declaratiile informative 394, s-a constatat ca SC x SRL nu a declarat livrari catre SC x SRL.

In vederea verificarii realitatii achizitiilor inregistrate de SC x SRL in evidenta contabila, echipa de inspectie fiscala a solicitat un control incrucisat pentru SC x SRL, cu adresa nr. x catre DGFP Bucuresti.

Răspunsul la această solicitare inregistrat la DGFP Salaj sub nr. x si la AIF Salaj sub nr. x a cuprins urmatoarele informatii :

- SC x SRL are sediul expirat si se afla in dizolvare judiciara conform art. 237 din Lg 31/1990, nefiind numit administrator judiciar;

- Societatea are nedepuse bilanturi pe anii 2004 – 2007 ;

- Administratorul societatii dl Adhan x, cetatean irakian, este condamnat prin Hotararea Judecatoreasca nr. x;

- Punctul de lucru al societatii deschis in complexul x are perioada de valabilitate 01.06.2002 –31.05.2003;

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

2. In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca SC x SRL, a achizitionat cu facturile x de la SC x, str.x mai multe materiale de constructii (caramida, var ciment, burlane etc) materiale înregistrate initial in cont 3028.

Din consultarea bazei de date care gestioneaza declaratiile informative 394, s-a constatat ca SC x nu a declarat livrari catre x SRL.

Pentru materialele de constructii care fac obiectul facturilor de mai sus reprezentantii societatii au prezentat o lista reprezentand "consum de materiale de constructii" pentru luna decembrie 2007, nefiind delimitate pe obiectivele de investitii realizate, mai mult in nota explicativa data administratorul societatii face precizarea unor lucrari efectuate de societate prin licitatii publice din care nu rezulta utilitatea si necesitatea acestor materiale. Conform balantei de verificare incheiate la 31.12.2007 societatea inregistreaza prin nota contabila 6028 = 3028 suma aferenta facturilor amintite mai sus fapt pentru care aceste cheltuieli in suma totala de x lei reprezinta cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

3. In luna noiembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila factura nr. x emisa de SC x SRL in suma de x in suma de x lei, inregistrata de catre societate in cont 6024, fara ca societatea sa detina efectiv aceasta factura. Pana la incheierea raportului de Inspectie Fiscala societatea nu a prezentat echipei de control factura amintita mai sus, motiv pentru care s-a stabilit ca aceasta cheltuiela nu este deductibila fiscal.

4). In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca in cursul anul 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 3028 " alte materiale consumabile " un numar de doua facturi fiscale emise de S.C. x S.R.L.(x, x,) reprezentand "materiale constructii pt lucr, interioare" si "utilaj constructii betoniera, masina de gaurit, masina taiat gresie" in valoare de x lei + TVA x lei.

In baza datelor inscrise in adresa nr. x inregistrata la DGFP Salaj sub nr. x si la AIF Salaj sub nr. x incheiata in urma solicitarii unui control incrucisat s-au stabilit urmatoarele:

- din declaratiile scrise de catre d-l x in calitate asociat unic si administrator al SC x SRL a rezultat faptul ca societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare pana la data controlului, mai mult societatea a achizitionat doua blocuri de facturi (seria xnr. 1-50 si nr 51-100) care nu au fost utilizate;

- societatea este declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010, ca urmare a faptului ca nu functioneaza la sediul declarat, si de asemenea anulata inregistrarea TVA cu data de 01.11.2010.

Pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala reprezentantii societatii nu au pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documente (situatii de lucrari, devize) in vederea justificarii achizitiei bunurilor care fac obiectul facturilor amintite mai sus.

5). De asemenea urmare a verificarii documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca in luna decembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 3028 "alte materiale consumabile " trecute la finalul lunii pe cont de cheltuieli 6028, un numar de trei facturi fiscale emise de S.C. x S.R.L. (x) reprezentand diverse materiale de constructii in valoare de totala de x lei, situatie prezentata analitic in anexa nr.1 a raportului de inspectie fiscală.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

Din verificarea bazei de date ce gestioneaza declaratiile informative 394 s-a constatat ca SC x SRL nu declara livrari catre SC x SRL. In vederea verificarii realitatii achizitiilor inregistrate de SC x SRL in evidenta contabila, echipa de inspectie fiscala a solicitat un control incrucisat pentru SC x SRL, cu adresa nr. x catre DGFP Bucuresti, sector 4.

In data de 22.06.2011 s-a primit raspuns nr. x inregistrat la DGFP Salaj sub nr. x si la AIF Salaj sub nr. x011 din care reies urmatoarele:

- societatea SC x SRL are ca obiect de activitate „repararea calculatoarelor si a echipamentelor periferice”, iar conform notei explicative date de catre reprezentantul legal al societatii, activitatea desfasurata in perioada verificata este „comercializarea calculatoarelor si componentelor de retea, accesorii si piese de schimb ,software, precum si servicii calculatoare si furnizare servicii acces internet” - facturile achizitionate si utilizate de SC x SRL in perioada verificata nu coincid cu facturile care fac obiectul controlului incrucisat;

- din verificare documentelor contabile ale societatii rezulta faptul ca societatea nu a avut relatii comerciale cu SC x SRL in perioada 01.01.2007 – 31.12.2010.

Total cheltuieli nedeductibile stabilite ca urmas a deficientelor constatate este de x lei acestea fiind prezentate in mod analitic in anexa nr. 1, iar influentele acestor deficiente asupra rezultatelor fiscale obtinute de catre societate in cursul anului 2007 este prezentata in mod analitic in anexa nr. 2.

Pentru anul 2007, in conformitate cu deficientele prezentate mai sus, echipa de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de x.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in cursul anului 2007, in functie de data la care fiecare parte componenta a sumei de x lei este exigibila, contribuabilul datoreaza majorari de intarziere al caror mod de calcul este prezentat in mod analitic in anexa nr. 5.

Referitor la deficientele constatate în anul 2007 societatea arată următoarele:

Referitor la anul 2007 reprezentantii DGFP Sălaj retin un număr de cinci societăți de la care societatea a achizitionat bunuri si față de care contestă fie realitatea raportului juridic fie realitatea actelor actelor fiscale întocmite.

Asfel referitor la S.C. x SRL reprezentantii DGFP Sălaj au retinut că din declaratiile informative ale acesteia nu rezultă că ar fi livrat marfă către societate.

Societatea arată că, realitatea este că această societate nu a declarat nimic în anii 2004-2007 sustinând că este imposibil de verificat realitatea datelor de pe paginile de internet ale Ministerului Finantelor, ale ONRC fie ale altor societăți sau institutii care administrează astfel de baze.

In ceea ce priveste investitiile efectuate arată că în evidentele contabile ale societății se poate observa că valoarea clădirilor a fost majorată cu x lei de la valoarea de x lei la valoarea de x

In ceea ce priveste raporturile cu celelalte societăți comerciale de la care societatea a achizitionat materiale de constructii, materii prime, consumabile se arată că nu se poate retine nici o culpă a societății pe motivul că aceste societăți fie nu au înregistrat operatiunea comercială respectivă fie nu au înregistrat nimic si nu au depus la finante nici o declaratie.

Referitor la investitiile efectuate în anul 2007, în special cu bunuri achizitionate de la societățile comerciale retinute în raportul de inspectie fiscală si în celelalte acte contestate societatea arată că a participat la anumite licitatii pentru executarea de lucrări

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

de constructii organizate de mai multe primării printre care si x. Conform contractelor, devizelor de lucrări întocmite si proceselor verbale de receptie semnate de toate părțile implicate în aceste contracte societatea a fost nevoită să achizitioneze materiale de constructii pentru executarea lucrărilor contractate.

Realitatea executării contactelor poate fi dovedită prin procesele verbale de receptie si constatarea la fata locului. Materialele au fost încorporate fie în lucrările executate de societate în gradinitile sau scolile din localitățile amintite fie în imobile case de locuit executate de societate cu scopul direct de a le comercializa.

În drept potrivit Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, **“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”.**

Potrivit art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare **“ Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.**

În concluzie s-a reținut faptul că procesele verbale de receptie a lucrărilor de prestări servicii facturate de către SC x SRL nu au fost confirmate de către aceasta prin semnătură si stampilă iar facturile în cauză nu au fost declarate prin declaratia informativă 394 aferentă acestei perioade.

În ceea ce priveste facturile nr. x, nr. x, si nr. x emise de către SC x SRL în baza cărora s-au înregistrat materiale de constructii (caramida, var ciment, burlane etc) din baza de date care gestioneaza declaratiile informative 394 s-a reținut ca SC x SRL nu a declarat livrari catre x SRL.

Din raportul de inspectie fiscală s-a reținut faptul că materialele în cauză nu au fost delimitate pe obiectivele de investitii realizate, iar prin nota explicativă dată administratorul societatii precizează efectuarea unor lucrari din care nu rezulta consumarea acestor materiale.

În ceea ce priveste factura nr. x emisa de SC x SRL s-a constatat că a fost înregistrată în contabilitate fara ca societatea sa detina efectiv aceasta factura ea nefiind prezentată nici în sustinerea contestatiei formulată.

Referitor la facturile emise de către de S.C. x S.R.Lx,) reprezentand "materiale constructii pentru lucr, interioare" si "utilaj constructii betoniera, masina de gaurit, masina taiat gresie" administratorul SC x SRL a declarat faptul că societatea nu a desfasurat activitate de la infiintare pana la data controlului si că societatea a achizitionat doua blocuri de facturi (seria xnr. 1-50 si nr 51-100) care nu au fost utilizate.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

În ceea ce privește facturile nr.x, nr. x și nr.x) reprezentând diverse materiale de construcții din verificarea bazei de date ce gestionează declarațiile informative 394 s-a constatat că SC x SRL emitentul acestora nu a declarat livrări către SC xCOM SRL. De asemenea s-a reținut faptul că SC xSRL are ca obiect de activitate „repararea calculatoarelor și a echipamentelor periferice”, iar conform notei explicative date de către reprezentantul legal al societății, activitatea desfășurată în perioada verificată este „comercializarea calculatoarelor și componentelor de rețea, accesorii și piese de schimb, software, precum și servicii calculatoare și furnizare servicii acces internet”.

Din verificarea documentelor contabile ale societății a rezultat faptul că societatea nu a avut relații comerciale cu SC x SRL în perioada 01.01.2007 – 31.12.2010.

Având în vedere constatările organului de control, considerentele arătate și prevederile legale enunțate în mod legal organul de inspecție fiscală a apreciat că, societatea contestată nu a desfășurat operațiuni economice cu aceste societăți, facturile fiscale care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate nu au calitatea de document justificativ iar cheltuielile înregistrate în baza acestora sunt nedeductibile fiscal afirmatia potrivit căreia “ **Nu suntem vinovați și nu se poate reține nici o culpă a societății noastre pe motivul că aceste societăți fie nu au înregistrat operațiunea comercială respectivă, fie nu au înregistrat nimic și nu au depus la Finanțe nici o declarație.**” nu va fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației acesta neavând nici o susținere.

În contextul celor arătate de societate referitor la S.C. x SRL”**Astfel referitor la S.C. x SRL reprezentanți DGFP Sălaj rețin că din declarațiile informative ale acesteia nu rezultă că ar fi livrat marfă către societatea noastră, diferența în această aplicație este de 100%. Realitatea este așa cum se recunoaște mai jos în raportul de inspecție fiscală că această societate nu declară nimic în anii 2004-2007. Și unde este culpa noastră? Se știe că este imposibil de verificat exactitatea datelor de pe paginile de internet fie ale Ministerului Finanțelor fie ale ONRC fie ale altor societăți sau instituții care administrează astfel de baze de date.**” nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației atâta vreme cât nu sunt susținute și justificate.

2008-2010

În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008 și următorii societatea arată următoarele:

Referitor la aprovizionările din anii 2008-2011 toate materialele de construcții achiziționate inclusiv cele de canalizare sau destinate băilor, pot fi constatate sau pot fi determinate printr-o inspecție la fața locului.

În ceea ce privește SC x SRL între societate și aceasta au existat relații speciale în sensul că ambele efectuau una în favoarea celeilalte anumite activități: săpături pentru canalizare, construcții. Din acest motiv decontările se efectuau într-un sistem similar cu cel de cont curent aspect neînteles de către reprezentanții DGFP Sălaj.

Referitor la anii 2009-2011 nu se observă de către reprezentanții DGFP Sălaj că pierderile anilor precedenți se diminuează în 2010 ceea ce înseamnă că investițiile efectuate au fost profitabile.

De asemenea se afirmă că toate obiectele sanitare cumpărate, toate usile, tot cimentul toate țiglele și copertinele pentru acoperisuri au fost achiziționate pentru a fi folosite la lucrările de amenajare a halei de lucru, la executarea lucrărilor contractate cu

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații
Decizie
24.05.2012

institutiile publice/primării la executarea caselor construite direct de societate pentru a fi vândute.

Din raportul de inspectie fiscală s-au retinut următoarele:

ANUL 2008

În cursul anului 2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în baza facturii nr. x emisă de SC x SRL și în baza facturii nr. x emisă de SC x SRL. Din verificarea documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții societății echipa de inspectie fiscală nu a identificat existența unor contracte, situații de lucrări sau alte documente din care să rezulte necesitatea, locația, executia și natura prestațiilor achiziționate.

De asemenea societatea a înregistrat inițial în contul de materiale 3028 ulterior în contul de cheltuieli materiale de instalații și sanitare în suma totală de x lei, facturile de achiziție nerespectând prevederile privind detalierea analitică a produselor. În lipsa detalierei materialelor achiziționate de societate acestea nu au putut fi localizate pe obiectivele de investiții realizate fapt pentru care aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În luna august 2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli (cont 6028) în suma totală de x lei conform facturilor nr. 652 și 653 emise de către SC x SRL reprezentând achiziții de obiecte sanitare, cheltuieli pentru care societatea nu a pus la dispoziția echipei de control documente din care să rezulte amplasamentul montării acestora motiv pentru care au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal.

Din verificarea documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții societății, echipa de inspectie fiscală a constatat faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă în baza unor facturi emise de către SC x SRL, achiziția unor usi din lemn de interior în suma totală de x lei. Echipa de inspectie fiscală din verificarea situațiilor de lucrări puse la dispoziție de către reprezentanții societății privind lucrările efectuate, nu a identificat amplasamentul achizițiilor amintite mai sus, fapt pentru care suma de 6426.91 lei a fost considerată cheltuielă nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

În luna septembrie 2008 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în baza unor note contabile, 607=371 cu suma de x lei, fără a deține documente justificative din care să rezulte deductibilitatea acestora.

Din discuțiile purtate cu reprezentanții societății cu privire la justificarea sumelor înregistrate pe cheltuieli acestea precizează faptul că la baza înregistrării au stat "facturi de livrare, ordin de transfer, facturi de achiziție a materialelor".

Din verificarea facturilor de livrare s-a constatat faptul că s-a facturat către SC x SRL cu facturile nr. x "materiale instalații". Societatea nu a precizat care sunt materialele facturate, și nu s-au putut identifica din actele puse la dispoziție de către reprezentanții societății materialele a căror valoare este în suma de x lei. Pe cale de consecință cheltuielile înregistrate de societate cu nota contabilă amintită mai sus sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, suma cu care vor fi influențate rezultatele înregistrate de societate.

Astfel pe total an 2008, ca urmare a deficiențelor prezentate anterior societatea înregistrează cheltuieli nedeductibile fiscal în suma totală de x lei suma cu care vor fi calculate influențele fiscale asupra rezultatului declarat de către societate prin declarația 101.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații

Decizie

24.05.2012

Situatia cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal aferente anului 2008 este prezentata in mod analitic in anexa nr. 1 iar influentele asupra rezultatului fiscal este prezentata in anexa nr. 2 la prezentul RIF.

ANUL 2009

Deficiente

In cursul anului 2009 societatea inregistreaza pe cheltuieli (cont 603, 6028, 628) suma de x lei (x) in baza unor facturii reprezentand „saltea ortopedica” , „cot,teava,ramificatie” ,. Pentru materialele de constructii societatea nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari in care sa se specifice necesitatea acestora, si locatiile in care au fost alocate aceste materiale.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre reprezentantii societatii echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea incheie anul fiscal 2009 cu o pierdere cumulata in suma de x lei, pierdere diminuatata cu totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite de catre echipa de inspectie in suma totala de x lei.

ANUL 2010

In anul 2010 societatea isi restrange activitatea privind lucrarile de constructii, astfel veniturile inregistrate de societate in acest an sunt din prestari de servicii de montare tamplarie cu geam termopan.

1. In luna martie 2010 din punctarea facturilor de achizitii inregistrate de societate cu jurnalele privind cumpararile, echipa de control a constatat faptul ca societatea inregistreaza pe cont de cheltuieli (cont 6028) suma de x lei reprezentand achizitii de materiale de constructii si obiecte sanitare achizitionate de la SC xSRL.

Deoarece veniturile inregistrate de societate sunt formate din activitati de prestari servicii si bunuri de montaj si comert cu articole de tamplarie cu geam termopan, aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, nefiind generatoare de venituri impozabile.

2. In luna aprilie 2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli in baza unor note contabile fara a detine documente justificative din care sa rezulte deductibilitatea acestora. Astfel:

a) 607=371 cu suma de x lei. Prin acesta inregistrare se creaza cheltuieli nedeductibile fiscal, (nu exista document justificativ), cheltuieli care nu au fost luate in calcul la determinarea rezultatului fiscal de catre contribuabil.

In nota explicativa data de catre administratorul societatii d-l x Gheorghe, la intrebarea pusa de catre echipa de inspectie fiscala, acesta a precizat faptul ca documentele care au stat la baza acestei inregistrari au fost „factura de livrare, ordin de transfer, facturi de achizitie”.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de catre societate, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea factureaza cu factura nr. x catre SC x SRL avand in scris la denumirea bunurilor generic „materiale de constructii” in suma totala de 10000 lei, factura care nu este insotita de o anexa sau orice alt document justificativ in care sa fie prezentate detaliat aceste materiale.

Societatea a inregistrat in baza unei note contabile (3028=371 x lei) un transfer de materiale, fara documente justificative, ulterior diminuad cheltuielile prin nota contabila aminitita mai sus. Societatea nu a prezentat documente care sa justifice componenta sumei de x lei reprezentand cheltuielile inregistrate in baza notei contabile, fapt pentru care aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

Deoarece societatea încheie anul fiscal 2010 conform balantei de verificare cu o pierdere în suma totală de 68329,3 lei, echipa de control a diminuat pierderea cu suma de 11799.34 lei.

În drept potrivit Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”.**

Potrivit prevederilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare **“ Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.**

și ale art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare:

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Asa cum s-a reținut organele de control au apreciat că, cheltuielile înregistrate de către societate în perioada menționată referitoare la achiziții materiale de construcții pentru lucrări interioare, materiale sanitare, materiale de instalații, nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit întrucât nu au fost prezentate documente justificative respectiv note de recepție cu detalierea pieselor cumpărate și devize de lucrări din care să rezulte beneficiarul acestora.

De asemenea pentru cheltuielile înregistrate în baza unor note contabile așa cum s-a arătat mai sus nu au fost prezentate documentele justificative care au stat la baza acestor înregistrări.

În concluzie având în vedere prevederile legale incidente cauzei, considerentele arătate precum și faptul că, argumentele prezentate de către contestatară nu sunt de natură să combată constatările organului fiscal urmează să se respingă contestația formulată împotriva cheltuielilor nedeductibile strabitate de către organul de control în perioada anilor 2007-2010 și împotriva impozitului pe profit stabilit suplimentar de către organul de control în sumă de xlei, cu respectarea prevederilor legale referitoare la calcularea impozitului pe profit, pentru aceeași perioadă.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații

Decizie

24.05.2012

În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora “...În constatările efectuate reprezentanții DGFP Sălaj sunt nemulțumiți de faptul că nu au putut constata direct numărul de usi cumpărate, numărul de toalete de robinete sau alte accesorii. Deși am afirmat că aceste sunt încorporate fie în lucrările executate la școlile sau grădinițele din localitățile amintite fie în imobilele case de locuit executate de societatea noastră cu scopul direct de a le comercializa și deci, de a obține profit, afirmațiile noastre nu au fost suficiente, și insuficiente au fost și devizele de lucrări prezentate” aceste declarații rămânând la stadiul de afirmație după cum precizează și contestata întrucât așa cum s-a reținut prin raportul de inspecție fiscală societatea nu a pus la dispoziția organului de control documente din care să rezulte necesitatea utilizării acestora în activitatea desfășurată respectiv devize de lucrări sau orice alte documente din care să rezulte beneficiarii lucrărilor executate, aceste documente fiind solicitate în temeiul prevederilor legale.

Potrivit celor de mai sus simpla înregistrare în contabilitate a facturilor de aprovizionare cu materiale și instalații necesare în activitatea de construcții nu este suficientă pentru ca, cheltuielile înregistrate din acestea să fie deductibile, Codul de procedură fiscală și normele de aplicare ale acestuia prevăzând condițiile în care se admite deducerea cheltuielilor care concură direct la calculul impozitului pe profit.

Având în vedere cele arătate mai sus referitoare la diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar și a faptului că, contestata nu aduce nici un argument în susținerea contestației prin care să justifice cu documente stabilirea nelegală a impozitului pe profit în sumă de x lei urmează să se respingă în totalitate ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere și dobânzile de întârziere, aferente impozitului pe profit se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

În drept potrivit prevederilor Ordonanței guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(...)”

“ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(...)”

“ART. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(...) .”

Deoarece în sarcina contestatarei a fost reținut debitul în sumă totală de 30253 lei reprezentând impozit pe profit iar prin contestația formulată nu se prezintă argumente

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații

Decizie

24.05.2012

privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, dobânzilor de întârziere și penalităților de întârziere, pe cale de consecință această datorează și obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de x lei din care majorări/dobânzi suma de x lei și penalități de întârziere suma de x lei, calculate până la data de 25.01.2012.

Taxa pe valoarea adăugată

Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar societatea arată că cele afirmate în susținerea impozitului pe profit sunt incidente și acestea.

De asemenea arată că toate obiectele sanitare cumpărate, toate usile, tot cimentul toate tiglele și copertinele pentru acoperisuri au fost chizitionate pentru a fi folosite la lucrările de amenajare a halei de lucru, la executarea lucrărilor contractate cu instituțiile publice/primăriei la executarea caselor construite direct de societate pentru a fi vândute.

În susținerea acestui capăt de cerere afirmă că, "Interesant este totuși cum se sterg anumite valori și se recalculează TVA aferent acestora fără a lua în considerare partea de TVA aferentă facturilor emise de societatea noastră, terminarea lucrărilor și care a fost plătit la bugetul de stat".

Din raportul de inspecție fiscală referitor la acest capăt de cerere s-au reținut următoarele:

Deficiente

2007

În urma verificării documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții societății, echipa de inspecție fiscală a constatat faptul că societatea deduce TVA în suma de x lei în baza facturii nr. x emisă de către SC x SRL având înscris generic "materiale de construcții", fără a se face specificații cu privire la denumirea și cantitatea produselor livrate respectiv fără a putea prezenta situațiile de lucrări sau procese verbale de recepție. Situația detaliată este prezentată în anexa nr. 1.

În trim. IV 2007 societatea deduce TVA în suma totală de x lei fără a deține efectiv factura fiscală precum și în baza unei facturi reprezentând achiziții care nu sunt operațiuni impozabile. Până la finalizarea inspecției fiscale generale societatea nu a pus la dispoziția echipei de control exemplarul facturii lipsă, nici alte documente din care să rezulte necesitatea achizițiilor fapt pentru care TVA aferentă facturilor emise de către SC x SRL și SC x SRL este nedeductibil din punct de vedere fiscal.

În trim. IV 2007 urmare a verificării documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții societății, echipa de inspecție fiscală a constatat faptul că societatea deduce TVA în baza unor facturi emise de către SC x SRL, SC x SRL, SC x SRL și SC x SRL.

Obiectul facturilor l-a constituit achiziția de materiale de construcții pentru lucrări interioare, prestări servicii cât și achiziția unor utilaje pentru construcții (betoniera, mașina gaurit.). Pentru prestarile de servicii și materialele de construcții achiziționate societatea nu a putut pune la dispoziția echipei de control situații de lucrări sau alte documente din care să rezulte modul în care aceste materiale și servicii prestate au fost alocate pe obiectivele de investiții.

Având în vedere atât cele prezentate mai sus cât și informațiile desprinse din procesele verbale (anexate raportului) efectuate ca urmare a solicitărilor de controale încrucișate (prezentate detaliat la capitolul de impozit pe profit), urmare existenței unor neconcordanțe în aplicația informatică ce gestionează declarația 394, echipa de control a

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații

Decizie

24.05.2012

stabilit faptul ca TVA aferentă facturilor emise de catre societatile amintite mai sus reprezinta TVA suplimentara.

Anul 2008

1. In trim I 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila facturi fiscale astfel:

- Factura nr. x in suma de x lei cu x lei si factura nr. x in suma de x lei cu tva in suma de x lei emise de SC x SRL reprezentand achizitii de usi interior, fara a se putea demonstra necesitatea acestora si locul de amplasare.

- Factura nr. x emisa de SC x SRL in suma de x lei+ TVA in suma de x lei servicii efectuate la cladirea societatii fiind inregistrate pe cheltuieli fara a majora valoarea cladirii, si factura nr. x emisa de SC x SRL in suma de x lei, reprezentand prestari servicii. Pentru aceste prestari de servicii societatea nu a pus la dispozitie documente din care sa rezulte ce servicii au fost prestate efectiv, si unde au fost prestate.

- Societatea a dedus TVA in suma de x lei in baza unor facturi emise de catre SC x, SC x, reprezentand generic „materiale instalatii”, fara a detine documente in care sa fie prezentate analitic aceste achizitii.

2. In luna august 2008 societatea a înregistrat in evidenta contabila si dedus TVA in suma de x reprezentand achizitii de obiecte sanitare de la SC x Impex SRL. Pentru aceste materiale societatea a putut demonstra cu documente justificative necesitatea si amplasamentul lor.

ANUL 2009

1) In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila o serie de facturi reprezentand achizitii de materiale de constructii, emise de catre SC x SRL si SC x SRL. Pentru aceste achizitii societatea nu a putut pune la dispozitia echipei de control documente din care sa rezulte necesitatea acestora, mai mult din verificarea veniturilor impozabile inregistrate de societate s-a constatat faptul ca nu sunt constituite din servicii de lucrari in constructii. De asemenea societatea deduce TVA in baza unor achizitii care nu constituie operatiuni taxabile, reprezentand „tv lcd”, „saltea ortopedica”, fiind tva nedeductibil.

2) In cursul anului 2009 societatea inregistreaza in evidenta contabila factura nr. x emisa de SC x Impex SRL, nr. x si nr. 3559/26.08.2009 emise de SC x SRL, reprezentand achizitii de usi interior, pentru care nu au fost puse la dispozitia echipei de control documente din care sa rezulte justificarea achizitionarii acestora, sau obiectivul pentru care au fost achizitionate.

ANUL 2010

1) In luna februarie 2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila factura x emisa de SC x SRL in suma de x, avand inscris la rubrica felul marfurilor si a serviciilor generic „materiale instalatii” .

2). In luna martie 2010 societatea deduce TVA in suma totala de x lei, reprezentand achizitii de bunuri care nu au fost utilizate in procesul de productie declarat de societate.

ANUL 2011

Deficiente

1). In data de 17.09.2011 societatea inregistreaza in evidenta contabila, factura fiscala nr. x emisa de S.C.xS.R.L. reprezentand achizitii de alimente si alte bunuri, in suma de x lei ”.

Pentru perioada verificata, echipa de control a stabilit TVA suplimentara in suma de x lei din care x lei pentru anul 2007, x lei pentru anul 2008, x lei pentru anul 2009, x

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

lei pentru anul 2010, x lei pentru anul 2011 si x lei constând în diferente între taxa pe valoarea adăugată declarată prin decont decont, balante contabile, jurnale de vanzari si cumparari.

Pentru sumele stabilite suplimentar s-au calculat majorări de întârziere în suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei conform art. 120¹ alin. 2 ,lit. c din OG.92/2003.

In drept potrivit art 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare:

“ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

ale art. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

si potrivit art.155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completărilor ulterioare **“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

(...)

“k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”

Astfel în ceea ce priveste prestările de servicii înregistrate de către societate, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducerea al taxei pe valoarea adaugata pentru serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora în folosul operatiunilor sale taxabile respectiv orice persoana înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta prestarilor de servicii care i-au fost prestate de catre persoane impozabile cu conditia de a justifica ca acele servicii sunt destinate a fi utilizate în scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Asa cum s-a retinut din raportul de inspectie fiscala societatea nu a justificat cu documente prestările de servicii executate de către SC x SRL, SC x SRL, SC x SRL si SC x SRL, SC x SRL, SC x SRL si anume contracte, situatii de lucrari, sau orice alte materiale corespunzatoare care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv realizate.

Cum taxa pe valoarea adaugata s-a regasit în facturi de achizitie pentru care societatea contestatară nu a putut face dovada prestarii efective de servicii în folosul operatiunilor sale taxabile nu are dreptul să-si exercite deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor servicii.

În ceea ce priveste facturile în care nu au fost detaliate cantiatea si denumirea materialelor de constructii achizitionate din textul de lege citat se retine faptul că pentru a putea beneficia de acordarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

justifice exercitarea dreptului de deducere în baza facturilor care să cuprindă obligatoriu informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel societatea avea obligația să verifice ca facturile să cuprindă obligatoriu toate elementele prevăzute de art. 155 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și să pretindă unității furnizoare documente care să respecte prevederile legale. Întrucât facturile în cauză nu îndeplinesc cumulativ prevederile legii referitoare la facturi societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea.

În ceea ce privește înregistrările în contabilitate în lipsa documentelor justificative potrivit art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare:

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată potrivit prevederilor art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

iar pentru exercitarea acestui drept:

“a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

În ceea ce privește achizițiile de bunuri constând în obiecte sanitare, usi interior, tv LCD, saltea ortopedică, alimente, băuturi, pentru care societatea nu a putut face dovada utilizării acestora în activitatea desfășurată potrivit prevederilor legale orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiilor sale taxabile.

Asa cum s-a reținut prin raportul de inspecție fiscală societatea nu a pus la dispoziția organului de control documente din care să rezulte necesitatea utilizării acestora în activitatea desfășurată sau locul amplasării acestora.

Potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației **“ (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

În concluzie având în vedere prevederile legale incidente cauzei, considerentele arătate precum și faptul că, argumentele prezentate de către contestatară nu sunt de natură să combată constatările organului fiscal urmează să se respingă contestația formulată împotriva taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală în perioada anilor 2007-2011 în sumă de x lei.

Referitor la majorările de întârziere, dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate potrivit dispozițiilor art. 119

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații

Decizie

24.05.2012

,120 si 120^M din Ordonanta Guvernului nr. 92, republicată, cu modificările si completările ulterioare si contestate de către societate se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarei a fost retinut debitul în sumă totală de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată iar prin contestatia formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de consecință aceasta datorează si obligatiile fiscale accesorii în sumă totală de x lei din care majorări/dobânzi de întârziere x lei si penalități de întârziere x lei calculate până la data de 25.01.2012.

Referitor la contestatia formulată de către societate împotriva **Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere** cauza supusă solutionării este dacă Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj se poate investi cu solutionarea acestui capăt de cerere în conditiile in care contestatara nu aduce nici un argument în sustinerea acesteia.

În fapt prin contestatia formulată SC x SRL contestă si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-SJ x din data de x fără a prezenta argumente de fond si temeiul legal pe care se întemeiază contestatia.

În drept, art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(1) **Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;”

coroborat cu pct. 11.1 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 2137 care prevede:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;” organul de solutionare a contestatiei neputându-se substitui contestatarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-SJ x emisă de AIF la data de x.

Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare la art.109 alin.(2) prevede:

“La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. **În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”**

Având în vedere prevederile legale citate, faptul că societatea nu aduce în sustinerea cauzei motive de fapt si de drept pentru care înțelege să conteste Decizia privind nemodificarea bazei de impunere F-SJ x emisă de AIF la data de x precum si faptul că prin prin această decizie organele de inspectie fiscală nu au stabilit diferente față de declaratiile contribuabilului urmează a se respinge ca nemotivată si neîntemeiată contestatia pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul prevederilor actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012

DECIDE:

1. Respinge ca neîntemeiată, nemotivată și nesustinită cu documente contestația formulată de către SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-SJ x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr.x, pentru suma totală de x lei din care:

- impozit pe profit x lei;
- majorări/dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit x lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit x lei;
- taxa pe valoarea adăugată x lei;
- majorări/dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată x lei;
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată x lei.

2. Respinge ca nemotivată și neîntemeiată contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere F-SJ x emisă de AIF la data de 31.01.2012

3. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4ex.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii

Decizie

24.05.2012