

DECIZIA nr.89./2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X,din Y, impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin deciziile de impunere nr..... si bis din 02.05.2006.

Domnul X,cu domiciliul in Y,strada Panduri,nr.113,a depus contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin deciziile de impunere nr..... si bis din 02.05.2006.

Avand in vedere ca persoana fizica a refuzat primirea deciziilor de impunere,acestea au fost transmise prin adresa nr.....si primite pe data de 24.05.2006.Contestatia, inregistrata la sub nr....si depusa in termenul legal prevazut de O.G 92/2003 republicata,art.177,alin.1,a fost transmisa la DGFP Dcu adresa,inregistrata sub nr.y/29.06.2006.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond si solutionarea contestatiei.

I.Domnul X,domiciliat in Y,strada Panduri,nr.113,CNP, contesta deciziile de impunere nr..... si bis din 02.05.2006 precizand urmatoarele:

-“contest deciziile nr..... si bis pentru ca la varsta mea de 67 ani nu mai pot desfasura lucrari mari de tamplarie.”

-intrucat sunt luat in evidenta la doctorul de familie ca stau prost cu sanatatea,am probleme cu vederea si de aceea nu am avut lucrari angajate pe perioada anilor 2001-2005”.

-“deoarece este prima abatere la care am fost amendat consider ca ma voi conforma legii si sunt trecut la Primaria Municipiului Bailesti pentru intocmirea dosarului de autorizare”.

-“in prezent sunt de acord sa platesc impozit ce mi se cuvine de acum incolo,dar nu sint de acord cu cele stabilite in perioada 2001-2005,deoarece nu am lucrat”.

II.Organele de inspectie fiscala,conform procesului verbalau constatat urmatoarele aspecte:

-persoana fizica X desfasura activitatea de tamplarie din anul 2000 realizand venituri,fara ca acestea sa fie declarate la organul fiscal.

-contribuabilul nu detine autorizatie de functionare pentru activitatea desfasurata,conform L.300/2004 si nu a condus evidenta contabila privind veniturile realizate si cheltuielile efectuate in conformitate cu OMF 1040/2004,L.571/2003 republicata,art.48.

Avand in vedere aceste aspecte,organele de control au procedat la estimarea veniturilor realizate,conform OG 92/2003 republicata,art.66,alin.1,luandu-se in considerare normele de venit net stabilite de catre Consiliul Judetean,pentru activitatea de tamplarie in anii 2001,2002,2003,2004,2005.

III.Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei si avand in vedere motivatia contestatorului,argumentele organelor de control si reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata,se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala efectuata la persoana fizica X,din Y,str.Panduri nr.126,s-a efectuat in baza sesizarii nr.....,depusa de catre domnul SC.

In urma efectuarii inspectiei fiscale s-a intocmit procesul verbal nr.....si s-au emis deciziile de impunere nr.....,.... bis/02.05.2006 precum si dispozitia cu masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

In urma primirii deciziilor de impunere si a dispozitiei de masuri,persoana fizica independenta X a depus contestatie inregistrata la sub nr....prin care a contestat deciziile de impunere nr.....,.... bis/02.05.2006.

Referitor la modul de calcul al impozitului pe venit pe anii 2001,2002,2003,2004,2005 organul de solutionare constata ca s-a procedat corect la stabilirea obligatiilor catre bugetul de stat deoarece:

-contribuabilul nu a declarat la organul fiscal veniturile realizate din activitatea de tamplarie,pentru perioada 2001-2005,asa cum prevede L.571/2003 modificata cu OUG 138/2004,art.83.

-nu a organizat si condus evidenta contabila in partida simpla,conform prevederilor OMF 215/2000,OMF 58/2003,OMF 1040/2004,fapt ce a condus la determinarea veniturilor prin estimare,conform OG 92/2003 republicata,art.66,luandu-se in considerare normele de venit net stabilite de Consiliul Judetean Dpentru fiecare an in parte.

-pentru perioada 2004 – 2005,organele de control au luat in considerare varsta de peste 65 ani a contribuabilului,reducand norma de venit net pentru activitatea de tamplarie cu 40%.

Avand in vedere OG70/1997 cu modificarile si completarile ulterioare,art.21,lit.a,care prevede”dreptul organelor fiscale de a stabili diferente de impozite si majorari de intarziere pentru neplata acestora este de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva”,precum si OG92/2003 republicata,art.199,alin.3,care prevede”termenele in curs la data in vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cand au inceput sa curga”,organele de control au procedat legal la stabilirea impozitului pe perioada 2001-2005.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de domnul X,din B,ca neintemeiata.

*
* *

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Din termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,
Sef Serviciu: