



DECIZIA nr. 70/24.07.2013

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "M" S.R.L.

înregistrată la D.G.F.P.V sub nr...../14.05.2013

Compartimentul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V, a primit spre soluționare contestația formulată de S.C. "M" S.R.L., CIF:....., N.R.C.: J.../.../..., cu sediul în, str. ...n, nr. ..., bl. C, sc. F, et. ..., ap. ..., județul V, înregistrată la D.G.F.P.V-Activitatea de Inspecție Fiscală V sub nr.----/08.05.2013.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F -VS ---/30.01.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P.V și privește **suma de S lei** din care:

- **impozit pe profit în sumă de S1 lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S2 lei;**
- **penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S3 lei;**
- **impozit pe dividende în sumă de S4 lei;**
- **dobânzi aferente impozitului pe dividende în sumă de S5 lei;**
- **penalități de întârziere-impozit pe dividende în sumă de S6 lei.**

Întrucât din actele existente la dosarul cauzei și din demersurile întreprinse nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, organul de soluționare a contestației va considera contestația formulată în termen făcând aplicațiunea pct.3.9 din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală care precizează:

„3.9. În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, inclusiv în situația în care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii în materie, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal” .

Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației din data de 13.05.2013 transmis către Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul DGFP V cu adresa nr. ----/13.05.2013, A.I.FV-Serviciul Inspecție Fiscală II propune respingerea contestației formulate de S.C. „M” S.R.L ca fiind nedepusă în termenul legal și totodată menționează faptul că în cauză nu s-a întocmit sesizare penală.

D.G.F.P.V constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, 206, 207 alin.(1) și 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se învestește cu soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține:

I. Petenta consideră că Decizia de impunere nr. F VS ---/30.01.2013 este lipsită de temei legal și solicită anularea acesteia, motivând că:

- organul de inspecție fiscală nu a interpretat reglementările fiscale conform voinței legiului în sensul că:

- asociatul unic/administratorul societății în speță doamna Popa Beatrice nu a primit nici un document și nici nu a semnat nici un act emis de organul de inspecție fiscală în perioada 24.12.2012-30.01.2013 deoarece a fost plecată din țară;

-organul de inspecție fiscală nu a respectat prevederile art. 44 alin. (1) din O.G.nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru transmiterea avizului de inspecție fiscală nr. ----/20.12.2012 și prin urmare nu-i sunt opozabile și nu pot

produce efecte juridice (art. 45 alin. (2) din ordonanță);

- organul de inspecție fiscală a solicitat informații despre firmă de la mama administratorului;

- prin adresa nr. S697/18.03.2013 a solicitat de la Administrația Finanțelor Publice, „toate documentele care au stat la baza verificării fiscale”. Documentele i-au fost puse la dispoziție în data de 08.04.2013.

Petenta susține că obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nu sunt corecte din următoarele motive:

A. Cu privire la impozitul pe profit:

- „Motivul de fapt” pct. 1, se precizează că: „... la data de 07.01.2013 reprezentantul legal și nici o altă persoană desemnată de aceasta nu s-a prezentat la solicitarea organului de inspecție fiscală în vederea efectuării verificării fiscale însă administratorul societății în speță doamna Popa Beatrice nu a primit nici un document și nici nu a semnat nici un act emis de organul de inspecție fiscală în perioada 24.12.2012-30.01.2013 deoarece a fost plecată din țară;

- La calcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit, organul de inspecție fiscală nu a respectat prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nici prevederile O.M.F.P. nr. 3055/29.10.2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene în sensul că „a uitat să scadă cheltuielile privind costul mărfurilor existente în stoc. Stocul de marfă existent în debitul contului 371 „mărfuri” în sumă de ---- lei, are corespondent în creditul contului 378 „diferență preț mărfuri” în sumă de ---- lei și prin urmare la calculul profitului impozabil trebuiau scăzute cheltuielile cu costul mărfurilor în sumă de --- lei, profitul impozabil rezultat astfel ar fi fost de ---- lei;

- În „motivul de fapt” al 2, pct. 1 se afirmă că organul fiscal a studiat documentele financiar contabile existente la dosarele A.F.P. însă nu a ținut cont de pierderea declarată de contribuabil în anul 2008 în sumă de ----lei și nici de cea de la 30.06.2009 în sumă de ---- lei, nerespectând astfel prevederile art. 26 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- Dacă la control se ținea cont de cele arătate mai sus la sfârșitul inspecției fiscale rezulta pierdere fiscală și prin urmare societatea nu datorează nici majorările de întârziere în sumă de S2 lei și nici penalitățile de întârziere în sumă de S3 lei;

B. Cu privire la impozitul pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice:

Veniturile din dividende sunt eronat stabilite de inspecția fiscală la nivelul sumei de XXX,97 lei- soldul debitor al contului „Casa în lei” fără a observa creditul contului 455 „Sume datorate asociaților” în sumă de-----lei;

- Organul de inspecție fiscală a aplicat în mod eronat prevederile art. 7 pct. 12 și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- în condițiile în care creditul contului 455 „sume datorate asociaților” este mai mare decât suma din „casă”, nu se poate vorbi de dividend. Numai dacă suma nu era faptic în registrul de casă al societății iar în creditul contului 455 „sume datorate asociaților” soldul ar fi fost 0 (zero) se putea considera suma de XXX,98 lei drept dividend ridicat de asociat pentru care nu s-a achitat impozit pe dividende.

Prin urmare petenta consideră că nu datorează impozitul pe dividende în sumă de S4lei și nici majorările în sumă de S5 lei și penalitățile de întârziere în sumă de S6 lei stabilite de inspecția fiscală.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F VS---/30.01.2013 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ----/30.01.2013, organul de inspecție fiscală a consemnat:

- verificarea fiscală s-a efectuat în baza avizului nr. ----/20.12.2012;

- perioada supusă verificării: 31.01.2008-30.09.2012;

- activitatea desfășurată de contribuabil: Comerț cu amănuntul al îmbrăcăminte, în magazine specializate- cod CAEN -4771;

- agentul economic nu a prezentat documentele cu regim special la solicitarea organelor de inspecție fiscală;

- în perioada 01.12.2009-22.09.2012 respectiv 23.09.2012-13.09.2015, agentul economic are activitatea suspendată beneficiind de regimul derogatoriu conform O.G. nr. 1221/2009;

A. Cu privire la impozitul pe profit:

- la data de 07.01.2013 reprezentantul legal și nici o altă persoană desemnată de acesta nu s-a prezentat la solicitarea organului de inspecție fiscală în vederea efectuării verificării fiscale;

- agentul economic nu a prezentat documentele financiar contabile la solicitarea organelor de inspecție fiscală (Somația nr. -----/15.01.2013);

- analizând documentele de evidență contabilă aflate la dosarul fiscal de la A.F.P. s-a constatat că atât înainte cât și după aprobarea regimului derogatoriu (01.12.2009) agentul economic figura în evidența contabilă la contul 378 „Mărfuri” cu sold debitor în sumă de ---- lei;

- s-au verificat bilanțurile contabile, balanțele de verificare, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru perioada 31.01.2008-30.09.2012;

- în urma cercetării la fața locului (punct de lucru situat în, ----, bl. --- parter, jud.V) s-a constatat că la adresa respectivă funcționează ca persoană fizică independentă d-ul ***** (magazin comercializare uși din lemn și metalice);

- aferentă stocului de marfă, având în vedere prevederile art.19 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a stabilit obligația fiscală suplimentară datorată bugetului general consolidat privind impozitul pe profit în sumă totală de S1 lei (----*16%= S1 lei).

- conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare s-au calculat, pentru perioada 26.07.2009 -30.01.2013, majorările de întârziere în sumă de S2 lei și penalitățile de întârziere în sumă de S3 lei aferente diferenței suplimentare neachitate la impozitul pe profit în sumă de S1 lei.

B. Cu privire la impozitul pe dividende distribuite persoanelor fizice:

-conform balanțelor de verificare, agentul economic, la data aprobării regimului derogatoriu (01.12.2009) cât și după data respectivă avea sold debitor la contul 531.1 „Casa în lei” în sumă de XXX,98 lei, sumă care la data controlului a fost considerată lipsă în gestiune și trecută în sarcina asociatului unic ca „dividende ridicate” pentru care în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare s-au stabilit obligația suplimentară de plată în sumă de S4lei, impozit pe dividende.

- pentru neachitarea la scadență a impozitului pe dividende în sumă de S4lei s-au calculat dobânzi în sumă de S5 lei și penalități de întârziere în sumă de S6 lei.

III. Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum și a prevederilor legale în vigoare în perioada supusă verificării, se reține:

a) Referitor la impozitul pe profit:

cauza supusă soluționării D.G.F.P.V prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. „M” S.R.L. datorează la bugetul statului obligațiile suplimentare de plată în sumă de -- lei, din care impozit pe profit în sumă de S1 lei, dobânzi în sumă de S2 lei și penalități de întârziere în sumă de S3 lei stabilite prin Decizia de impunere nr. F VS --/30.01.2013 în condițiile în care la control s-a constatat lipsa din gestiune a mărfurilor în sumă de ---- lei.

În fapt,

- inspecția fiscală s-a desfășurat în baza avizului de inspecție fiscală nr. 571 din data de 20.12.2012 și a ordinului de serviciu nr. 16/04.01.2012;

- perioada supusă inspecției fiscale: 31.01.2008-30.09.2012;

- la data de 07.01.2013 reprezentantul legal și nici o altă persoană desemnată de aceasta nu s-a prezentat la solicitarea organului de inspecție fiscală în vederea efectuării verificării fiscale;

- din declarația dată în prezența inspectorilor fiscali, în data de 09.01.2013 de către doamna ---- (mama doamnei --- asociat unic și administrator al S.C. „M” S.R.L.) se reține că:

- avizul de inspecție fiscală nr. --/20.12.2012 a fost primit de doamna---;
- doamna --- era plecată în Anglia de aproximativ un an de zile;
- doamna --- nu avea cunoștință despre locul în care se găsesc documentele firmei;
- doamnaa fost anunțată telefonic de către mama sa despre începerea inspecției fiscale și urma să se întoarcă în țară pentru a prezenta documentele în vederea efectuării inspecției fiscale;

- agentul economic nu a prezentat documentele financiar contabile nici în urma Somației nr. ---2/15.01.2013;

- analizând documentele de evidență contabilă aflate la dosarul fiscal de la A.F.P., organul de inspecție fiscală a constatat că atât înainte cât și după aprobarea regimului derogatoriu (01.12.2009) agentul economic figura în evidența contabilă la contul 378 „Mărfuri” cu sold debitor în sumă de ----lei;

- s-au verificat bilanțurile contabile, balanțele de verificare, declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru perioada 31.01.2008-30.09.2012;

- în urma cercetării la fața locului (punct de lucru situat în, b-dul7, parter, jud.V) s-a constatat că la adresa respectivă funcționează ca persoană fizică independentă d-ul ---- (magazin comercializare uși din lemn și metalice);

- organul de inspecție fiscală a stabilit obligația fiscală datorată bugetului general consolidat privind impozitul pe profit aferentă stocului de marfă în sumă totală de S1 lei (---*16%= S1 lei) și a calculat, pentru perioada 26.07.2009-30.01.2013, majorările de întârziere în sumă de S2 lei și penalitățile de întârziere în sumă de S3 lei aferente diferenței suplimentare neachitate la impozitul pe profit în sumă de S1 lei.

Cu adresa nr. --/19.06.2013, ca răspuns la solicitarea DGFPV- Compartiment Soluționare Contestații nr. --/12.06.2013, S.C. „M” S.R.L. a prezentat organului de soluționare a contestației, documentele primare și de evidență contabilă/financiară pentru perioada 07.01.2008-30.09.2012, documente care au fost transmise Activității de Inspecție Fiscală V-Serviciul de Control Financiar în vederea analizării și pronunțării unui punct de vedere asupra acestora.

Prin Referatul nr. ----/02.07.2013, întocmit pe baza documentelor contabile depuse de contribuabil organul de inspecție fiscală, față de o pierdere în sumă de--- lei înregistrată de contribuabil pentru anul 2008, stabilește un profit impozabil în sumă de -- lei cu un impozit pe profit corespunzător în sumă de -- lei iar pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009, pe lângă impozitul pe profit în sumă de S1 lei consideră că societatea mai datorează un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de -- lei aferent profitului fiscal în sumă de -- lei stabilit la control față de pierderea fiscală raportată de societate în sumă de ---lei.

Diferența suplimentară de bază impozabilă în sumă de --- lei stabilită de organul de inspecție fiscală din care pentru anul 2008 în sumă de -- lei și pentru anul 2009 (01.01.2009-30.06.2009) în sumă de --- lei se compune din:

- venituri suplimentare în sumă de--- lei (---- lei venituri societate - --2 lei, venituri control);

- cheltuieli nedeductibile în sumă de ---- lei, din care:

- pentru anul 2008 ----- lei, din care:

- --- lei, cheltuieli de transport înregistrate în contabilitate fără documente justificative(facturi, contract de prestări servicii);

- ---- lei, cheltuieli cu chirii înregistrate fără documente justificative (facturi, contract de închiriere);

- lei, costul mărfurilor achiziționate de la S.C.---- S.R.L. B---- cod fiscal --- cu facturile nr. 00---/05.02.2008 în valoare de ---- lei și ---/16.04.2008 în valoare de ...lei;

- ---- lei = diferență între cheltuielile înregistrate de societate în sumă de ++++ ++ei- și cheltuielile stabilite la control în sumă de ++++lei.

- pentru anul 2009 (01.01.2009-30.06.2009):

- suma de ... lei- cheltuieli nedeductibile fiscal privind achiziții de mărfuri de la S.C. ++S.R.L. B++- cod fiscal+++ pe baza de avize de însoțire a mărfii fără a deține și factura fiscală;

- suma de --- lei- cheltuieli nedeductibile fiscal cu chiria contabilizate fără documente justificative (factură contract de închiriere).

Din analiza celor consemnate în referatul nr.---/02.07.2013 și a documentelor depuse de societate în susținerea contestației se reține că organul de inspecție fiscală a stabilit în mod eronat profitul impozabil în sumă de ---- lei aferent anului 2008 deoarece:

- conform balanței de verificare încheiată la 31.12.2008, a bilanțului contabil și contului de profit și pierdere întocmit la 31.12.2008, înregistrat la AFP sub nr. ---/11.05.2009 și a Declarației 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2008 înregistrată la AFP sub nr.--/17.04.2009 pierderea fiscală înregistrată și declarată de societate este în sumă de --- lei (venituri totale în sumă de--- lei- cheltuieli totale în sumă de --- lei = -- lei;

- suma de -- lei înregistrată de societate, eronat în contul 624 „cheltuieli de transport” reprezintă contravaloarea serviciilor radio în sumă de ... lei facturate de S.C. CT S.R.L. cu factura nr. ---/04.2008 și contravaloarea facturii nr. ----/04.05.2008 emisă de S.C. EL S.R.L. reprezentând chirii, cheltuieli care în mod corect trebuiau înregistrate în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, respectiv în contul 612 „Cheltuieli cu redevențe, chirii și locații de gestiune” fiind deductibile fiscal;

- cheltuielile cu chiria în sumă de -- lei au fost înregistrate de societate în baza facturilor fiscale nr. --/28.07.2008, --/28.08.2008, --/29.09.2008, --28.11.2008, --28.10.2008, --/27.12.2008, 136, 137, 142 și 143 din 01.09.2008, emise de S.C. L S.R.L. în baza contractului nr. +++/01.05.2008 și prin urmare sunt deductibile fiscal.

Față de aceste constatări se reține că la 31.12.2008 pierderea fiscală raportată de S.C. "M" S.R.L. în sumă de ---- lei se diminuează cu suma de --- lei reprezentând, costul mărfurilor achiziționate de la S.C. -----S.R.L. B----- cod fiscal -- cu facturile nr. --/05.02.2008 în valoare de -- lei și nr. --/16.04.2008 în valoare de ---- lei, rezultatul fiscal al activității contestatoarei fiind - pierdere fiscală de recuperat în sumă de --- lei (--- lei ----lei) și nu profit impozabil în sumă de --- lei;

În ceea ce privește constatările organului fiscal pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009:

- cheltuielile cu chiriile în sumă de... lei au fost înregistrate în baza facturilor fiscale nr. ... emise de S.C. L S.R.L. CIF: 1-- în baza contractului nr. --/01.05.2008, deci sunt deductibile fiscal;

În ceea ce privește cheltuielile cu costul mărfurilor în sumă de ---lei, înregistrate în gestiune în baza avizului de însoțire a mărfii se reține:

a) în conformitate cu prevederile OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, avizul de însoțire a mărfii (Cod 14-3-6A)

“ Este formular cu regim special intern de tipărire și numerotare.

1. Servește ca:

- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului, după caz;
- document ce stă la baza întocmirii facturii, după caz;
- dispoziție de transfer al valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, ale aceleiași unități;

- document de primire în gestiune, după caz;

- document de descărcare din gestiune a bunurilor cedate cu titlu gratuit.

2. Se întocmește, în două sau mai multe exemplare, de către unitățile care nu au posibilitatea întocmirii facturii în momentul livrării produselor, mărfurilor sau altor valori materiale, precum și în alte situații stabilite prin procedurile proprii ale unității.

[...]

Circulă, după caz:

[...]

- la cumpărător:

- la magazie, pentru încărcarea în gestiune a produselor, mărfurilor sau altor valori materiale primite, după efectuarea recepției de către comisia de recepție și după

consemnarea rezultatelor;

- la compartimentul aprovizionare, pentru înregistrarea cantităților aprovizionate în evidența acestuia;

- la compartimentul financiar-contabil, pentru înregistrarea în contabilitatea sintetică și analitică.

4. Se arhivează, după caz:

[...]

- la cumpărător:

- la compartimentul financiar-contabil.

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al avizului de însoțire a mărfii este următorul:

- seria și numărul intern de identificare a formularului;

- data emiterii formularului;

- datele de identificare ale furnizorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);

- datele de identificare ale cumpărătorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);

- denumirea și cantitatea bunurilor livrate;

- prețul și valoarea, după caz;

- date privind expediția: numele delegatului, buletin/carte identitate (serie, număr), numărul mijlocului de transport, ora livrării, semnătura delegatului;

- semnătura expeditorului;

- data primirii în gestiune și semnătura gestionarului primitor.”

b) avizele de însoțire a mărfii în baza cărora S.C. "M" S.R.L. a înregistrat intrarea în gestiune a mărfurilor în sumă de ..lei (ex. nr. ../05.02.2009, ../12.03.09, ../02.2009) nu conțin datele de identificare ale cumpărătorului (denumire, adresă, cod de identificare fiscală);

Așadar contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă mărfuri în sumă de ... lei fără a deține un document justificativ legal întocmit și în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare sunt nedeductibile: **“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.**

În concluzie, pierderea fiscală înregistrată de societate în perioada 01.01.2009-30.06.2009 în sumă de ... lei se diminuează cu suma de ..lei reprezentând costul mărfurilor înregistrate în gestiune fără documente legale de proveniență.

Totodată, se reține că la data 30.06.2009, dată la care organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea înregistra o lipsă în gestiunea de mărfuri în sumă de 40.172,97 lei, aferent căreia a calculat și a emis decizia de impunere nr. F VS ../30.01.2013 pentru impozitul pe profit în sumă de S1 lei, contestatoarea avea dreptul să recupereze mai întâi pierderile fiscale înregistrate în exercițiile fiscale precedente în conformitate cu prevederile art. 26 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

“(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora”.

De asemenea se reține că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare” și în conformitate cu prevederile aceluiași art. alin. (4) , sunt nedeductibile

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, [...]”

În raport de aceste prevederi legale, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltueli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune, neimputabile sunt nedeductibile dacă nu au fost încheiate contracte de asigurare.

Așadar cheltuielile cu costul mărfurilor din contul 371 "Mărfuri" în sumă de CCC lei (40.172,97 lei 15.942.22 lei) sunt nedeductibile fiscal.

În raport de reținerile de mai sus rezultă că la data de 30.06.2009, S.C. "M" S.R.L. înregistrează pierdere fiscală în sumă de 000, rezultată din:

- sumă de lei pierdere de recuperat din anul 2008;
- suma de ... lei, pierdere fiscală înregistrată la data de 30.06.2009;
- suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile privind achizițiile de mărfuri de la S.C. --- S.R.L. B0- cod fiscal --- înregistrate în gestiune pe baza avizelor de însoțire a mărfii fără a deține și factura fiscală;

- suma de CCC lei, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor (mărfurile) constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile (YYY lei (sold debitor cont. 371 "Mărfuri") -YY lei (sold creditor cont 378) Diferență de preț mărfuri"= ...S5,75

În concluzie la data de 30.06.2009, S.C. "M" S.R.L. nu datorează la bugetul statului impozitul pe profit în sumă de S1 lei și conform principiului de drept "accesoriu urmează principalul" nu datorează nici dobânzile în sumă de S2 lei și nici penalitățile de întârziere în sumă de S3 lei aferente impozitului pe profit și pe cale de consecință contestația urmează să fie admisă pentru aceste capete de cerere.

b) Referitor la impozitul pe dividende:

cauza supusă soluționării DGFPV prin compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. "M" S.R.L. datorează la bugetul de stat obligațiile suplimentare de plată în sumă de ... lei din care impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S4 lei, dobânzi în sumă de S5 lei și penalități de întârziere la plata impozitului pe dividende în sumă de S6 lei în condițiile în care la control, suma de XXX lei cu care figura societatea în contul 531.1 "Casa în lei" a fost considerată lipsă gestionară și trecută în sarcina asociatului unic ca dividend.

În fapt, în baza bilanțelor de verificare, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. "M" S.R.L., la data aprobării regimului derogatoriu (01.12.2009) cât și după data respectivă avea sold debitor la contul 531.1 „Casa în lei” în sumă de XXX,98 lei, sumă care a fost considerată lipsă în gestiune și trecută în sarcina asociatului unic ca „dividende ridicate” pentru care în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare a stabilit obligația suplimentară de plată în sumă de S4 lei, impozit pe dividende.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe dividende în sumă de S4 lei, s-au calculat dobânzi în sumă de S5 lei și penalități de întârziere în sumă de S6 lei.

Societatea contestatoare nu este de acord cu măsura stabilită de organul de inspecție fiscală considerând că trebuia diminuat soldul creditor al contului 455 "Decontări cu asociații" cu suma de XXX lei și nu stabilit e dividende și impozit pe dividende.

În drept, art. 67 alin. (1) și alin. 83) din Legea nr. 31/1991, republicată privind societățile comerciale cu modificările și completările ulterioare precizează:

(1) "Cota-parte din profit ce se plătește fiecărui asociat constituie dividend.

(3) Nu se vor putea distribui dividende decât din profituri determinate potrivit legii."

Totodată, dispozițiile art. 7, alin. 1, pct. 12 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la dividende, se precizează:

"Art. 7 Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]. 12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică [...]"

Din textele de lege citate rezultă că se consideră dividend cota parte din profiturile determinate potrivit legii sau orice care se plătește fiecărui asociat sau orice distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică .

Din cele reținute în prezenta decizie la pct. III. a) referitor la impozitul pe profit rezultă că S.C. „M” S.R.L. în perioada supusă verificării a încheiat toate exercițiile fiscale cu pierdere fiscală și prin urmare nu putea conform legii să facă nici o distribuire de dividende ci așa cum susține și contestatoarea cu suma de XX lei se putea diminua soldul creditor al contului 455 „Decontări cu asociații” .

În concluzie la data de 30.06.2009, S.C. "M" S.R.L. nu datorează la bugetul statului impozitul pe dividende în sumă de S4 lei și conform principiului de drept “accesoriu urmează principalul” nu datorează nici dobânzile în sumă de S5 lei și nici penalitățile de întârziere în sumă de S6 lei aferente impozitului pe dividende și pe cale de consecință contestația va fi admisă pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate și în temeiul art. 210 și 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Admiterea în totalitate a contestației formulată de S.C. "M" S.R.L., CIF: N.R.C.: J.../.../200..., cu sediul în, str...., nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul V pentru **suma de S lei** din care:

- **impozit pe profit în sumă de S1 lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S2 lei;**
- **penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S3 lei;**
- **impozit pe dividende în sumă de S4 lei;**
- **dobânzi aferente impozitului pe dividende în sumă de S5 lei;**
- **penalități de întârziere-impozit pe dividende în sumă de S6 lei** și anularea în totalitate a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS--/30.01.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P.V.

2. Decizia nr. 70/24.07.2013 privind solutionarea contestației formulată de S.C. "M" S.R.L. se comunică contestatoarei în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și Activității de Inspecție Fiscală V.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

Red./dact. 4ex.