



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Caraș-Severin  
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17  
Localitatea Reșița  
Județul Caraș-Severin  
Tel : 0255/214197  
Fax : 0255/220103

**DECIZIA NR. 82**

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL**,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin  
sub nr.x/05.10.2012

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscală nr.2 din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin adresa nr.x/12.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/12.10.2012, asupra contestației formulate prin reprezentant juridic de **SC x SRL**, cu sediul în x, str.x, bl.x, sc.x, ap.x, județul x și sediul procedural ales pentru comunicarea actelor în x, Piața x, nr.x, et.x, Camera x, jud.x

**SC x SRL** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/29.08.2012, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin - Serviciul Inspecție Fiscală nr.2, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând:

- x lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei - taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită cu soluționarea contestației.

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu**

**soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/29.08.2012, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x/29.08.2012, prin care au stabilit în sarcina **SC x SRL**, obligații fiscale în sumă totală de **x lei**.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/29.08.2012, **SC x SRL** prin reprezentant juridic SC x SRL, formulează contestație înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/05.10.2012, aceasta purtând antetul reprezentantului juridic, fiind semnată și ștampilată de acesta.

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, prin adresa nr.x/08.10.2012 a solicitat contestatoarei la sediul procedural ales pentru comunicarea actelor, ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei sus menționate să îndeplinească cerințele prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În data de 26.10.2012, reprezentantul juridic SC x SRL prin adresa F.N., înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/26.10.2012, a transmis în original contractul de reprezentare, consultanță și asistență juridică nr.x/27.08.2012 încheiat între SC x SRL și SC x SRL.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.18 alin.(1), art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*“ART. 18*

*Împuternicirii*

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz.*

*(2) Împuternicitul este obligat să înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, în formă autentică și în condițiile prevăzute de lege. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data înregistrării actului de revocare[...].*

*Art.206*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**”*

coroborat cu prevederile pct.175.2 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*“175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz”*

și prevederile pct.2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se stipulează :

*„2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei[...]”*

Față de prevederile legale sus menționate, se reține că, persoana îndreptățită la contestație are obligația ca în situația în care depune contestație prin împuternicit, să anexeze împuternicirea în original sau copie legalizată, astfel făcându-se dovada calității de împuternicit.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că SC x SRL a formulat contestație prin reprezentant juridic SC x SRL, sub antetul căruia a fost redactată, ștampilată și semnată contestația în numele contestatoarei, acesta fiind unicul semnatar al acesteia.

Se reține că, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, prin adresa nr.x/08.10.2012 a solicitat contestatoarei la sediul procedural ales pentru comunicarea actelor, ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei sus menționate să îndeplinească cerințele prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Se reține că, reprezentantul juridic SC x SRL a depus la dosarul cauzei în data de 26.10.2012 contractul de reprezentare, consultanță și asistență juridică nr.x/27.08.2012 încheiat între SC x SRL și SC x SRL, fără a ține cont de solicitările exprese transmise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin-Serviciul Soluționare Contestații, prin adresa nr.x/08.10.2012, respectiv de transmitere a împuternicirii în original sau copie legalizată, prin care să se facă dovada calității de împuternicit al SC x SRL, de a formula contestație în numele său.

Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a dat curs solicitării organelor de soluționare a contestațiilor referitoare la depunerea împuternicirii în original sau copie legalizată, din care să rezulte faptul că reprezentantul juridic SC x SRL, care a semnat și ștampilat contestația în numele SC x SRL, este împuternicitul acesteia.

Potrivit art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

*“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*

În conformitate cu prevederile art.217 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede :

**„Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei***,

coroborat cu pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;*

Prin urmare, având în vedere situația de fapt și de drept mai sus prezentată, rezultă că în cauză, reprezentantul juridic SC x SRL nu are calitate de împuternicit al SC x SRL, în sensul Codului de procedură fiscală (art.18), cod care constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, astfel că, contestația formulată și depusă în numele SC x SRL (titularul dreptului) sub antetul, ștampila și semnătura reprezentantului juridic SC x SRL, va fi considerată ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală, ea urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul art.18 alin.(1) (2), art.206 alin.(1) lit.e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare; pct.2.3 și pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct.175.2 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

## **DECIDE**

**Respingerea contestației** formulată de **S.C. x S.R.L.** prin reprezentant juridic SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x/29.08.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x/29.08.2012, pentru suma totală de **x lei** din care: suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, suma de x lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și suma de x lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul Caraș-Severin.

## DIRECTOR EXECUTIV