

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. _____/____ 2004

privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SA

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.341401/30.06.2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din Ministerul Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj prin adresa nr. 6692/S/23.04.2003, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. 340741/07.05.2003, asupra contestatiei depusa de SC X SA

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de din care suma de reprezinta datorie vamala, suma de reprezinta dobanzi aferente datoriei vamale si suma de reprezinta penalitati in cota de 0,5 % stabilite prin procesul verbal nr. 5651/S/08.04.2003, incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Cluj, contestatoarea fiind de acord sa plateasca suma de rezultata din expertiza extrajudiciara depusa in original la dosar.

Contestatia societatii a fost inregistrata la Directia regionala vamala interjudeteana Cluj sub nr. 6537/19.04.2003.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art. 196 din Cod procedura fiscala, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutiaonarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Totodata, in ceea ce priveste reglementarile emise in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, respectiv Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 2186/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitara a procedurii de solutiaonare a contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, se retine ca potrivit art. 199 din Codul de procedura fiscala, acestea "raman aplicabile pana la data aprobarii actelor normative de aplicare a prezentului cod".

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, constatand ca in speta sunt indeplinite cerintele prevazute de dispozitiile art.1 si art.5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata se arata ca obiectul de activitate al societatii este potrivit codului CAEN, dezmembrari auto, iar din notele de receptie anexate rezulta ca a achizitionat piese de masini care sunt vandute sau predate la fier vechi. Piesele de masini sunt cumparate de la diverse persoane cu care sunt incheiate contracte de vanzare cumparare sub semnatura privata si in care se mentioneaza in mod expres ca "vanzatorul isi asuma provenienta marfii".

De asemenea, societatea arata ca pentru a-i fi aplicabile prevederile art. 143 alin 2 din Codul vamal trebuia demonstrata cu probe reaua credinta si invedereaza ca pentru fiecare piesa achizitionata au fost intocmite acte de vanzare cumparare.

De asemenea, societatea arata ca nu avea de unde sa cunoasca amanunte legate de plata taxelor vamale in conditiile in care de-a lungul timpului au existat acte normative (Legea nr. 133/1999, Hotararea Guvernului nr. 392/1996, Hotararea Guvernului nr.950/1994) prin care au fost scutite de taxe vamale autoturismele din import si atata timp cat aceste piese au facut obiectul unor instrainari succesive iar ultimului dobanditor al lor i se imputa provenienta bunurilor cu toate ca prin contractele de vanzare cumparare s-a prevazut altfel.

De asemenea, prin contestatie se arata ca organele vamale s-au multumit sa identifice 22 de persoane care au vandut societatii piese auto, care potrivit art. 286 din Legea nr. 141/1997 trebuiau sa raspunda pentru plata taxelor vamale, insa pe baza declaratiilor acestora si fara a se tine cont de notele de receptie contabile au fost calculate taxele vamale pentru fiecare asa zisa masina. Societatea arata ca nu a achizitionat masini ca intreg ci subansamble avariate asa cum rezulta din notele de receptie contabile intocmite in conformitate cu prevederile art. 37 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 si din completarile anexate la contractele de vanzare cumparare.

Contestatoarea arata ca prin raportul de expertiza intocmit de expert contabil L au fost calculate drepturile vamale datorate de societate in functie de pretul de achizitie a pieselor si nu in functie de pretul de catalog vamal al autoturismelor, rezultand de plata suma de.

De asemenea, societatea arata ca procesul verbal prezinta vicii de forma in sensul ca nu este semnat pe fiecare pagina de organul constatator si martorii asistenti.

Societatea solicita anularea procesului verbal nr. 5651/S/08.04.2003 incheiat de catre reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Cluj si admiterea partiala a contestatiei in sensul obligarii societatii la plata sumei de.

II. Prin procesul verbal nr. 5651/S/08.04.2003 reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Cluj au constatat ca SC X SA ce are ca obiect de activitate principal intretinerea, repararea si dezmembrarea autovehiculelor, a achizitionat incepand cu anul 2001 autoturisme de la diverse persoane fizice in vederea dezmembrarii.

Organele de control au constatat ca pentru 51 de autoturisme, achizitionate in baza unor contracte de vanzare cumparare, nu s-a putut face dovada indeplinirii formalitatilor vamale de import, investigatiile fiind extinse in vederea identificarii vanzatorilor autovehiculelor, fiind identificate 22 de persoane la adresele din contractele de vanzare cumparare, care au declarat ca pentru autovehiculele vandute nu au fost indeplinite formalitati privind importul si erau inmatriculate in strainatate. Referitor la celelalte masini, organele de control au constatat ca nu exista documente care sa faca dovada vamuirii bunurilor.

De asemenea, organele de control au constatat ca introducerea in tara a autovehiculelor s-a facut in conformitate cu prevederile art. 286 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, in regim de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara indeplinirea formalitatilor vamale, potrivit art. 294 alin 1 din acelasi act normativ, bunurile fiind sub supraveghere vamala conform art. 352 lit a din Regulamentul vamal .

Prin vanzarea cumpararea autoturismelor fara efectuarea formalitatilor vamale si achitarea drepturilor de import a fost incalcata restrictia impusa de art. 286 alin 5 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

In conformitate cu prevederile art. 143 din Legea nr. 141/1997 si art. 1042 Cod civil, in sarcina contestatoarei a fost stabilita de plata suma de suma de reprezentand datorie vamala, suma de reprezentand dobanzi aferente datoriei vamale si suma de reprezentand penalitati in cota de 0,5 %.

III. Cu adresa nr. 5953/S/11.04.2003, organele de control au transmis procesul verbal intocmit si care face obiectul prezentei contestatii Inspectoratului de Politie al judetului Cluj-Serviciul pentru combaterea criminalitatii economico-financiare pentru a se stabili daca

faptele consemnate in actul de control intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art 290 si art. 291 Cod Penal si art. 12 -14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice nr. 150/29.05.2003, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala de din care suma de reprezinta datorie vamala, suma de reprezinta dobanzi aferente datoriei vamale si suma de reprezinta penalitati in cota de 0,5 %, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea

Prin adresa nr. 16724/s/4938/10.11.2003, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr. 342102/20.11.2003, Directia regionala vamala Cluj a transmis adresa nr. 648/P/2003 din 23.10.2003 a Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj prin care i s-a comunicat ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva numitului V, administrator al intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art 290 si art. 291 Cod Penal si art. 12 -14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr.5651/S/08.04.2003 va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001.

Intrucat contestatia formulata impotriva procesului verbal nr.5651/S/08.04.2003 a carei solutionare a fost suspendata prin decizia nr. 150/29.05.2003 are ca obiect suma de reprezinta datorie vamala, suma de reprezinta dobanzi aferente datoriei vamale si suma de reprezinta penalitati in cota de 0,5 %, procedura administrativa de solutionare a acestei contestatii va fi reluata pentru aceste sume.

IV. Luând în considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de organul de control si de contestatoare , se rețin următoarele :

Referitor la sustinerea petentei ca procesul verbal prezinta vicii de forma in sensul ca nu este semnat pe fiecare pagina de organul constatator si martorii asistenti, se retine ca lipsa acestor mentiuni din procesul verbal de control nu atrage nulitatea actului respectiv.

In ceea ce priveste suma de reprezentand datorie vamala, suma de reprezentand dobanzi aferente datoriei vamale si suma de reprezentand penalitati in cota de 0,5 %, **cauza supusa solutionarii**

este daca se poate retine in sarcina SC sustrgerea de sub supraveghere vamala a autoturismelor achizitionate de la persoanele fizice care le-au introdus in tara fara plata drepturilor vamale de import.

In fapt, incepand cu anul 2001 SC X SA a achizitionat 51 de autoturisme, purtand numere de inmatriculare straine, in baza unor contracte de vanzare cumparare incheiate cu diverse persoane fizice si pentru care nu s-a putut face dovada indeplinirii formalitatilor vamale de import. Organele de control au extins investigatiile in vederea identificarii vanzatorilor autovehiculelor, fiind identificate 22 de persoane la adresele din contractele de vanzare cumparare, care au declarat ca pentru autovehiculele vandute nu au fost indeplinite formalitati privind importul si erau inmatriculate in strainatate. Referitor la celelalte masini, organele de control au constatat ca nu exista documente care sa faca dovada vamuirii bunurilor.

In drept, art. 286 alin 1 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 prevede:

“Vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.”

La art. 294 alin(1) din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 se prevede ca **“mijloacele de transport prevăzute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale”**, bunurile fiind sub supraveghere vamala conform art. 352 lit a din acelasi act normativ.

Aceste prevederi se regasesc si in Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, in vigoare pana la data de 09.11.2001.

Astfel, se retine ca bunurile achizitionate de petitionara purtau numere de inmatriculare straine, proveneau din import si beneficiau de scutire la plata taxelor vamale pentru ca fusesera introduse in Romania in regim de import temporar fara efectuarea formalitatilor vamale, fiind sub supraveghere vamala si nu au fost achitate drepturile vamale convenite bugetului statului.

La art.143 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca: **“Datoria vamala ia nastere, in cazul in care marfa a fost sustrasa de la supravegherea vamala din acel moment.**

Persoana care a savarsit fapta de sustragere devine debitor. Raspund solidar cu acesta si :

a) persoanele care au participat la aceasta sustragere si care cunosteau sau care trebuiau sa cunoasca ca marfurile au fost sustrate de la supraveghere vamala:

a) persoanele care au dobandit astfel de marfuri si care cunosteau sau care trebuiau sa cunoasca, la data dobandirii sau primirii, ca marfurile au fost sustrate de la supravegherea vamala”.

In situatia in care persoanele care au introdus in Romania autovehiculele cumparate de contestatoare pot fi identificate, debitele cu titlu de taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata aferente autovehiculelor carora prin vanzare catre **SC X SA** li s-a schimbat destinatia declarata la intrarea in tara sunt datorate de acesti vanzatori in calitate de titulari ai regimului vamal de admitere temporara.

In situatia in care persoanele fizice care au introdus in Romania autovehiculele cumparate de contestatoare nu pot fi identificate, debitele cu titlu de taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata aferente autovehiculelor respective sunt datorate de **SC X SA**, intrucat la cumpararea bunurilor in cauza, contestatoarea trebuia sa verifice daca proprietarul autovehiculului, inscris in cartea de identitate a vehiculului este vanzatorul acestuia, conform Hotararii Guvernului nr.610/1992 privind cartea de identitate a vehiculului care la art. 1 prevede ca “[...] **documentul care atestă, pentru persoana care o deține, dreptul de proprietate asupra vehiculului**” este cartea de identitate, document ce nu poate fi eliberat decat pe baza dovezii ca au fost achitate taxele cuvenite statului.

Avand in vedere ca prin procesul verbal contestat organele de control au precizat ca pe baza contractelor de vanzare cumparare, din cele 51 de persoane care au vandut catre **SC X SA** autovehicule pentru care nu exista dovada indeplinirii formalitatilor vamale, la adresele din contracte au fost identificate 22 de persoane, la dosarul cauzei aflandu-se si notele explicative date de acestia in fata organelor de control, Ministerul Finanțelor Publice nu se poate pronunța cu privire la temeinicia si legalitatea masurii de a stabili in sarcina **SC X SA** drepturi vamale pentru toate cele 51 de autovehicule.

In consecinta, procesul verbal nr. 5651/S/08.04.2003 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Interjudetene Cluj, prin care a fost stabilita de plata la bugetul statului suma totala de din care suma de reprezinta datorie vamala, suma de reprezinta dobanzi aferente datoriei vamale si suma de reprezinta penalitati in cota de 0,5 %, se va desființa în baza art.9 alin.(3) și (4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt pe baza celor retinute prin prezenta decizie. La control

organele vamale vor avea în vedere și prevederile art.148 alin 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României care prevede:

“(2) Dacă nu este posibilă stabilirea cu exactitate a momentului în care se naște datoria vamală, momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii mărfurilor în cauză este acela în care autoritatea vamală constată că mărfurile se află într-o situație care face să se nască o datorie vamală. Când, la data constatării, autoritățile vamale dispun de informații din care rezultă că datoria vamală s-a născut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informații.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.7 și art.9 alin.(3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările ulterioare, se

DECIDE

Desființarea procesului verbal nr. 5651/S/08.04.2003 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale Vamale Interjudetene Cluj, prin care a fost stabilită de plată la bugetul statului suma totală de din care suma de reprezintă datorie vamală, suma de reprezintă dobanzi aferente datoriei vamale și suma de reprezintă penalități în cota de 0,5 %, urmând ca organele vamale să procedeze la o nouă verificare, ținând cont de documentele și argumentele contestatoarei precum și de prevederile legale aplicabile în speță.

**DIRECTOR GENERAL,
ION CAPDEFIER**