



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA NR. 6
din 7 februarie 2007

Privind soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. cu sediul social în localitatea , str. nr. , județul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. .2007 a Raportului de inspectie fiscală nr. .2007 si a Dispozitiei de măsuri nr. .2007, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din .2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Administratia Financiară pentru Contribuabili Mijlocii, Activitatea de Inspectie fiscală, prin adresa nr. .2007, cu privire la contestatia formulată de către S.C. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. .2007 a Raportului de inspectie fiscală nr. .2007 si a Dispozitiei de măsuri nr. .2007.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Financiară pentru Contribuabili Mijlocii la data de 27.09.2007 sub numărul 1759 si a fost semnată în original de către administratorii societății.

Obiectul contestației îl constituie refuzul organului de control de a acorda deductibilitatea sumei de lei reprezentând tva.

Deasemenea se contestă partial majorările de întârziere aferente sumei de lei reprezentând tva.

Constatand ca în speță sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. 2007 a Raportului de inspectie fiscală nr. .2007 si a Dispozitiei de măsuri nr. .2007 solicitând admiterea contestației pentru suma de lei si a majorărilor de întârziere aferente mai puțin majorările de întârziere aferente perioadei mai-decembrie 2005, perioadă pentru care consideră că datorează majorările aferente sumei.

În susținerea contestației formulate arată următoarele:

1.Organul de inspectie fiscală prin raportul de inspectie fiscală încheiat a consemnat numai o parte a fenomenului economic neînregistrat de societate (anularea transferului patrimonial) si nu a consemnat faptul că societatea trebuia să înregistreze si ajustarea bazei de impozitare.

În fapt între cele două societăți invocate în actul de control s-au desfășurat următoarele operatiuni comerciale:

Societatea S.R.L. a achizitionat în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat în un teren si constructie de la S.C. S.R.L. în valoare de lei din care tva lei. În momentul cumpărării bunurilor S.C. S.R.L. a emis

factura fiscală nr. _____, S.C. _____ S.R.L. deducând tva în valoare de 25546,20 lei.

La data de _____ S.C. _____ S.R.L. a intrat în procedura falimentului urmare căreia lichidatorul a solicitat și a obținut prin Sentința Civilă nr. _____ anularea tranzacției sus menționate. În urma recursului formulat de petentă s-a pronunțat Decizia Civilă definitivă nr. _____ prin care S.C. _____ S.R.L. a pierdut terenul și construcția în valoare de _____ lei. S.C. _____ S.R.L. trebuia să emită o factură fiscală (în roșu) prin care să anuleze operațiunea de transfer patrimonial. S.C. _____ S.R.L. nu a emis factura în roșu pentru a corecta operațiunea de anulare a transferului patrimonial și în aceste condiții S.C. _____ S.R.L. nu a avut o factură rectificativă în baza căreia să efectueze operațiunea de stornare a taxei pe valoarea adăugată deductibilă și a contravalorii tranzacției comerciale efectuate. Fără acest document justificativ respectiv factura fiscală S.C. _____ S.R.L. nu putea înregistra în evidența contabilă și în deconturile lunare de tva operațiunea de anulare a tranzacției comerciale.

În situația în care, în lipsa documentului primar, ar fi înregistrat din proprie inițiativă anularea tranzacției, situația s-ar fi prezentat astfel:

a) pe baza Sentinței Civile nr. _____ privind anularea tranzacției, S.C. _____ S.R.L. trebuia să înregistreze în evidența contabilă operațiunea comercială efectuând următoarea înregistrare prin nota contabilă:

461=	%	lei debitor S.C.
	7583	lei
	4427	lei

Operațiunea contabilă trebuia înregistrată în luna mai 2005

b) Prin Sentința Civilă nr. _____ judecătorul sindic a dispus închiderea procedurii de faliment la S.C. _____ S.R.L. și a dispus radierea societății.

Pe baza Sentinței Civile nr. _____ S.C. _____ S.R.L. trebuia să aplice prevederile Codului fiscal referitoare la ajustarea bazei impozabile începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzută de Legea 85/2006, rămasă definitivă și irevocabilă.

Prin nota contabilă ajustarea trebuia înregistrată în luna decembrie 2005 astfel:

461=	4427	lei
461=	7583	lei
sau		
6588=	461	lei
461=	4427	lei

Prin Decizia nr. 10 din 02.12.2004 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a prevederilor referitoare la tva și accize publicată în Monitorul Oficial nr. _____ s-a dat aceeași soluție privind ajustarea bazei de impozitare.

În aceste condiții, în care, S.C. _____ S.R.L. înregistra toate operațiunile legate de anularea transferului patrimonial și falimentul debitoarei, la data controlului nu mai avea obligația legală de plată a tva aferentă rezilierii contractului de vânzare cumpărare cu S.C. _____ S.R.L. în sumă de _____ lei.

Pentru neînregistrarea operațiunilor economice S.C. _____ S.R.L. datorează bugetului de stat majorări de întârziere calculate de la data la care trebuia înregistrată operațiunea de anulare a tranzacției comerciale (mai 2005) până la data la care societatea trebuia să efectueze ajustarea (decembrie 2005).

În concluzie S.C. _____ S.R.L. nu datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei ci numai majorările calculate în perioada mai-decembrie 2005.

2. S.C. _____ S.R.L. nu este de acord cu constatările înscrise în actul de control, respectiv cu cele referitoare la "neconcordanțe între tva deductibilă înscrisă în jurnalul de cumpărări și balanțele de verificare și cel înscris în deconturile de tva depuse de societate la organul fiscal teritorial, respectiv ultimele două poziții:

Nr. crt.	Perioada	Tva deductibilă conf. Jurnalului de cumpărări și a balantei de verificare	Tva deductibilă conform decontului de tva	Diferente
	Iulie 2006			
	Aprilie 2007			

În susținerea acestei afirmații societatea depune în copie deconturile aferente celor două luni arătând că această situație se datorează unei erori de corectare efectuată de către contabilă societății.

Având în vedere cele arătate mai sus societatea solicită solutionarea contestației funcție de actele normative invocate.

II. Din Decizia de impunere nr. _____ emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.F.C.M Sălaj sub nr. _____ referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Total tva stabilită suplimentar _____ lei

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare _____ lei

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată _____ lei

Majorări de întârziere _____ lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.1 La un număr de 5 facturi fiscale societatea deduce tva cu _____ lei mai mult decât cel înscris în factura fiscală.

1.2. Societatea a achiziționat în luna ianuarie _____ un teren cu construcții de la S.C. S.R.L. În luna septembrie _____ prin hotărâre judecătorească definitivă a fost anulată această tranzacție la cererea lichidatorului S.C. _____ S.R.L. Societatea nu a înregistrat corect în evidența contabilă anularea acestei tranzacții în sensul că nu a stornat tva în sumă de _____ lei.

1.3. Societatea deduce tva în sumă de _____ lei în baza unei facturi care nu a fost emisă pe numele său.

1.4. În luna martie _____ societatea deduce de 2 ori tva în sumă de _____ lei, prin înregistrarea de două ori a unei facturi. În luna următoare corectează greșeala.

1.5. Societatea nu a respectat prevederile legale la unele achiziții de bunuri și servicii de care a beneficiat și care se încadrează la art. 160 din Codul fiscal în sensul că nu a aplicat măsurile de simplificare pentru suma de _____ lei.

1.6. În perioada verificată s-au constatat neconcordanțe între tva deductibilă înscrisă în jurnalele de cumpărări și balanțele de verificare și cea declarată bugetului de stat prin decontul de tva. Astfel S.C. _____ S.R.L. a dedus tva prin decont mai mult cu _____ lei decât cea rezultată din jurnalele de cumpărări și balanțele de verificare.

1.7. În mod eronat societatea a emis factura cu taxare inversă pentru un avans de încasat în anul 2004 pentru lucrări de construcții. Tva aferentă avansului este în sumă de 15966 lei.

2.1.3 Temeiul de drept

Act normativ Legea 571/2003, art. 146, alin. (1) lit. a), art. 145, alin. (8) lit. a), art. 160, alin. (3), Ordin 155/2007, art. 2, alin. (1), Ordin 601/2003, pct. 45, H.G. 44/2004, alin. (9) pct. 82, H.G. 44/2004, alin. (10) pct. 82, H.G. 67/2004, art. 1, H.G. 784/2005, art. 1, O.G. 92/2003 art. 114, 116, 121.

Din raportul de inspecție fiscală încheiat cu ocazia inspecției fiscale parțiale-rambursare de tva, cu control ulterior, la S.C. _____ S.R.L. se retin următoarele:

Prin decontul cu opțiune de rambursare nr. _____ .2007 înregistrat la A.I.F. Contribuabili Mijlocii sub nr. _____ S.C. _____ S.R.L. solicită rambursarea soldului

sume negative de tva în valoare de lei reprezentând suma negativă a tva de rambursat rezultată din decontul aferent lunii aprilie 2007.

În timpul inspecției fiscale s-a stabilit, pentru perioada verificată, taxă pe valoarea adăugată pentru care societatea nu avea drept de deducere în sumă de lei.

Referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

1. (pct. 2 al cap.III al raportului de inspecție fiscală)

În luna ianuarie S.C. S.R.L., cumpără de la S.C. S.R.L. un teren în suprafață de 400 mp și un depozit în suprafață de 112 mp în baza facturii fiscale nr. . Valoarea totală a acestei facturi este de lei, factură în baza căreia societatea deduce tva în sumă de lei. Ulterior furnizorul S.C. S.R.L. intră în procedura falimentului și lichidatorul obține prin Sentința Civilă nr. anularea tranzacției efectuată între cele două societăți. În urma recursului formulat de petentă se pronunță Decizia Civilă nr. prin care S.C. S.R.L. pierde terenul și construcția în valoare de lei. Astfel în conformitate cu art. 145, alin. (3) din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare S.C. S.R.L., pierde dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă tranzacției, întrucât bunul achiziționat nu mai este folosit în interesul operațiunilor sale taxabile.

În baza hotărârii judecătorești de anulare a tranzacției, rămasă definitivă și irevocabilă, S.C. S.R.L., avea obligația să storneze operațiunea de cumpărare a terenului și depozitului și implicit a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei dedusă de către societate în luna ianuarie 2004.

În concluzie începând cu data de , (data sentinței definitive) S.C. S.R.L., nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

2. (Pct. 6 al cap.III al raportului de inspecție fiscală)

În perioada verificată s-au constatat neconcordanțe între taxa pe valoarea adăugată deductibilă înscrisă în jurnalul de cumpărări și balanța de verificare și cea înscrisă în deconturile de tva depuse de către societate la organul fiscal teritorial astfel:

Nr. crt.	Perioada	Tva deductibilă conf. jurnalului de cumpărări și a balanței de verificare	Tva deductibilă conf. decontului de tva	Diferențe
1	Decembrie 2004			
2	Aprilie 2005			
3	August 2005			
4	Ianuarie 2006			
5	Februarie 2006			
6	Martie 2006			
7	Iulie 2006			
8	Aprilie 2007			
	Total			

Conform situației de mai sus rezultă că în perioada verificată S.C. S.R.L. a dedus tva (decont) mai mult cu lei decât cea rezultată din evidența contabilă.

În conformitate cu art. 146 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare S.C. S.R.L., a pierdut dreptul de deducere a sumei de lei întrucât nu detine documente justificative pentru această sumă respectiv facturi fiscale.

În timpul inspecției fiscale s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de lei (anexa 2 a raportului de inspecție fiscală).

Pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în conformitate cu O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare s-au calculat majorări de întârziere. La calculul majorărilor de întârziere s-a ținut cont de lunile în care societatea a înregistrat tva de rambursat (anexa 3 a raportului de inspecție fiscală). Majorările de întârziere sunt în sumă de lei modul de calcul fiind redat în anexa 4 a raportului de inspecție fiscală.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară în raport de constatările organelor de inspectie fiscală precum și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în materie se retine:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

În fapt prin decontul cu opțiune de rambursare nr. _____ înregistrat la A.I.F. Contribuabili Mijlocii sub nr. _____ S.C. _____ S.R.L. solicită rambursarea soldului sumei negative de tva în valoare de _____ lei reprezentând suma negativă a tva de rambursat rezultată din decontul aferent lunii aprilie 2007. Urmare acestei solicitări are loc inspectia fiscală parțială care a cuprins perioada _____, constatându-se că, pentru perioada verificată, societatea nu a avut drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei. Rezultatele inspectiei fiscale au fost consemnate în Raportul de inspectie fiscală nr. _____ în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. _____ precum și în Dispoziția de măsuri nr. _____.

S.C. _____ S.R.L. contestă parțial Decizia de impunere nr. _____ emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ și Dispoziția de măsuri nr. _____ solicitând admiterea contestației pentru suma de _____ lei și a majorărilor de întârziere aferente mai puțin majorările de întârziere aferente perioadei mai-decembrie 2005, perioadă pentru care consideră că datorează majorările aferente sumei.

În ceea ce privește suma de _____ lei reprezentând tva, sumă contestată de către societate, conform Raportului de inspectie fiscală aceasta rezultă din anularea tranzacției de vânzare cumpărare de mijloace fixe între S.C. _____ S.R.L. în calitate de furnizor și S.C. _____

S.R.L. în calitate de beneficiar anulare obținută de lichidatorul judiciar în cadrul procedurii de faliment a S.C. _____ S.R.L. precum și din neconcordante existente între evidența contabilă a societății și deconturile de tva depuse de către aceasta.

În susținerea contestației S.C. _____ S.R.L. arată că nu datorează suma de _____ lei întrucât S.C. _____ S.R.L. “nu a emis factura în roșu pentru a corecta operațiunea de anulare a transferului patrimonial și în aceste condiții S.C. _____ S.R.L. nu a avut o factura rectificativă în baza căruia să efectueze operațiunea de stornare a tva deductibilă”.

De asemenea arată că nu datorează această sumă întrucât la data la care a fost anulat transferul patrimonial pentru terenuri și clădiri nu se mai calcula tva actul normativ invocat de către organul de control și anume art. 145 din Codul fiscal neavând incidentă în cauză.

De asemenea mai arată că întrucât prin Sentința Civilă nr. _____ judecătorul sindic a dispus închiderea procedurii falimentului la S.C. _____ S.R.L. societății _____ S.R.L. îi sunt aplicabile prevederile art.138 litera d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform cărora beneficiază de ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată încă din luna decembrie 2005.

În ceea ce privește suma de _____ reprezentând tva sumă pentru care organul de control arată că a fost dedusă în plus față de evidențele contabile ale societății arată că această neconcordanță se datorează unor erori de corectare a deconturilor lunilor iunie și august 2006, efectuate de către contabilii societății și depune în copie deconturile aferente celor două luni.

În drept potrivit art.145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

În ceea ce privesc argumentele aduse de către societate în susținerea contestației se retin următoarele:

Potrivit art.145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal S.C. _____ S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura fiscală nr. _____ la data emiterii și înregistrării bunurilor achiziționate înscrise în aceasta.

Ulterior **furnizorul S.C.** , s-a hotărât anularea tranzacției efectuate între cele două societăți. In cadrul recursului formulat de petentă (S.R.L.) s-a pronunțat Decizia Civilă nr. prin care S.C. S.R.L. a pierdut terenul și construcția în valoare de lei. Urmare acestei decizii, conform Codului fiscal, societatea în faliment în calitate de furnizor avea obligația să emită factura de stornare a operațiunii economice petrecute între cele două societăți. In lipsa acestei facturi stornarea înregistrărilor contabile putea avea loc în baza deciziei civile emise în cauză.

Din referatul cu propuneri de soluționare a contestației s-a reținut că S.C. S.R.L. în baza aceleiași decizii civile a scos din patrimoniu terenul și construcția fără să opereze modificarea și din punct de vedere fiscal.

În conformitate cu prevederile Codului fiscal și pentru considerentele arătate mai sus susținerea contestației potrivit căreia “fără document justificativ-respectiv factura fiscală S.C.

S.R.L. nu putea înregistra în evidența contabilă și în deconturile lunare de TVA operațiunea de anulare a tranzacției comerciale” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

În ceea ce privește argumentul contestației potrivit căruia “art. 145 din Codul fiscal nu are legătură cu operațiunea de anulare a transferului patrimonial (la data la care a fost anulat transferul patrimonial pentru terenuri și clădiri nu se mai calculează TVA)” se rețin următoarele:

Potrivit art. 160¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:

(...)

b) terenurile de orice fel;

c) clădirile de orice fel sau parti de clădire. Este considerat clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;

d)...

Asa cum este prevăzut la acest articol măsurile de simplificare se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2005. Conform contractului de vânzare cumpărare și a facturii nr. operațiunea economică între cele două societăți a avut loc în anul 2004.

Instanța judecătorească prin hotărârea pronunțată a anulat transferul drepturilor patrimoniale și a dispus restituirea bunurilor către furnizor desființând retroactiv actul juridic încheiat, părțile fiind repuse în situația anterioară.

Având în vedere prevederile legale precum și considerentele arătate acest argument al contestației nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia “organul de control a consemnat numai o parte a fenomenului economic și nu a consemnat faptul că societatea trebuia să înregistreze și ajustarea bazei” și că acestea îi sunt aplicabile prevederile art. 138 litera d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal din luna decembrie 2005 se rețin următoarele:

Potrivit legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

Ajustarea bazei de impozitare

ART. 138

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se ajustează în următoarele situații:

(...)

d) contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului; ajustarea este permisă începând cu data de la care se declară falimentul;

(...)

Conform contractului de vânzare cumpărare si a facturii nr. **S.C**
S.R.L a avut calitatea de **beneficiar** iar **S.C.** **S.R.L.** calitatea de
furnizor.

Conform demonstratiei contabile făcute în sustinerea contestatiei,
(461=% lei debitor S.C.

7583 lei
4427 lei)

S.C. S.R.L are calitatea de furnizor de imobilizări iar S.C. S.R.L. calitate
de debitor pentru aceleasi bunuri care au făcut obiectul facturii nr. 9279911/08.01.2004 situatie în
care S.C. S.R.L poate beneficia de prevederile art. 138 litera d) din Legea 571/2003
privind Codul fiscal în conditiile în care beneficiarul S.C. S.R.L.a fost radiat prin
Sentinta Civilă nr. din 14.12.2005.

Desi în cuprinsul contestatiei S.C. S.R.L. sustine cele retinute mai sus nu
demonstrează cu documente justificative(contract, factură, chitanță) că în anul 2005 ar fi avut
relatii economice cu S.C. S.R.L. în calitate de beneficiar (debitor). Conform legii
contabilității si a normelor contabile date în aplicare la baza înregistrărilor contabile stau
documentele justificative, aspect care asa cum s-a arătat nu a fost demonstrat de către
contestatară.

Având în vedere prevederile legale precum si considerentele arătate acest argument al
societății nu poate fi retinut în solutionarea favorabilă a contestatiei.

În ceea ce priveste contestatia formulată pentru suma de reprezentând tva sumă
pentru care organul de control constată că a fost dedusă în plus față de evidentele contabile ale
societății, societatea arată că această neconcordanță se datorează unor erori de corectare a
deconturilor de tva aferente lunilor iunie si august 2006, corecturi efectuate de către contabilii
societății, în sprjinul contestatiei depunând în copie deconturile aferente celor două luni.

Intrucât în sustinerea contestatiei nu sunt aduse documente justificative din care să rezulte
că, corecturile au fost efectuate în baza acestora si care să infirme constatările organului de
control se va respinge contestatia pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce priveste majorările de întârziere stabilite prin Decizia de impunere nr.
de către inspectori din cadrul A.F.C.M. Sălaj si contestate de către societate se
retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat
contestatia formulată împotriva taxei pe valoarea adaugată stabilita prin Decizia de impunere nr.

urmează să fie respinsă si contestatia formulată împotriva majorărilor de întârziere
stabilite prin aceasi decizie urmează sa fie respinsă, în conformitate cu Ordonanta Guvernului
nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la contestatia formulată împotriva Dispozitiei privind măsurile stabilite de organele
de inspectie fiscală nr. încheiată de A.F.C.M. Sălaj, O.G. 92/2003 privind Codul
de procedură fiscală, republicată la art. 206 reglementează:

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de
organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei
împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale
asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în
conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii
ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele
competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) ...;

c) ...;

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

Și conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că prin dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu s-au stabilit impozite, taxe și accesorii ale acestora, D.G.F.P. Sălaj nu are competența soluționării acestui capăt de cerere urmând ca, contestația referitoare la dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. nr. să fie soluționată de către organele fiscale emitente, A.F.C.M, Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art. 216 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECIDE

1. Respingerea în totalitate a contestației formulate de către S.C. S.R.L ca fiind neîntemeiată și nesustenută cu documente.

2. Declinarea competenței de soluționare a contestației referitoare la Dispoziția nr. privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, organului emitent al acesteia respectiv A.F.C.M Sălaj.

3. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV