

DECIZIA

Nr. 18 din 23.05.2006

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C.,
inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./31.03.2006

Prin cererea depusa sub nr...../31.03.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman - din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala -, S.C. cu sediul in orasul - jud. Teleorman, formuleaza contestatie partiala impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./01.02.2006, sintetizat in Decizia de impunere nr...../20.02.2006, intocmite de Activitatea de Control Fiscal Teleorman.

Prin Adresa nr...../12.04.2006, organul fiscal competent a procedat - conform reglementarilor legale in materie - la transmiterea dosarului cauzei impreuna cu referatul motivat cu propunerile de solutionare.

In vederea lamuririi aspectelor care fac obiectul contestatiei, prevalandu-se de dispozitiile pct.-lui 9.9 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare solicita organelor care au efectuat activitatea de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces-verbal de cercetare la fata locului, intocmindu-se in cauza Procesul verbal din data de2006.

Deasemenea organul de solutionare solicita organelor care au incheiat actul atacat completarea dosarului cauzei (privind anexele raportului de inspectie fiscala nr./01.02.2006), solicitare la care primeste raspuns inregistrat sub nr./18.05.2006.

Deoarece in cererea formulata petenta nu specifica quantumul accesoriilor aferente debitelor contestate reprezentand impozit pe profit si T.V.A., organul de solutionare prin Adresa nr...../18.05.2006 ii cere sa comunice in termen de 5 zile de la primirea cererii, cele solicitate.

Dand curs solicitarii contestatorul raspunde prin Adresa nr./2006, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./22.05.2006.

Mentionam ca sumele contestate inscrise in prezenta decizie de solutionare au fost denumite, cu respectarea dispozitiilor Ordonantei de Urgenta nr.59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat fiind stabilite si reflectate in moneda noua .

In conditiile prezentate petenta contesta partial obligatiile fiscale suplimentare in quantum total de lei (RON), numiti in cuprinsul deciziei „ lei ‘ , astfel:

- lei – diferenta impozit pe profit;
- lei – dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plata;
- lei –dobanzi aferente T.V.A.;
- lei – penalitati de intarziere aferente T.V.A.

S.C. solicita deasemenea suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 863/26.09.2005).

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa solutioneze cererea.

I. Petitionara in sustinerea cererii invoca urmatoarele argumente:

A. Cu privire la diferenta de lei reprezentand impozit pe profit

Considera ca fiind eronat calculat de catre organul de inspectie fiscala profitul impozabil la date de 31.12.2003 - in cuantum de lei- si implicit impozitul pe profit aferent de lei.

Apreciaza ca fiind corect stabilit impozitul pe profit suplimentar la nivelul valorii de lei, aferent unui profit impozabil de lei.

Diferenta de lei solicita a fi scazuta din obligatia de plata initial stabilita - impreuna cu accesoriile aferente -, ca urmare a faptului ca organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul inregistrarea din evidenta contabila a operatiunii de anulare a obligatiilor de plata ($4481=7718 - \dots$ lei; $4484=7718 - \dots$ lei) – in urma acordarii inlesnirilor la cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../11.07.2002, in baza analizei documentatiei potrivit prevederilor O.G. nr.40/2002 si a Ordinului M.F. nr.580/2002.

B. Referitor la diferenta de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata

Reanalizand facturile fiscale care nu au fost acceptate la deducere de catre organul de inspectie fiscala pe considerente ca nu se incadreaza in temeiul legal, petitionara sesizeaza faptul ca pentru un numar de 24 de astfel de documente de deducere - cu o taxa aferenta de lei - masura dispusa este nelegala intrucat insasi aceasta nu a luat masura deducerii (in 20 de cazuri), iar in alte 4 cazuri, documentele au consemnat codul fiscal al firmei cumparatoare.

In aceste conditii, solicita modificarea masurii dispuse in sensul acceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata specificata in documentele fiscale in cauza (precizate in cererea de fata).

Petenta solicita deasemenea reanalizarea unui numar de peste 100 de facturi fiscale a caror taxa pe valoarea adaugata nu a fost acceptata la deducere pe considerentul ca nu au specificat codul fiscal al cumparatorului.

Firma petitionara sesizeaza ca in toate aceste cazuri, in cauza sunt firme mari, cunoscute (.....,), iar neacceptarea la deducere a taxei s-a datorat faptului ca organul de inspectie fiscala a aplicat prevederea legala *ad literam* si „nu in spiritul legii”.

Drept urmare, solicita reanalizarea documentelor fiscale in cauza, in sensul acceptarii la deducere a taxei, autoarea cererii nefacandu-se vinovata de faptul ca facturile fiscale in litigiu sunt incomplet intocmite.

C. Referitor la solicitarea de suspendare la plata a obligatiilor fiscale din Decizia de impunere nr...../20.02.2006, pana la solutionarea cererii .

Cele solicitate sunt motivate de riscul reducerii lichiditatilor firmei cu efecte asupra desfasurarii activitatii.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./01.02.2006, sintetizat in Decizia de impunere nr./20.02.2006, partial contestate, rezulta urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit

Baza legala pentru calcularea, evidentierea si virarea impozitului pe profit este data de O.G. nr.70/1994, Legea nr. 414/2002 si Legea nr. 571/2003.

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.11.2001-30.11.2005.

Astfel, organele de control constata ca la 31.12.2000, agentul economic inregistreaza pierdere contabila delei din care cheltuieli nedeductibile reprezentand majorari de

intarziere si amenzi in suma de lei si diferenta de lei care reprezinta pierdere fiscala de recuperat in urmtorii 5 ani.

La stabilirea profitului impozabil in anii 2001,2002 si 2003 agentul economic recupereaza pierderea contabila stabilita conform balantelor sintetice intocmite la sfarsitul anului si nu pierderea fiscala stabilita conform Declaratiei anuale privind impozitul pe profit, avand drept consecinta stabilirea eronata a profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat.

Astfel reprezentantii A.C.F. Teleorman constata ca la data de 31.12.2003 agentul economic inregistreaza pierdere de recuperat in suma de lei, constatandu-se deasemenea incalcarea prevederilor art. 8 alin.(1) din O.G. nr. 70/1994 si art. 13 alin.(1) din Legea nr. 414/2002, ambele cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent perioadei 2001-2003, stabilind ca la data de 31.12.2003 petenta a realizat un profit impozabil in suma de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit de lei.

Pentru nevirarea in termen au fost calculate accesorii reprezentand dobanzi in cuantum de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

La data de 31.12.2004, conform balantei sintetice, agentul economic inregistreaza pierdere contabila de lei si nu calculeaza impozit pe profit , deasemenea agentul economic inregistreaza cheltuieli nedeductibile in cont 658, suma de lei reprezentand amenzi si penalitati, in consecinta organele de control procedand la calcularea unui profit impozabil de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit de lei.

Pentru nevirarea in termen a sumei reprezentand impozit pe profit au fost calculate accesorii in conditiile stipulate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv dobanzi de lei si penalitati de intarziere de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Baza legala pentru calcularea, evidentierea si virarea T.V.A. este O.U.G. nr. 17/2000, Legea nr. 345/2002 si Legea nr. 571/2003, toate cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste T.V.A. deductibila reprezentantii A.C.F. Teleorman au constatat ca agentul economic a dedus T.V.A. dupa documente care nu aveau in scris la cumparator codul unic de inregistrare, incalcandu-se prevederile art. 25 lit. B alin. a si b din O.U.G. nr. 17/2000, art. 29 lit. B alin a si b din Legea nr. 345/2002 si art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003, toate cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea organele de control au mai constatat ca agentul economic a dedus T.V.A. dupa bonuri fiscale de aprovizionare cu carburanti, emise de aparatele de marcat electronice fiscale, fara a avea inscrise pe ele denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului, incalcandu-se prevederile pct. 10-12, lit. b din H.G. nr. 401/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000, art. 62 alin.(1) din H.G. nr. 598/2002, pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 si pct. 51 alin.(2) din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Suma dedusa nelegal este de lei (din care contestata lei).

Pentru nevirarea in termen a sumei in cuantumul contestat accesoriile aferente au fost calculate in conditiile stipulate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

S.C., are sediul social in orasul, jud. Teleorman, este inregistrata la O.R.C. Teleorman sub nr....., are Codul de identificare fiscala -, atribut fiscal R, cu obiect de activitate recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile - Cod CAEN 3710, fiind reprezentata de D-1 in calitate de administrator.

A.Cu privire la impozitul pe profit

1. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand impozit pe profit.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman este investita a se pronunta cu privire la legalitatea masurii dispuse de organele de inspectie fiscala, care au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent perioadei 2001-2003 in suma de lei, in conditiile in care petenta sustine ca impozitul pe profit aferent perioadei in cauza este de lei(diferenta contestata fiind de lei).

In *fapt*, in urma cererii nr./02.07.2002, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./11.07.2002, autoarea cererii a solicitat acordarea inlesnirii la plata obligatiilor catre bugetul de stat in baza O.G. nr. 40/2002 si a O.M.F.P. nr. 580/2002, obtinand aprobarea privind scutirea de la plata majorarilor de intarziere si a penalitatilor in suma de lei.

In luna august 2002, petenta a inregistrat operatiunea contabila :

4481=7718 -..... lei

4484=7718 - lei (anularea obligatiei de plata a accesoriilor);

respectiv operatiunea contabila:

129=1068 -..... lei, operatiuni regasite la pozitiile 5489,5490 si 5488 din registrul jurnal al lunii august 2002.

Prin Declaratia privind impozitul pe profit -101, pe anul 2002 petenta a inregistrat eronat la venituri nedeductibile suma de lei, iar la cheltuieli nedeductibile a luat in calcul suma de lei, incluzand si suma de lei.

Cu ocazia controlului instituit la S.C., reprezentantii A.C.F. Teleorman au calculat aferent anului 2003 un profit impozabil de lei cu un impozit pe profit de lei.(asa cum este in scris in anexa privind calculul impozitului pe profit pentru perioada 2001-2004 – intocmita de organele de control).

S.C. intocmeste anexa privind calculul impozitului pe profit pentru anii 2001-2004, anexand-o la dosarul contestatiei [anexa intocmita asa cum considera petenta ca ar trebui evidentiata suma reprezentand accesorii scutite de la plata (..... lei) singura diferenta fata de anexa similara a organului de control fiind inscrierea sumei de lei la pozitia 4 venituri deductibile, ceea ce conduce la un profit impozabil aferent anului 2003 de lei cu un impozit pe profit de lei(diferenta dintre impozitul stabilit de organele de control si cel calculat de petenta reprezentand suma contestata de lei).

Ulterior, prin Referatul nr./12.04.2006, organele de control revin si mentioneaza, citez : „ In cazul ca organul fiscal care solutioneaza contestatia constata ca agentul economic a facut contarea 4481=7718—..... lei propunem admiterea contestatiei pentru suma de lei si nu pentru suma de lei, cat solicita agentul economic “

Deasemenea, dand curs solicitarii organului de solutionare, care prevalandu-se de dispozitiile pct.-lui 9.9 din Ordinul M.F.P. nr. 519/2005, ii cere sa intocmeasca un proces-verbal de cercetare la fata locului, organul care a incheiat actul atacat intocmeste procesul verbal din data de2006 in care, urmare constatarilor efectuate, precizeaza, citez :, Din suma de lei prin referatul intocmit de D-1 sef serviciu s-a aprobat suma de lei. Pentru diferenta de lei organul de inspectie fiscala propune admiterea contestatiei deoarece aceasta suma a fost calculata eronat. “

In urma verificarii starii de fapt organul de solutionare tinand cont si de propunerile organelor care au incheiat actul atacat, constata ca in mod eronat au incadrat organele de control suma de lei drept cheltuieli nedeductibile(nedispanand indreptarea erorii contribuabilului care deasemenea in mod eronat a procedat la intocmirea declaratiei 101 pe anul 2002), influentand calculul impozitului pe profit aferent anilor 2002 si 2003.

In *drept* sunt aplicabile prevederile art. 11 alin(2) din O.U.G. nr. 40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu dispozitiile art. 7 si 8 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

O.U.G. nr. 40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare(M.O. nr. 233/08.04.2002)

[...]

ART. 11

[...]

(2) Veniturile rezultate in urma regularizarii contabile a operatiunilor prevazute la art. 10, 12, 14 si 28 nu se impoziteaza in conditiile in care cheltuielile care au fost influentate cu majorarile de intarziere si penalitatlie de intarziere nu au fost deductibile fiscal.

[...]

Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit (M.O. nr. 456/27.06.2002)

[...]

ART. 7

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

[...]

ART. 8

In intelesul prezentei legi, sunt considerate neimpozabile urmatoarele venituri:

[...]

c) veniturile rezultate din anulara datoriilor care au fost considerate cheltuieli nedeductibile, precum si din anulara provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere sau a veniturilor realizate din recuperarea unor cheltuieli nedeductibile;

d) alte venituri neimpozabile, prevazute expres in acte normative speciale.

Avand in vedere ca majorarile si penalitatile de intarziere scutite de la plata se constituie in venituri neimpozabile si nu in cheltuieli nedeductibile asa cum in mod eronat le-au incadrat organele de control se retine ca anexa privind calculul impozitului pe profit pentru anii 2001-2004 intocmita de petenta este cea corecta (prin evidentierea sumei de lei la pct. 4 Venituri deductibile), astfel ca acest capat de cerere urmeaza a fi admis.

2. In ceea ce priveste contestarea sumelor [.... lei si lei] reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitului contestat, organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat petitionarei i-a fost admis capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, aceasta este exonerata si de la plata dobanzilor si penalitatile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

B. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata.

1. In ceea ce priveste debitul in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman este investita a se pronunta cu privire la legalitatea masurii dispuse de organul de inspectie fiscala, care i-a stabilit petentei suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in cuantum de lei, ca urmare a deducerii taxei pe valoarea adaugata de pe documente neintocmite corespunzator(fara inscrierea codului fiscal la rubrica cumparatorului), in conditiile in care petenta sustine ca pentru suma de lei nu si-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. iar pentru diferenta de lei facturile in cauza respecta conditiile obligatorii impuse de legiuitor.

In fapt, autoarea cererii - in perioada supusa verificarii a inregistrat in contabilitate facturi fiscale de aprovizionare, fenomenul economic dedus judecatii avand loc in perioada 2002-2004, cand au fost completate si inregistrate cele 24 facturi fiscale care fac obiectul acestui capat de cerere.

Organul de control, in constatarea initiala, reflectata in raportul de inspectie fiscala si n decizia de impunere, sustine ca petenta a dedus T.V.A. dupa documente care nu aveau in scris la cumparator codul unic de inregistrare fiscala.

Ulterior, prin Referatul nr./12.04.2006, organul de control revine si mentioneaza citez: „Referitor la diferenta de T.V.A. in suma de lei, in cazul in care se constata(??) ca agentul economic nu a dedus T.V.A. dupa facturile prezentate in contestatie(cele 24), propunem admiterea sumei de lei, dar nu suntem de acord cu admiterea sumei de lei, dedusa dupa facturile fiscale , care nu aveau in scris codul de identificare fiscala, deoarece in

timpul controlului acestea nu erau completate, completarea acestora facandu-se dupa control ''.

Deasemenea, in procesul verbal din data de2006 in care, urmare constatarilor efectuate, organele de control precizeaza citez: *„Deasemenea propunem admiterea contestatiei si pentru suma de lei, reprezentand T.V.A. de plata ''.*

Astfel in urma verificarii starii de fapt si tinand cont si de propunerile organelor care au incheiat actul de control atacat, organul de solutionare constata ca in mod eronat au procedat reprezentantii A.C.F. Teleorman, calculand T.V.A.-ul in cuantumul contestat, deoarece pentru cele 20 facturi fiscale, mentionate de petenta in contestatie, aceasta nu si-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A., celelalte 4 facturi mentionate avand in scris codul de identificare fiscal la cumparator.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 25 lit. B, alin. a si b din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 25 alin(1) art. 29 lit. B alin. a si b din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata(M. O. nr. 113/15.03.2000)

[...]

ART. 25

Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:

[...]

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in documente legal aprobate si sa completeze toate datele prevazute de acestea. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;

b) contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului;

[...]

Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata(M.O. nr. 371/01.06.2002)

[...]

ART. 25

(1) Dreptul de deducere se exercita lunar prin scaderea taxei deductibile din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata facturata pentru bunurile livrate si/sau serviciile prestate, denumita taxa colectata.

(2) Exercitarea dreptului de deducere nu se face pentru fiecare operatiune, ci pentru ansamblul operatiunilor realizate in cursul unei luni.

(3) Taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat se stabileste lunar pe baza de deconturi ale platitorilor de taxa pe valoarea adaugata, ca diferenta intre taxa colectata si taxa dedusa potrivit legii. In situatia in care taxa dedusa potrivit legii este mai mare decat taxa colectata, rezulta taxa de rambursat, iar in situatia in care taxa colectata este mai mare decat taxa dedusa potrivit legii, rezulta taxa de plata la bugetul de stat.

[...]

ART. 29

Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

[...]

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului. Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit. a), precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului in cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003)

[...]

ART. 155

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

[...]

In actele normative citate anterior sunt sintetizate conditiile obligatorii stipulate de legiuitor in vederea deducerii taxei pe valoarea adaugata. In speta de fata taxa pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 20 facturi fiscale (din totalul de 24 care fac obiectul acestui capat de cerere), nu a fost dedusa de petenta, nefiind inscrisa in deconturile de T.V.A. aferent lunilor in cauza, iar in cazul celor 4 facturi fiscale petenta face dovada inscrierii codului de identificare fiscala la cumparator anexand la dosarul contestatiei xero-copia facturilor in cauza.

Pentru considerentele prezentate urmeaza ca acest capat de cerere sa fie admis.

In ceea ce priveste solicitarea de reanalizare a unui numar de peste 100 de facturi fiscale a caror taxa pe valoarea adaugata nu a fost acceptata la deducere pe considerentul ca nu au specificat codul fiscal al cumparatorului

S.C. in mod eronat sustine ca in cazul facturilor care nu au fost admise pentru deducerea T.V.A. in urma controlului (celelalte analizate, excluzandu-le pe cele 24 de la pct. anterior), neavand completat codul fiscal la rubrica cumparator, s-a aplicat prevederea legala „ ad literam “ si nu in spiritul legii (??), motivand ca **toate facturile au fost emise de catre firme cunoscute, mari, iar relatia** pe care petenta a avut-o cu ele a fost una impersonala, S.C. fiind un client oarecare din baza de date.

Desi petenta nu individualizeaza suma contestata aferenta acestui capat de cerere, contestand doar suma delei in ceea ce priveste T.V.A., organul de solutionare intelege sa raspunda celor invocate de petenta.

Astfel, organul de solutionare constata ca agentul economic nu aduce nici un argument temeinic, care sa inlature constatările organelor de control, legiuitorul stipuland clar conditiile obligatorii pe care trebuie sa le indeplineasca documentele in cauza (facturile fiscale) pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata (conditii citate la punctul anterior din decizie).

2. In ceea ce priveste contestarea sumelor [.... lei si lei] reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitului contestat, organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat petitionarii i-a fost admis capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aceasta este exonerata si de la plata dobanzilor si penalitatile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

C. Referitor la solicitarea de suspendare la plata a obligatiilor fiscale din Decizia de impunere nr...../20.02.2006, pana la solutionarea cererii

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca solicitarea petitionarii - de suspendare a executarii actului administrativ fiscal – poate fi admisa in conditiile stipulate de dispozitiile art.185 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, dispozitiile art. 185 alin (1) si(2) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevad:

- (1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;*
- (2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.*

Organul de revizuire, retine faptul ca S.C. , in contestatia formulata nu a depus o justificare temeinic argumentata si fundamentata a solicitarii privind suspendarea executarii actului administrativ, specificand doar ca achitarea obligatiilor suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr./2006 ar reduce lichiditatile firmei, care s-ar afla in situatia de a opri activitatea.

Organul de solutionare nu incadreaza motivatia drept justificare temeinic argumentata si fundamentata a solicitarii si avand in vedere actul normativ in materia citat, **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca nemotivat si neintemeiat.**

In aceste conditii raman aplicabile dispozitiile alin(1) al art. 185, citat anterior, referitor la faptul ca introducerea contestatiei nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

*
* *

Avand in vedere considerentele de *fapt* si de *drept* aratate, in temeiul HG nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art. 1. Admite contestatia formulata de S.C.cu sediul in localitatea , judetul Teleorman, pentru suma de lei constituita din:

- lei – diferenta impozit pe profit;
- lei – dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plata;
- lei –dobanzi aferente T.V.A.;
- lei – penalitati de intarziere aferente T.V.A.

urmand ca Decizia de impunere nr./2006 sa se modifice in consecinta.

Art. 2. Respinge ca neintemeiata si nemotivata cererea petentei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal(in speta a Deciziei de impunere nr./2006).

Art. 3 Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art. 4 Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 5 Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,