

DECIZIA NRxxx/06.08.2007
privind solutionarea contestatiei formulate
de d-na xxxxx domiciliata in
Medias

Directia Genarala Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 179 din OG 92/2003R cu solutionarea contestatiei formulate de D-na xxxxximpotriva Deciziei de impunere nr.xxx/25.05.2007 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 177 din OG 92/2003R fiind trimisa prin posta in data de 28.06.2007 si inregistrata la DGFP Sibiu cu nr. xxxx/04.07.2007.Actul ce face obiectul contestatiei a fost comunicat in data de 30.05.2007.

Prin Decizia de impunere nr xxx/25.05.2007 organul de control a stabilit pentru cabinetul individual de avocatura xxx un impozit pe venit suplimentar de xxxx lei si majorari de intarziere dexxx lei. Perioada supusa verificarii a fost 27.05.2004- 15.01.2007. Cabinetul de avocaturaxxxx isi inceteaza activitatea ca urmare a radierii din Tabloul avocaturilor definitivi ai Baroului Sibiu incepand cu 15 ianuarie 2007 conform Deciziei nr xxxx din xxxx 2006 .

Prin contestatia formulata petenta solicita anulara impozitului suplimentar calculat la diferenta de venit reprezentand pretul imobilului vandut in anul 2005.Organul de control eronat a apreciat ca suma rezultata in urma vanzarii sediului secundar (imobil) este venit brut si trebuie supusa impozitarii.In aparare petenta invoca faptul ca forma principala de exercitare a profesiei de avocat (cabinetul de avocatura) este o fictiune fara personalitate juridica, fara buget propriu si fara patrimoniu propriu.Suma ce a reprezentat pretul imobilului a fost avansat de subsemnata personal. Avand in vedere ca spre deosebire de celelalte forme de organizare a profesiilor liberale, cabinetul de avocat nu detine patrimoniu propriu ,contestatoarea apreciaza ca fiind gresita includerea in randul veniturilor

brute a sumelor rezultate din vanzarea “activelor” folosite in desfasurarea activitatii. Dispozitiile legale fiscale invocate de organele de control vizeaza in opinia contestatoarei situatia celorlalte forme de exercitare a profesiilor liberale(medic, arhitect etc.)

Avand in vedere motivatiile petentei, constatarile organului de control, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa verificarii , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

Prin contractul de vanzare cumparare nr. xxx/2005 se stipuleaza pretul de vanzare a imobilului care a reprezentat sediul secundar al cabinetului de avocatura, pret care se va plati in 3 transe anuale(xxxx lei pana la 31 decembrie 2005, xxxx lei pana la 31 decembrie 2006 , xxxx lei pana la 31 decembrie 2007). Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca vanzarea imobilului in cauza este venit care trebuie luat in calcul la determinarea impozitului.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 48 din Lg 571/2003:

“(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.....

(2) Venitul brut cuprinde:

.....

c) castigurile din transferal activelor din patrimonial afacerii, utilizate intr-o activitate independenta, inclusiv **contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea definitiva a activitatii....**”

Avand in vedere ca apartamentul in cauza s-a aflat in proprietatea cabinetului de avocatura din anul 1996 fiind inregistrat in registrul inventar si amortizat in primii doi ani de la achizitie vanzarea acestuia se cuprinde conform prevederilor legale de mai sus in calculul venitului impozabil.

Referitor la calculul retroactiv a amortizarii aferenta diferentei de evaluare stabilita prin expertiza tehnica, sunt aplicabile prevederile art 24 al 15 din Lg 571/2003 “Pentru mijloacele fixe amortizabile deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila **si orice reevaluare contabila a acestora**. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe diminuata cu amortizarea fiscala”. Ca urmare contribuabilul nu putea calcula retroactiv amortizarea aferenta diferentei de evaluare stabilita prin expertiza tehnica, mijlocul fix fiind deja amortizat integral.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei “dispozitiile legale fiscale invocate de organele de inspectie fiscala,

vizeaza in opinia noastra situatia celorlalte forme de exercitare a profesiilor liberale(medic, architect.etc).....”,intrucat potrivit art. 46(3) din Lg 571/2003R “Constituie venituri din profesii libere veniturile obtinute din exercitarea profesiilor medicale, **de avocat**, notar, auditor financiar, consultant fiscal,expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament in valori mobiliare, architect sau alte profesii reglementate, desfasurate in mod independent, in conditiile legii.”

Avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei si prevederile legale mentionate organul de control corect a calculat impozit pe venit suplimentar de xxx lei si pe cale de consecinta xxxlei majorari de intarziere ca masura accesorie in raport cu debitul.

Pentru considerentele retinute in baza art.181(5) din OG 92/2003R,

DECIDE

Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma dexxxx lei reprezentand:

- xxxlei impozit pe venit
- xxxlei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SERV. JURIDIC