

DECIZIA nr.10 din 12.02.2010
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X S.R.L.
înregistrata la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - Serviciul Inspecție Fiscală 5 - din cadrul D.G.F.P.TULCEA asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... /2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferențe la TVA cu majorările de întârziere aferente în sumă totală de ... lei și la impozitul pe profit cu majorările de întârziere aferente în sumă totală de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa cum specifică organul de control în Referatul cu propuneri de soluționare potrivit confirmării de primire a Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../24.12.2009 și a Deciziei de impunere nr.../28.12.2009, aflată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr... /2009, cu privire la suma totală de ... lei (... lei TVA și ... lei impozit pe profit), motivând următoarele:

- “consideram ca sumele mentionate in baza deciziei de impunere nr.../2009 ce a făcut obiectul Raportului de inspectie fiscala partiala nr... /2009 sunt eronate deoarece au fost calculate in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.../2009 emisa de catre DJAOV Tulcea ce a avut ca rezultat emiterea deciziei de impunere nr.../2009, decizie ce a fost atacata.”

Față de motivația de mai sus, petenta solicită desființarea în întregime a actelor administrative fiscale atacate “respectiv baza de impunere si decizia de impunere nr.../2009 obligind organul emitent DGFP Tulcea Activitatea de inspectie fiscala sa emita o noua decizie de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare.”

II. Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL, organele fiscale de control ale A.I.F. din cadrul D.G.F.P. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală 5, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009.

În baza Raportului de inspecție fiscală parțială s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale de plată în sumă totală de ... lei, astfel:

- TVA stabilit suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei;
- impozit pe profit lei;
- majorări de întârziere aferente impozit pe profit.... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F.Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală 5 au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligații fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit și TVA nedeductibilă.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de evidență, calcul, declarare, virare a TVA și a impozitului pe profit la SC X SRL din Tulcea, datorate bugetului general consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2009 privind TVA și 01.01.2005 - 31.12.2008 la impozitul pe profit.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- pentru acciza în sumă de ... lei determinată suplimentar de către inspectorii vamali ai DJAOV Tulcea prin Decizia de impunere nr.../05.10.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../05.10. 2009, organele de control fiscal din cadrul DGFP Tulcea au calculat TVA aferentă acestor accize, în sumă de ... lei;

- organele de control fiscal nu acordă drept la deducere pentru o serie de facturi fiscale(în sumă totală de ... lei) care nu sunt în conformitate cu

prevederile art. 155 din Codul fiscal, respectiv nu conțin toate elementele prevăzute la alin.(8), nu sunt pe numele societății petente sau nu se află în evidența contabilă a acesteia; deasemenea, resping la deducere TVA de pe facturile aferente unor activități care nu au nici o legătură cu activitatea principală a societății și nu se încadrează în prevederile art.145 din Codul fiscal cu privire la Regimul deducerilor, sau de pe facturile fiscale în copie pe motiv ca nu îndeplinesc condițiile de exercitare a dreptului de deducere potrivit art.146 Codul fiscal, precum și TVA de pe bonurile fiscale de combustibil care nu aveau înscrise denumirea societății și numărul de înmatriculare al autovehiculului potrivit cu alin.(2), pct.51 din HG 44/2004;

- față de cele menționate mai sus, organele de control fiscal stabilesc diferențe suplimentare la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005, respectiv diminuare pierdere fiscală cu suma de ... lei (anaxa nr.4), reprezentând cheltuieli care nu au fost făcute în scopul realizării de venituri impozabile sau cheltuieli pentru care societatea petentă nu deține documente justificative în conformitate cu art.21, Codul fiscal;

- pentru neplata în termen a sumei de ... lei stabilită suplimentar ca impozit pe profit aferent anului 2005, organele de control fiscal au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere nr.../28.12.2009 pe care o înregistrează la A.I.F. - D.G.F.P. Tulcea sub nr.../06.01.2010, cu motivele expuse la pct.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv HG 44/2004, și OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei “consideram ca sumele mentionate in baza deciziei de impunere nr.../28.12.2009 ce a facut obiectul Raportului de inspectie fiscala partiala nr.../24.12.2009 sunt eronate deoarece au fost calculate in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.../05/10.2009 emisa de catre DJAOV Tulcea ce a avut ca rezultat emiterea deciziei de impunere nr.../05.10.2009, decizie ce a fost atacata. În prezent am promovat actiune in contencios administrativ pe rolul Tribunalului Tulcea.....”, întrucât:

I.Referitor la TVA în sumă de ... lei (... lei+... lei):

- în conformitate cu prevederile **art.1**, alin.(1) din Ordinul nr.487/2007,

“Începând cu data de 1 iulie 2007, Autoritatea Națională a Vămirilor va realiza activitatea de supraveghere a producției, importului și circulației produselor accizabile, denumită în continuare supraveghere specială, în conformitate cu titlul VIII, cu respectarea prevederilor titlului VII din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”, prin urmare, verificarea privind legalitatea și realitatea operațiunilor economice efectuate de către petentă în calitate de utilizator final de produse accizabile, revine Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea, iar verificarea modului de evidență, calcul, declarare și plată a TVA-ului rămâne în competența Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea;

- întrucât până la data încheierii inspecției fiscale, respectiv 28.12.2009, instanțele judecătorești nu se pronunțaseră asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.../05.10.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectorii vamali din cadrul DJAOV Tulcea prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../05 10.2009, prin care au fost stabilite suplimentar de plată accize în sumă totală de ... lei, organele de control ale DGFP Tulcea au calculat TVA aferentă acestor accize în sumă de ... lei, în conformitate cu legislația în vigoare;

- **art.137** din Codul fiscal cu privire la baza de impozitare, specifică:

“(2) Se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată:

a) impozitele, taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;”

Față de cele mai sus reținute, reiese că în mod legal organele de control fiscal au stabilit TVA în sumă de ... lei aferent accizei în cuantum de ... lei stabilite de inspectorii vamali.

~ referitor la diferențele în sumă totală de ... lei TVA respinse la deducere, se reține:

- suma ... lei TVA neadmisă la deducere, este aferentă unor facturi care nu conțin toate elementele prevăzute la art.155, alin.(8) din Codul fiscal, așa după cum reiese din anexa nr.8 a Raportului de inspecție fiscală parțială, întocmită de organele de control și semnată de petentă(aflată în copie la dosarul cauzei);

- suma de ... lei TVA nu a fost admisă ca deductibilă deoarece a fost dedusă de pe facturi fiscale emise pe numele altei societăți (anexa nr.8);

- suma de ... lei a fost respinsă de la deducere întrucât organele de control au constat că era aferentă unor facturi care nu se regăsesc și în evidența contabilă a petentei(anexa nr.8);

- suma de ... lei TVA a fost respinsă de la deducere deoarece organele de control au constat că această sumă a fost dedusă de pe facturi fiscale

aferente unor activități care nu au nici o legătură cu activitatea desfășurată de petentă, nefiind destinate operațiunilor sale taxabile (anexa 8);

- **art 145** din Codul fiscal, privind *dreptul la deducere*, prevede:

(3) “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

(8) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

(a), cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

- pentru suma de ... lei, reprezentând TVA dedusă de pe bonuri fiscale de combustibil pentru care organele de control au constat că nu aveau notate pe verso denumirea societății și numărul de înmatriculare al autovehiculului, petenta nu a respectat prevederile **pct.51** din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, care stipulează:

(2) “Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art.145 alin.(8) din Codul fiscal

Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt șampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. ...”

- diferența în sumă de ... lei a fost respinsă la deducere deoarece petenta a dedus TVA de pe facturi în copie (F.F.nr.... și nr... ambele din 25.07.2007 - anexa nr.8) și nu sunt respectate condițiile de exercitare a dreptului de deducere prevăzut la **art.146**, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal aplicabil în 2007, coroborat cu **pct. 46, alin.(1)** din HG 44/2004, privind Normele metodologice de aplicare Codului fiscal, care stipulează:

“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita

furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”

Având în vedere că petenta nu prezintă documente legale justificative în susținerea afirmațiilor sale din contestație și în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, rezultă că în mod legal organele de control fiscal nu au acordat drept de deducere pentru sumele menționate mai sus reprezentând TVA în cuantum total de ...lei, (așa cum au fost prezentate în situația documentelor care au influențat operațiunile de intrări și ieșiri privind TVA, respectiv anexa nr.8 - semnată și ștampilată de petentă).

Față de cele reținute anterior și în conformitate cu actele normative menționate, rezultă că în mod legal organele de control fiscal nu au acordat drept la deducere TVA în sumă totală de ... lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei pentru acest capăt de cerere.

Potrivit prevederilor **art.119** din OG 92/2003:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și întrucât petenta datorează TVA în sumă de 3.771 lei, datorează și majorările de întârziere aferente în sumă de 9.175 lei.

II. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, reținem:

- **art.21**, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

(1)“Pentru determinarea profitului impozabil *sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile*, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

(4) “*Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:* ”

f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ*, potrivit legii, prin care să facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; “

- ca urmare a recalculării profitului impozabil și impozitului pe profit, pentru anul fiscal 2005 organele de control stabilesc diferențe față de evidența societății, care conduc la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli care nu erau efectuate în scopul realizării de venituri impozabile(... lei), precum și cheltuieli pentru care petenta nu deține documente justificative (... lei) în conformitate cu prevederile legale citate.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că petenta nu justifică în timpul controlului cu documente legale, respectiv facturi, că aceste cheltuieli sunt efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile, aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal și rezultă că organele de control fiscal au procedat în mod legal, stabilind diferențe suplimentare la

impozitul pe profit, calculat în conformitate cu prevederile **art.19**, alin.(1) din Codul fiscal, coroborat cu **pct.12** din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:

“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal.”

Având în vedere cele reținute mai sus și în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, rezultă că în mod legal organele de control fiscal stabilesc în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei precum și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei și pentru acest capăt de cerere.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin. din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei reprezentând: ...lei TVA ; ... lei majorări de întârziere aferente TVA, ... lei impozit pe profit; ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,