

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 14
din2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ----- S.R.L. Braila
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila
sub nr.-----2004**

M.F.P. - A.N.A.F. - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala de Control - Comisariatul Regional Constanta - Garda Financiara - Sectia Braila prin adresa nr.-----/----- (inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----), privind incetarea motivului pentru care, prin Decizia nr.----- emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr.-----, incheiat de comisari din cadrul A.N.C. - Garda Financiara - Sectia Braila.

S.C. -----S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, Calea----- nr.--, Bl.-, ap. --, este inmatriculata la C.C.I.A. Judetul Braila, Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/----- si are atribuit codul unic de inregistrare-----.

Obiectul contestatiei formulata in baza O.U.G. nr.13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, de catre S.C. ----- S.R.L. Braila il constituie procesul verbal nr. ----- incheiat de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia Braila in data de -----, privind suma totala de ----- lei, dupa cum urmeaza :

- ----- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata de plata ;
- -----lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata ;
- ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata ;

- ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Prin Decizia nr.-----, mentionata, s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

In cauza s-a retinut ca intre stabilirea obligatiilor bugetare prin procesul verbal nr.----- incheiat de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila si stabilirea caracterului infractional al faptei pentru care a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria -----, prin adresa nr. -----, in persoana reprezentantului legal al societatii comerciale, doamna -----, cu aratarea prejudiciului adus bugetului de stat constand in obligatiile bugetare constatate, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea contestatiei in calea administrativa.

Prin adresa nr.----- A.N.C. - Comisariatul Regional Constanta - Garda Financiara - Sectia Braila a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, in baza Ordonantei nr.----- pronuntata in data de ----- de Parchetul de pe langa Judecatoria ----- prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei ----- pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.11 pct.1 lit.c) din Legea nr.87/1994.

In interesul solutionarii contestatiei, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat prin adresa nr.-----, transmisa prin fax la nr.-----, Parchetului de pe langa Judecatoria ----- sa comunice daca Ordonanta nr.----- emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria ----- privind pe inculpata -----, administrator la S.C. ----- S.R.L. Braila, a ramas definitiva.

Prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, Parchetul de pe langa Judecatoria ----- a comunicat ca, impotriva Ordonantei nr.----- nu s-a formulat plangere.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 10(2) din O.U.G. nr.13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, mentinute prin art.183(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, raportat la art.178(1) lit.a) si art.204(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila retine cauza in reluarea procedurii administrative de solutionare.

I. Contestatia este formulata in baza dispozitiilor O.U.G. nr. 13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 506/2001,

impotriva constatarilor si masurilor inscrise in procesului verbal nr. -----, incheiat de Garda Financiara - Sectia Braila si priveste suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata de plata ;
- -----1 lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata ;
- ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

In sustinerea contestatiei S.C. ----- S.R.L. Braila arata ca agentul constatator avea obligatia sa stabileasca sumele datorate bugetului de stat in baza monetarelor zilnice si a registrului de incasari si nu sa ia in considerare un document care din punct de vedere contabil nu se incadreaza in nici una din prevederile legale prevazute de legea contabilitatii, contestand calitatea acestuia si solicita exonerarea de la plata sumelor stabilite si “recalcularea sumelor datorate in functie de incasarile rezultate din monetarele zilnice .”

II. Procesul verbal nr.----- a fost intocmit de comisari din cadrul Garzii Financiare - Sectia Braila in data de -----, care, in baza Legii nr. 30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii financiare, a O.M.F. nr.1079/1992 si a legitimatiiilor nr.--- si nr.---, au efectuat in zilele de ----- un control inopinat si operativ, prin sondaj, la S.C. -----S.R.L. Braila.

Controlul a fost efectuat in urma adresei nr.----- a I.P.J. Braila, inregistrata la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr. ----- si a avut ca obiectiv inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor realizate din activitatea de fast - food, in perioada ianuarie - aprilie ----.

In procesul verbal comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au consemnat ca obiectul de activitate al societatii comerciale verificate este comerțul cu ridicata al materialului lemnos si de constructii si alimentatie publica tip fast - food, ca din verificarea insemnarilor zilnice dintr-o agenda privind cheltuielile si vanzarile zilnice realizate in perioada 03.01 - 23.04.---- s-au constatat vanzari totale, inclusiv T.V.A., in suma de ----- lei si ca din verificarea evidentei contabile a societatii, pentru aceeasi perioada, in

monetarele fiscalizate si rapoartele zilnice fiscale s-a constatat ca vanzarile au fost in suma totala de ----- lei.

Comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au consemnat in procesul verbal atacat ca, in perioada ianuarie - aprilie ----, societatea comerciala nu a inregistrat in contabilitate suma de ----- lei reprezentand venituri din vanzari, fapt care a condus la calcularea urmatoarelor obligatii datorate bugetului de stat : ----- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara, ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara, ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara, ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata, -----lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

III. Avand in vedere constatările comisarilor, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

In ceea ce priveste urmatoarele sume : ----- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata de plata, ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata, ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata, ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata, ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, cauza supusa solutionarii cu care a fost investita Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale calculate la control in baza insemnarilor zilnice dintr-o agenda, in perioada ianuarie - aprilie ----, si care au fost estimate a fi diferite de venituri din vanzari in suma de ----- lei.

In fapt, in data de ----- organele de politie au efectuat un control la punctul de lucru al S.C. -----S.R.L. Braila din ----- si au identificat si ridicat o agenda continand insemnari cu privire la cheltuieli si vanzari zilnice din perioada 03.01 - 23.04.----. Organele de politie au considerat aceste insemnari ca fiind evidente extracontabile si au sesizat Garda Financiara - Sectia Braila cu aspectele constatate. In urma controlului efectuat s-a retinut, prin procesul verbal nr.----- incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, ca S.C. ----- S.R.L. Braila a realizat vanzari totale in suma de -----lei, fata de suma evidentiata in contabilitate de ----- lei, rezultand o diferenta de venituri neinregistrate realizate din activitatea de fast - food in suma de ----- lei

si, ca urmare, s-a procedat la recalcularea obligatiilor catre bugetul de stat astfel:
----- lei cu titlu de T.V.A. de plata suplimentara, ----- lei cu titlu de
dobanzi pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara, ----- lei cu titlu de
penalitati de intarziere pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara,
-----lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata,
----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe
veniturile microintreprinderilor si -----lei cu titlu de penalitati de intarziere
pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19 din
Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, precum :

“ In cazul in care, ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau
contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele,
taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control
prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la
activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri
similare. “,

in prevederile art.32(3) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea
adaugata, precum :

“ In cazul in care facturile fiscale, evidentele contabile sau datele
necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete in
ceea ce priveste cantitatile, preturile si / sau tarifele practicate pentru livrari de
bunuri si /sau prestari de servicii, organele de control fiscal vor proceda la
impozitare prin estimare. “

si in dispozitiile art.6 lit.g) din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal,
modificata prin O.G. nr.62/2002 :

“ In exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal
sau, dupa caz, serviciile de specialitate ale autoritatilor administratiei publice
locale au dreptul :

...

g) sa stabileasca obligatiile fiscale prin asimilare sau estimare, in
situatia in care in evidenta contabila nu exista documente justificative sau
contribuabilul refuza prezentarea acestora, demonstrate pe baza de inscrisuri, cu
exceptia cazurilor de forta majora, in conditiile legii. ... “

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P.
Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma
totala de ----- lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor
si taxa pe valoarea adaugata, cu accesoriile aferente, stabilite de catre comisarii
Garzii Financiare - Sectia Braila in baza insemnarilor dintr-o agenda pe motiv
ca aceasta este un document care din punct de vedere contabil nu se incadreaza
in nici una din prevederile legale prevazute de Legea contabilitatii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P.
Judetul Braila retine ca, in baza sesizarii organelor de politie care au identificat

si ridicat o agenda continand insemnari zilnice cu privire la cheltuieli si vanzari din perioada 03.01 - 23.04.---- la S.C. ----- S.R.L. Braila, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au efectuat un control la punctul de lucru al societatii comerciale din ----- incheind procesul verbal nr. ----- si, in baza insemnarilor din agenda, au recalculat veniturile totale realizate din vanzari in suma de ----- lei, fata de suma evidentiata in contabilitate de ----- lei, rezultand o diferenta de venituri totale realizate din activitatea de fast - food si neinregistrate in suma de ----- lei si au procedat la calcularea diferentelor de obligatii catre bugetul de stat privind taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe veniturile microintreprinderilor dupa cum urmeaza :----- lei cu titlu de T.V.A. de plata suplimentara, -----lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara, ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara, ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata, ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

De asemenea, se retine ca Parchetul de pe langa Judecatoria -----, la sesizarea Garzii Financiare - Sectia Braila, a cercetat cazul si a emis Ordonanta nr.-----, impotriva careia nu s-a formulat plangere potrivit art.278 - 278[^] Codul de procedura penala, conform adresei nr.----- a Parchetului de pe langa Judecatoria -----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, prin care s-a retinut printre altele ca fapta privind infractiunea de evaziune fiscala “ este insuficient probata “ dispunandu-se scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei -----, administrator al S.C. ----- S.R.L. Braila.

In raport cu cele mentionate mai sus si cu prevederile legale in vigoare se retine ca, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila, nefiind in posesia unor documente justificative, au demonstrat pe baza in scrisurilor din agenda, referitoare la perioada 03.01 - 23.04.----, ca S.C. ----- S.R.L. Braila a obtinut venituri suplimentare in suma de ----- lei (----- lei reprezentand vanzari totale realizate - ----- lei reprezentand vanzari evidentiata in contabilitate) realizate din activitatea de fast-food, pe care nu le-a inregistrat in contabilitate. In consecinta, sumele inscrise in agenda au fost considerate venituri si luate in calcul la determinarea diferentelor de impozit pe veniturile microintreprinderilor si de taxa pe valoarea adaugata de plata, cu accesoriile aferente. Neexistenta actelor justificative de intrare - iesire in gestiunea societatii comerciale privind sumele inscrise in agenda nu duce automat la concluzia ca nu au existat operatiuni comerciale, deci, in mod corect si legal in scrisurile din agenda au fost luate in considerare si comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au procedat la stabilirea obligatiilor

fiscale prin estimare pe baza lor, acestia fiind in drept potrivit art.24 lit.c) din O.M.F. nr.817 /1998 sa verifice evidenta primara si contabila, registrele si orice alte documente sau inscrisuri din care rezulta modul de indeplinire a obligatiilor fiscale si sa stabileasca, potrivit legii, obligatiile de plata catre bugetul de stat.

Astfel, la total venituri realizate in perioada 03.01 - 23.04.----- a fost calculata taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ----- lei (----- lei x 15,96638 %) cu accesorii aferente de ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara si de ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara, iar pentru trim. I ---- a fost calculat impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata suplimentar in suma de ----- lei (----- lei x 1,5 %) cu accesorii aferente de ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor si de ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, conform datelor prezentate in anexele la procesul verbal nr.-----.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de T.V.A. de plata suplimentara, ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara, ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a T.V.A. suplimentara, ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata, ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Nu se retine motivatia contestatoarei potrivit careia comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila aveau obligatia de a stabili debitele datorate bugetului de stat pe baza documentelor justificative (monetare zilnice si registre de incasari) si nu sa ia in considerare un document care din punct de vedere contabil nu se incadreaza in prevederile legale, deoarece in exercitarea atributiilor ce le revin comisarii aveau dreptul sa stabileasca obligatiile fiscale prin estimare, in situatia in care in evidenta contabila nu existau documente justificative, ci numai niste inscrisuri care apartin societatii comerciale.

Parchetul de pe langa Judecatoria -----, prin Ordonanta nr.----- emisa in data de -----, a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei ----- apreciind ca in raport de probele administrate in cauza fapta “ este insuficient probata “.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, art.32(3) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.6 lit.g) din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, modificata prin O.G. nr.62/2002, coroborat cu prevederile art.

178(1) lit.a), art.179, art.185 si art.204(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei S.C. -----
----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, Calea ----- nr.--, bloc -, apt.--, in contradictoriu cu M.F.P. - Garda Financiara Centrala - Sectia Braila la procesul verbal nr.-----, pentru suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara ;
- ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor de plata suplimentar ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor de plata suplimentar ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor de plata suplimentar.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.187(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 30 de zile de la comunicare.