



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Caraș-Severin

Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17  
Localitatea Reșița  
Județul Caraș-Severin  
Tel : 0255/214197  
Fax : 0255/220103

#### DECIZIA NR.47

privind soluționarea contestației formulate de **dl. X**,  
înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a  
sub nr..../04.08.2011

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice a ..., prin adresa nr.../08.08.2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.../09.08.2011, asupra contestației formulate de **dl. X**, cu domiciliul în

**DI. X** formulează contestație împotriva adresei nr. .../14.07.2011 emisă de către Administrația Finanțelor Publice .., ca răspuns la cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de x lei.

**I.** **DI. X** contestă adresa nr.../14.07.2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice ... – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice, prin care solicită restituirea în natură a taxei de poluare în sumă de x lei, achitată în data de 03.11.2009.

De asemenea, solicită reactualizarea cu indicii de inflație și dobândă fiscală de la data plății – 03.11.2009 până la data restituirii efective.

Contestatorul arată că a achiziționat autovehicolul second-hand MERCEDES – BENZ Tip .., categoria auto .., norme de poluare .., an fabricare .., prima înmatriculare .., iar pentru a circula cu autoturismul achiziționat a fost nevoit să plătească suma de x lei, fapt atestat cu chitanța seria .. nr.../03.11.2009.

De asemenea, contestatorul susține că în vederea obligării la plată a sumei specificate A.F.P. .. s-a prevalat de prevederile art.214<sup>1</sup> introdus de Legea nr.343/2006 și modificat prin O.U.G. nr.110/2006, O.M.E.F. nr.418/2007, după cum atestă ordinul de încasare aferent chitanței seria .. nr.../30.07.2007.

Contestatorul arată că, ulterior aflând de cazurile de notorietate câștigate la CEDO de diverși cetățeni români și de alte naționalități privind taxa de poluare, a solicitat prin adresa înregistrată la A.F.P. .. sub nr.../11.07.2011 restituirea taxei injust încasate de organul administrativ, în temeiul unei legi anacronice și nedrepte sancționate ca atare de instanțele europene.

DI. X menționează că prin adresa nr.../14.07.2011, i se invederează faptul că nu i se poate da curs cererii sale din lipsă de temei legal, fiind astfel încălcate prevederile „art.90 par.1 din Tratatul Instituind Comunitatea Europeana.”

Contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art.214 ind.1 – 214 ind.3 din Legea nr.571/2003, taxa specială pentru autoturisme și autovehicule se plătește cu ocazia primei înmatriculări în România, de către persoana fizică sau juridică ce face înmatricularea, atât pentru autoturisme și autovehicule noi, cât și pentru cele rulate, aduse din import din state comunitare sau din alte state. Astfel, reglementările instituite prin dispozițiile art.90 par.1 sunt de a se interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone. Contestatorul menționează că în România nu se percepe nici un fel de taxă pentru autoturismele produse în țară sau în străinătate, dar care sunt deja înmatriculate în România.

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit art.III din O.U.G. nr.218/2008 autovehiculele M1 cu normă de poluare EURO 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000 m.c., precum și toate vehiculele „NI” cu normă de poluare EURO 4, care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15.12.2008 - 31.12.2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei pe poluare. Taxa pe poluare pentru autoturismele noi EURO 4, ce au capacitate cilindrică mai mică de 2000 mc., în România sunt produse autoturisme cu astfel de caracteristici, cu preț apropiat cu prețul la care sunt achiziționate autoturismele second hand dintr-o altă țară, astfel, consumatorii sunt direcționați spre un autoturism nou fabricat în România. Autoturismele fabricate în România sunt scutite de plata taxei de poluare, fapt ce contravine art.90 T.C.E. Întrucât achiziționarea unui autoturism cu o capacitate mai mare de 2000 m.c. (care nu este fabricat în România) impune achitarea taxei de poluare.

Contestatorul invederează că dispozițiile din dreptul comunitar se aplică cu prioritate față de dreptul național, în lumina principiilor preeminenței și supremației dreptului comunitar, consacrate și de practica CEJ prin hotărârile date în cauzele Costa/Enel și Simmenthal.

Totodată, susține că principiile enunțate sunt garantate și de dispozițiile art.148 din Constituția României, potrivit căroră, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare ale legii interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare iar Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului 2.

DI. X arată că România și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile tratatelor originare ale Comunității, dinainte de aderare prin Legea nr.157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană.

În concluzie, contestatorul susține că punctul de vedere exprimat prin „adresa nr.../01.06.2011” este nefondat, fiind necesară revocarea adresei contestate și restituirea sumei încasată fără justă cauză și cu încălcarea Tratatului Instituind Comunitatea Europeană, convenție internațională la care statul nostru a aderat.

La contestația formulată a anexat în copie:

- adresa înregistrată în evidențele A.F.P. .. sub nr.../14.07.2011;
- chitanța seria .. nr.../03.11.2009;

- extras cu modul de calcul al taxei.

II. Prin adresa nr.../14.07.2011, Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice .. comunică dl. X, răspunsul la cererea înregistrată sub nr.../11.07.2011, prin care solicită restituirea sumei de x lei, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, achitată cu chitanța seria .. nr.... din data de 03.11.2009.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatorului și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

**În fapt**, organele fiscale din cadrul Serviciului Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice prin adresa nr.../14.07.2011 (anexată la dosarul cauzei), au răspuns cererii dl. X, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului .. sub nr.../11.07.2011, prin care solicită restituirea sumei de x lei reprezentând taxa pe poluare.

În cuprinsul adresei sus menționate, organele fiscale consemnează faptul că nu există temei legal pentru restituirea sumei solicitate, astfel încât nu se i poate restitui suma de x lei achitată conform chitanței seria .. nr.../03.11.2009 reprezentând încasare taxa pe poluare pentru autovehicule, calculul acestei taxe cât și cuantumul sumei fiind stabilite în mod corect și în conformitate cu prevederile legale.

Dl. X formulează contestație împotriva adresei nr.../14.07.2011, solicitând restituirea sumei de x lei reprezentând taxă pe poluare, actualizată cu indicele de inflație și dobândă fiscală de la data plății până la restituirea efectivă.

**În drept**, sunt incidente prevederile art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*"Posibilitatea de contestare*

**(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.** *Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii."*

coroborat cu prevederile pct.107.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

*„107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;*

*c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente; [...]*

De asemenea, prevederile art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

*Organul competent*

*„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:*

*a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;”*

Din analiza dosarului contestației, se reține faptul că dl. X a formulat contestație împotriva adresei nr.../14.07.2011, prin care i se comunică faptul că nu poate fi restituită taxa pe poluare în sumă de x lei, adresă care nu constituie titlu de creanță sau act administrativ fiscal care intră în competența de soluționare a D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, potrivit prevederilor legale mai sus menționate.

Totodată, prevederile art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*”(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.*

coroborate cu prevederile pct.5.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează :

*”5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”*

În conformitate cu prevederile legale mai sus citate, se reține că, contestația formulată de dl. X împotriva adresei nr.../14.07.2011, nu intră nici în competența de soluționare a organelor fiscale emitente.

Având în vedere cele mai sus reținute, precum și prevederile legale menționate în prezenta decizie, contestația dl. X formulată împotriva adresei nr.../14.07.2011, intră sub incidența Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ, fapt pentru care D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acesteia, competența aparținând instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele arătate în prezenta decizie și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.107.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct.5.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

## **DECIDE**

Constatarea necompetenței materiale de soluționare a Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș - Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, pentru contestația formulată de **dl. X** împotriva adresei nr..../14.07.2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice ....

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul Caraș-Severin.

DIRECTOR EXECUTIV