

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL IALOMITA - SECTIA CIVILA**  
**SENTINTA CIVILA NR.100 F**  
Sedinta publica din data de 17 ianuarie 2011  
Completul constituit din :  
PRESEDINTE - xxxxxx  
GREFIER - xxxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ si fiscal, privind pe reclamanta S.C. xxxxxxxx S.R.L. xxxxxx, in contradictoriu cu paratele AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE xxxxx - Autoritatea Nationala de Administrare Fiscala- Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, avand ca obiect anulare act administrativ .

La apelul nominal facut in sedinta publica an raspuns : reclamanta, reprezentata de avocat xxxxxx si parata A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx, reprezentata de consilier juridic xxxxxx, lipsind cealalta parata .

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, dupa care ;

Potrivit art.159<sup>1</sup> alin.4 Cod procedura civila, tribunalul, verificandu-si din oficiu competenta, constata ca este legal sesizat, raportat la art. 109 din Legea nr.188/1999, cu trimitere la art.2 pct.I lit.d Cod procedura civila si art. 10 din Legea nr.554/2004 .

Tribunalul comunica reclamantei, prin aparator, cate un exemplar al intampinarilor formulate in cauza.

Aparatorul reclamantei, arata ca toate ratele de leasing si valorile reziduale stabilite de parti prin contractele de leasing incheiate, asa cum au fost modificate prin actele aditionale incheiate in data de xx.xx.xxxx au fost achitate integral pana la data de xx.xx.xxxx, data cand expira regimul vamal.

Totodata, in dovedire, solicita proba cu inscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Reprezentanta paratei A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx, intrebata fiind, arata ca este de acord cu proba cu inscrisurile existente la dosar solicitata de reclamanta, prin aparator.

Tribunalul incuviinteaza ca pertinenta, concludenta si utila cauzei proba cu inscrisurile depuse la dosar solicitata de aparatorul reclamantei.

Reprezentantii partilor prezente, pe rand, arata ca nu mai au exceptii, probe sau alte cereri noi de formulat in cauza.

Instanta ia act, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe rol.

Avocat xxxxx, pentru reclamanta, solicita admiterea cererii asa cum a fost formulata, pentru urmatoarele considerente :

Prin calcularea obligatiilor vamale la valoarea initiala si nu la valoarea reziduala Biroul Vamal xxxx a incalcat grav dispozitiile legale in materie, recalificand fara niciun temei legal contractele de leasing in contracte de vanzare - cumparare pe motivul neplatii de catre utilizator a ratelor de leasing la termenul si la valoarea stabilita in contracte si impunand plata taxelor vamale, a comisionului vamal si a T.V.A.-ului la valoarea de intrare a utilajelor si nu la cea reziduala de 20% din valoarea bunului, asa cum prevad dispozitiile O.G. nr.51/1997 s.i calculand penalitati de intarziere pe intreaga perioada a derularii contractelor de leasing si nu de la data tncsiderii acestora așa cum prevad dispozitiile legale incidente.

S.C. Tadis Agro" S.R.L. si-a exprimat optiunea de a cumpara utilajele pentru

care a inchis operatiunea vamala suspensiva, devenind prin simpla manifestare a acestei optiuni proprietara.

Stabilirea taxelor vamale nu se poate face decat conform regulii consacrate si specificate de contractele de leasing, si anume cea prevazuta de art.27 alin.3 si 4 din O.G. nr.27/1997.

Singura obligatie care incumba reclamantei fata de organele fiscale in momentul importului definitiv al utilajelor era plata taxelor vamale la mi mai putin de 20% cat este valoarea reziduala, lipsa platii la timp a restului ratelor de leasing nefiind decat o problema intre partile contractante, care se solutioneaza de comun acord intre locator si utilizator.

In sensul acestor sustineri s-a mai pronuntat instanta de judecata in cazul unor contestatii de regularizare intocmite de organele vamale cu incalcarea acelorasi dispozitiilor legale (hotarari care au si fost depuse la dosar).

De asemenea, opineaza ca tot in mod gresit au fost calculate si majorarile de intarziere pe intreaga perioada de derulare a contractelor de leasing, inca de la deschiderea regimului vamal de admitere temporara si nu de la data inchiderii acestora asa cum era corect.

Mentioneaza ca motivele au fost redate pe larg in cererea de chemare in judecata si depune scurte concluzii scrise.

Reprezentanta paratei A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta, in conformitate cu motivele precizate in intampinarea formulata in cauza.

Instanta, considerandu-se lamurita, in baza art. 150 Cod procedura civila declara dezbaterile inchise si retine cauza spre solutionare.

Dupa deliberare,

INSTANTA

Cu privire la cauza de contencios administrate - fiscal de fata:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal la data de xx.xx.xxxx, sub nr.xxxx/xx/xxxx, reclamanta S.C.'xxxxx' S.R.L. xxxxx, cu sediul in xxxx, sos. xxxx, nr.xx, judetul xxxxx, a chemat in judecata paratele AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA - AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR - DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE xxxx, cu sediul in xxxx, Zona xxxxxx, str. x, nr.x, judetul xxxx si A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx, cu sediul in xxxxxx, str.xxxxx nr.xx, judetul xxxx, solicitand admiterea contestatiei formulate impotriva deciziilor nr. xxx/ xx.xx.xxxx si xxx/xx.xx.xxxx, emise de D.G.F.P. xxxxx - Biroul solutionare contestatii si admiterea contestatiei introduse de reclamanta impotriva deciziilor emise de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale xxx, respectiv deciziade regularizare a situatiei nr.xxx/xx.xx.xxxx, emisa de D.J.A.O.V. xxxx, titlu de creanta comunicat subscrisei prin adresa nr.xxxx/xx.xx.xxxx la data de xx.xx.xxxx ; anulara partiala a acesteia pentru sumade xxxx RON(din totalul de xxx RON), compusa din T.V.A.-xxx RON si majorari de intarziere -xxxx RON, calculate pe perioada derularii contractelor de leasing si impotriva deciziilor nr.153,154,155 și 156/15 aprilie 2010, emise de D.J.A.O.V. xxxx si anulara partiala a acestora pentru suma de xxxxx RON, compusa de xxxxxx RON - T.V.A. si xxxxxx RON-majorari de intarziere.

In motivarea cererii sale, reclamanta a aratat ca, in calitate de utilizator, in cursul anilor xxxx-xxxxx a incheiat mai multe contracte de leasing international pentru diverse utilaje agricole cu locatorul xxxx din xxxx, stabilindu-se o valoare reziduala de xx % din pretul initial al produselor cumparate, ca fiind valoarea de intrare a bunurilor in tara.

Reclamanta a depus declarative vamale corespunzatoare, iar Varna xxxx a emis autorizatii de admitere temporara a bunurilor in cauza pe toata durata contractului de leasing (pana la data de xx.xx.xxxx), cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale .

Ulterior, ca urmare a conditiilor economice dificile cauzate utilizatorului de consecintele programelor europene de sustinere a agriculturii care au favorizat utilajele noi in detrimentul celor de ocazie, la contractele de leasing s-au incheiat acte aditionale prin care s-a diminuat pretul utilajelor cumparate, mentinandu-se in continuare ca valoare reziduala valoarea initial stabilita prin contract.

La data de xx.xx.xxxx reclamanta a solicitat organului vamal prelungirea autorizatiei de admitere temporara in vama cu xx zile, conform actelor aditionale la contractele de leasing, depunandu-se toate documentele solicitate, Insa organul vamal a refuzat prelungirea acestei perioade, dispunand inchiderea din oficiu a contractelor si intocmind deciziile de regularizare atacate prin care s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii bugetare suplimentare cu titlu de T.V.A. si majorari de intarziere.

Procedand astfel, considera reclamanta, organul vamal a incalcat grav dispozitiile legale, recalificand fara nicio baza legala contractul de leasing in contract de vanzare - cumparare, retinand in mod eronat ca utilizatorul nu a respectat scadenta ratelor de leasing si, in consecinta, impunand reclamantei plata unor taxe vamale, a comisionului vamal si a T.V.A. - ului la valoarea de intrare a produselor sj nu la valoarea reziduala cum prevede O.G. nr.51/1997.

In mod gresit, sustine reclamanta, s-a procedat de parate si la calcularea unor majorari de intarziere pe intreaga perioada a derularii contractelor de leasing si nu de la data mchiderii acestora asa cum era corect.

In dovedirea cereni sale, reclamanta a solicitat proba cu inscrisuri.

In drept, reclamanta si-a intemeiat cererea sa pe dispozitiile O.G. nr.51/1997, Codul vamal si Codul de procedura fiscala.

Cererea este legal timbrata cu suma de xx lei taxa timbru, potrivit chitantei nr.xxxxxx/xx.xx.xxxx .

Prin intampinare, parata D.G.F.P. lalomita a solicitat respingerea ca nemtemeiata a cererii formulate de reclamanta.

In acest sens, parata a aratat ca in mod corect organul vamal a procedat din oficiu la inchiderea regimului vamal suspensiv, constatand ca beneficiarul acestui regim nu a finalizat operatiunile impuse de regimul respectiv in termenul aprobat, respectiv nu a achitat la termenul si in cuantumul stabilit ratele cuprinse in contractele de leasing.

Din actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele : In cauza s-a dovedit ca intre reclamanta, in calitate de utilizator, si locatorul xxxxxx din xxxxx, in perioada anilor xxxx si xxxx au intervenit mai multe contracte de leasing international pentru diverse utilaje agricole, si anume:

- contractul nr.xxx/xx.xx.xxxx, avand ca obiect un disc cu tavalug si o semanatoare;
- contractul nr.xxx/xx.xx.xxxx, avand ca obiect un disc cu tavalug;
- contractul nr.xxx/xx.xx.xxxx, avand ca obiect un tractor;
- contract nr.xxx/xx.xx.xxxx, avand ca obiect o remorca tehnologica ;
- contractul nr.xxx/xx.xx.xxxx, avand ca obiect o semanatoare, toate contractele avand ca termen de fmalizare data de xx.xx.xxxx .

Se constata totodata ca, contractele de leasing au fost incheiate la un anumit pret stabilit pentru fiecare contract in parte, stabilindu-se totodata si o valoare reziduala de xx % din pretul din contract, ca fiind valoarea de intrare a bunurilor in tara.

Reclamanta, potrivit art.27 alin.1 si 2 din O.G. nr.51/1997 a depus declaratiile vamale corespunzatoare la Varna Arad si a obtinut autorizatie de admitere temporara a autovehiculelor in cauza pe toata durata contractului de leasing.

Ulterior, s-au incheiat actele aditionale la contractele in discutie prin care s-a diminuat pretul contractelor, mentinandu-se valoarea reziduala stabilita prin contract, si anume de xx % din pretul initial, ca fiind valoare de intrare a bunurilor in tara.

La data de xx.xx.xxxx, reclamanta a solicitat prelungirea autorizatiei de admitere temporara in vama cu inca xx zile, conform actelor aditionale incheiate cu

locatorul xxxxxx, cerere refuzata de autoritatile vamale care au dispus inchiderea din oficiu a contractelor de leasing potrivit procesului - verbal de control, emitand si decizii de recalculare a taxelor in care s-au stabilit obligatii suplimentare cu titlu de T.V.A. si majorari de intarziere, respectiv deciziile nr.xxx,xxx,xxx si xxx/xx.xx.xxxx, unde s-au stabilit obligatii cu titlu de T.V.A. si majorari de intarziere in suma de xxxxxx lei si decizia nr.xxx/xx.xx.xxxx, unde s-au stabilit obligatii bugetare inclusiv majorari in suma de xxxx lei.

In esenta, autoritatile vamale au apelat la aceasta procedura, sustinand ca reclamanta nu a respectat conditiile impuse de regimul de admitere cu exonerare totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanjiilor vamale, in concret faptul ca ratele de leasing nu au fost achitate la termenele scadente fixate initial de parti si in cuantumul stabilit initial de acestea.

In acest sens, se invoca dispozitiile art.27 alin.I din O.G. nr.51/1997, care reglementeaza posibilitatea plasarii unor bunuri achizitionate in baza unor contracte de leasing in regimul vamal de admitere temporara, regim care insa este conditional de respectarea de catre utilizator, potrivit art. 10 lit.d din același act normativ, a ratelor de leasing in cuantumul valoric si la termenele prevazute in contract.

Cum in cauza a sustinut parata utilizatorul nu si-a respectat aceasta obligatie, potrivit art.95 alin.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vama al Romaniei, in vigoare la data acordarii regimului vamal suspensiv, autoritatea vamala a fost indreptatita sa incheie regimul vamal suspensiv, iar obligatiile vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

Impotriva acestor decizii de regularizare intocmite de organul vamal, in conditiile art. 205 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala, s-au formulat contestatii de catre reclamanta, contestatii care, prin deciziile nr.xxx/ xx.xx.xxxx si xxx/xx.xx.xxxx, emise de parata D.G.F.P. xxxxxx au fost respinse folosindu-se aceeasi argumentare de fapt si de drept care a fost avuta in vedere si de organul vamal la emiterea deciziilor de regularizare.Procedand astfel, instanta considera ca paratele au solutionat cererile formulate de catre reclamanta cu incalcarea situatiei de fapt si a dispozitiilor legate in materie, pentru considerentele de mai jos :

Din actele aflate la dosarul cauzei rezulta ca, contractele de leasing incheiate de catre reclamanta, in calitate de utilizator, au fost modificate prin acte aditionale, iar obligatiile acesteia, asa cum ele s-au conturat dupa modificarile intervenite, au fost indeplinite pana la termenul de inchidere a operatiunilor vamale, asa cum acesta a fost prevazut in autorizatie de admitere temporara, respectiv xx.xx.xxxx, dupa cum urmeaza :

- contractul de leasing nr.xxx/ xx.xx.xxxx a fost modificat prin act aditional prin care pretul bunului vandut a fost stabilit la suma de xxxx EURO, suma achitata fa data de xx.xx.xxxx, potrivit dispozitiei de plata externa aflata la dosar (pag.xx);
- contractul de leasing nr.xxxx/ xx.xx.xxxx a fost modificat prin act aditional, pretul bunului vandut fiind redus la suma de xxxxx Euro, iar ultima rata a fost achitata la data de xx.xx.xxxx(pag.xxx);
- contractul de leasing nr.xxxxx/ xx.xx.xxxx a fost modificat prin act aditional, reducandu-se pretul de achizitionare a bunului vandut la xxxx Euro, valoarea reziduala de xxxxx Euro fiind platita la xx.xx.xxxx (pag.xxx dosar);
- contractul de leasing nr.xxx/ xx.xx.xxxx a fost modificat prin act aditional in sensul reducerii pretului bunului vandut la suma de xxxx Euro, achitata la data de xx.xx.xxxx (pag.xxxx dosar);
- contractul de leasing nr.547/13 martie 2006, modificat prin act aditional prin reducerea valorii bunului vandut la suma de 7.406 Euro, suma platita la data de 15 martie 2010(pag.xxxx dosar).

Rezulta asadar din cele aratate mai sus ca reclamanta si-a indeplinit obligatiile cuprinse in contractele de leasing pana la indeplinirea termenului de inchidere a

operatiunilor vamale termen cuprins in autorizatia de admitere temporara.

Potrivit art.I din O.G. nr.51/1997, operatiunea de leasing este aceea prin care o parte denumita locator transmite pentru o perioada determinate dreptul de folosinta asupra unui bun al carui proprietar este celeilalte parti, denumita utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plati periodice, denumita rata de leasing, iar la sfarsitul perioadei de leasing locatorul se obliga sa respecte dreptul de optiune al utilizatorului de a cumpara bunul.

Faptul ca in cursul derularii contractului de leasing in care reclamanta are calitatea de utilizator s-a modificat valoarea bunurilor utilizate prin act aditional si ca ratele nu au fost achitate la termenele scadente, fiind insa achitate m totalitate pana la termenul de valabilitate al contractelor nu schimba natura juridica a acestor contracte si nu duce la pierderea regimului vamal favorabil prevazut de O.G. nr.51/1997.

Aceasta sustinere se bazeaza pe faptul ca, pe de-o parte orice modificare in contractul de leasing este posibila atat prin acte scrise cat si prin simplul acord al partilor,

Intrucat forma scrisa a contractului de leasing nu este o conditie de valabilitate atat timp cat O.G. nr.51/1997 nu prevede expres acest lucru, iar pe de alta parte acordarea regimului vamal favorabil este conditionata de respectarea conditiilor prevazute in autorizatiile de admitere temporara, conditii care in cazul in speta rezulta ca nu au fost incalcate de reclamanta,

In acest sens, urmeaza a se vedea si Curtea de Apel xxxx - decizia civila nr.xxx/xx/ xx.xx.xxxx si I.C.C.J. - Sectia Contencios administrativ -fiscal - decizia civila nr .xxx/ xx.xx.xxxx .

Asa fiind, cum in cauza s-a dovedit ca reclamanta, In calitate de utilizator, a indeplinit obligatiile care-i reveneau din contractele de leasing la care a fost parte, tribunalul considera ca aceasta trebuie sa fie beneficiara regimului favorabil de plata a obligatiilor vamale in astfel de situatii, potrivit art.27 alin.3 din O.G. nr.51/1997, calculate la valoarea reziduala a bunurilor existente la data intrarii acestora in tara si nu la valoarea de intrare a bunurilor asa cum pretind paratele in prezenta cauza.

Pentru aceste considerente, urmeaza a admite ca intemeiata cererea formulata de reclamanta S.C. „xxxxxx” S.R.L. xxxxx, impotriva paratelor A.N.A.F.- AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR - DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE xxxx ANAF – DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxx si, in consecinta :

Urmeaza a admite contestatia formulata de reclamanta impotriva deciziilor nr.xxx/ xx.xx.xxxx si xxx/xx.xx.xxxx, emise de parata D.G.F.P. xxxxxx si a anula in parte decizia de regularizare nr.xxxx/xx.xx.xxxx, emisa de parata DJ.A.O.V. xxxxx pentru suma de xxxxx lei, din care xxxxxx lei T.V.A. si xxxxxx lei majorari de intarziere, precum si a anula in parte deciziile de regularizare nr.xxx,xxx, xxxx s.i xxxx din xx.xx.xxxx, emise de parata DJ.A.O.V. xxxx pentru suma de xxxxxxx lei, din care xxxxxx lei T.V.A. si xxxxx lei majorari de intarziere.

Vazand si dispozitiile art.20 din Legea nr. 554/2004,

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARAȘTE :**

Admite ca intemeiata cererea formulata de reclamanta S.C. „xxxxxx” S.R.L. xxxxxx, impotriva paratelor A.N.A.F.- AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR -DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE xxxxx si A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxx si, In consecinta:

Admite contestatia formulata de reclamanta impotriva deciziilor nr.xxx/ xx.xx.xxxx si xxx/xx.xx.xxxx, emise de parata D.G.F.P. xxxxxx si anuleaza in parte decizia de regularizare nr.xxxx/xx.xx.xxxx, emisa de parata DJ.A.O.V. xxxx pentru suma de xxxxx lei, din care xxxx lei T.V.A. si xxxxx lei majorari de intarziere, precum si anuleaza in parte deciziile de regularizare nr,xxx,xxx, xxx si xxx din xx.xx.xxxx, emise de parata DJ.A.O.V. xxxx pentru suma de xxxxx lei, din care xxxxx lei T.V.A. si xxxxxxx lei majorari de intarziere.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .  
Data si citita in sedinta publica, azi, xx.xx.xxxx.  
PRESEDINTE,

GREFIER,