

IL/203/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, a fost sesizat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx-Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx-Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior prin adresa nr. xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in localitatea xxx si inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului xxx, cod unic de inregistrare xxx

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin *Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx pentru suma de xxx lei ce reprezinta T.V.A. in suma de xxx lei si majorari de intarziere T.V.A. in suma de xxx lei.*

De asemenea xxx. contesta si Procesul verbal de control nr. xxx.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx potrivit confirmarii de primire anexate la dosarul cauzei si data postei la expedierea contestatiei de xxx , aplicata pe plicul anexat la dosarul cauzei .

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Decizia de regularizare a situatiei nr. xxx emisa de DJAOV xxx si procesul verbal de control care a stat la baza emiterii acesteia.

Contestatoarea solicita anulara partiala a Deciziei nr. xxx pentru suma de xxx lei compusa din : T.V.A. suma de xxx lei si majorari de intarziere xxx lei calculate pe perioada derularii contractelor de leasing.

De asemenea solicita recalcularea obligatiilor fiscale la valoarea reziduala a bunului stabilita prin contractele de leasing si nu la valoarea de intrare, adica obligarea subscrisei la plata doar a sumei de xxx lei si in consecinta exonerarea de plata a sumei de xxx lei.

In fapt, xxx in calitate de utilizator a incheiat in anul xxx , printre altele, un contract de leasing international pentru diverse utilitaje agricole, cu locatorul xxx , Contract nr. xxx , avand ca obiect un disc tavalug , o semanatoare, contract ce avea ca termen de finalizare data de xxx

Ca urmare a semnarii acestui contract xxx a depus declaratia vamala corespunzatoare iar Vama xxx a emis autorizatii de admitere temporara a autovehiculelor in cauza, pe toata durata contractului de leasing(deci pana la data de xxx) cu exonerarea totala a obligatiilor de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale in baza art. 27 al(1) si (2) din O.G. nr. 51/1997.

Contractul de leasing a fost incheiat la un anumit pret din fiecare contract, stabilindu-se o valoare reziduala de respectiv 20% din pretul stabilit in contract, ca fiind valoarea de intrare a bunurilor in tara.

Ulterior, au fost incheiate un act aditional la respectivul contract, avand in vedere conditiile economice dificile cauzate utilizatorului de criza economica mondiala, de consecintele programelor europene de sustinere a agriculturii, care au favorizat utilajele noi in detrimentul celor de ocazie. Aceasta situatie a constituit in acceptiunea partilor un fapt de forta majora, care a dus la deprecierea utilajelor ce constituie obiectul respectivelor contracte.

Mentioneaza ca si in continutul actului aditional la acest contract s-a mentionat valoarea reziduala initiala stabilita prin contract si anume 20 % din pretul stabilit prin contract ca fiind valoare de intrare a bunului in tara.

Conform ordinelor de plata depuse la dosarul contestatiei , xxx a achitat valoarea reziduala ce ii incumba conform contractelor, asa cum aceasta a fost modificata prin actul aditional

Contestatoarea precizeaza ca in data de xxx a solicitat , prin comisionar vamal, prelungirea autorizatiei de admitere temporara in vama pana la data de xxx (cu 15 zile) si desi a depus toate documentele solicitate de organul vamal, acesta a refuzat prelungirea perioadei de autorizare temporara in vama cu exonerarea de plata a obligatiilor fiscale si a dispus inchiderea din oficiu a contractului, prin procesul verbal de control si decizia atacata cu prezenta contestatie.

Contestatoarea precizeaza ca autoritatea vamala a calculat obligatii vamale la valoarea de intrare, recalificand fara nici o justificare, contractele de leasing in contracte de vanzare-cumparare.

In motivarea contestatiei xxx aduce urmatoarele argumente:

Prin calcularea obligatiilor vamale la valoarea initiala si nu la valoarea reziduala, Biroul vamal xxx a incalcat grav dispozitiile legale in materie, astfel :

-in mod gresit au fost recalificate, fara nicio baza legala, contractul de leasing in contract de vanzare cumparare pe motivul neplatii de catre utilizator a ratelor de leasing la termenul si/sau in cunatumul initial stabilit de parti prin contract;

-in consecinta, in mod gresit s-a impus subscrisei plata taxelor vamale, comisionul vamal si T.V.A. la valoarea de intrare si nu la valoarea reziduala asa cum prevede art. 27 al(4) din O.G. nr. 51/1997;

-in mod gresit s-au calculat majorari de intarziere pe intreaga perioada a derulrii contractelor de leasing si nu a data inchiderii acestora, asa cum era corect.

De asemenea , precizeaza ca autoritatea vamala a recalificat de la sine putere contractul de leasing incheiate intre parti, considerandu-le contracte de vanzare cumparare pentru simplul fapt ca ratele de leasing nu au fost achitate la termenele scadente fixate initial de parti si in cunatumul stabilit initial de catre parti.

In concluzie xxx solicita :

1.- anulara partiala a Deciziei nr. xxx emisa de xxx pentru suma de xxx ce se compune din:

-T.V.A. =xxx

-majorari de intarziere =xxx calculate pe perioada derularii contractelor de leasing(conform tabelului anexat in contestatie);

2.- recalcularea obligatiilor fiscale constand in TVA si majorari de intarziere prezentate in decizia de regularizare a situatiei emise de xxx si a proceselor verbale de control la valoarea reziduala a bunului stabilita prin contractele de leasing conform art. 27 al(4) din O.G. nr. 51/1997 si nu la valoarea de intrare, adica obligarea subscrisei la plata doar a sumei de xxx lei si in consecinta exonerarea de plata a sumei de xxx

II.-Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. xxx mentioneaza ca xxx a formulat contestatie impotriva Deciziei de regularizare a situatiei nr. xxx pentru suma de xxx din care xxx reprezentand T.V.A. iar xxx reprezentand majorari de intarziere la plata T.V.A. , calculate pe perioada xxx

De asemenea contestatia este indreptata si impotriva procesului verbal de control nr. xxx

In fapt- cu Decizia nr. xxx s-a incheiat din initiativa autoritatii vamale la valoarea de intrare, regimul vamal de admitere temporara leasing extern sub care au fost plasate marfurile cu declaratia vamala xxx, in baza art. 27 al(1) din O.G. nr. 51/1997, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing. Termenul de incheiere al operatiunii vamale suspensive a fost data de xxx. La acesta data xxx a solicitat prin adresa nr. xxx,inregistrata la xxx, prelungirea termenului de incheiere al declaratiei vamale xxx, pana la data de xxx, prezentand in acest sens xxx incheiat la data de xxx si xxx incheiat la data de xxx, la contractul nr. xxx

La art. 2 din xxx la contractul de leasing nr. xxx este mentionat ca :” Ca o consecinta Articolul 1 din Contractul de leasing se anuleaza si devine dupa cum urmeaza : 1.-Bunul suspus leasingului -Locatorul si Utilizatorul au incheiat prezentul Contract de Leasing Financiar pentru urmatoarele bunuri: xxx. Total pret de cumparare xxx euro. La art. 3 din xxx la contractul de leasing nr. xxx este mentionat :”Ca o consecinta a articolului 1 , ratele 2,3,4, specificate in Articolul 4 din Contractul de leasing se anuleaza. La sfarsitul Contractului de leasing ,in cazul in care utilizatorul va cumpara Bunul supus Leasingului, dupa cum este mentionat in art. 9 din Conditiiile Generale 2005 ,Utilizatorul va plati valoarea reziduala astfel xin xxx , xxx euro . Se constata ca in xxx partile stabilesc ca se va plati valoarea reziduala in xxx

La art. 2 din xxx la contract este mentionat ca :” Toti ceilalti termeni ai Contractului de Leasing raman neschimbati”.

La solicitarea xxx. prin adresa nr. xxx,xxx prezinta prin adresa nr. xxx si nr. xxx , inregistrata la xxx sub nr. xxx respectiv la nr. xxx, informatii suplimentare privind derularea contractului de leasing in cauza si un extras de cont de la xxx prin care se face dovada unei plati singulare catre xxx respectiv a sumei de xxx

Astfel contractul sinalacmatic cu executare succesiva a fost executat dintr-o

data. Natura juridica a contractului a fost schimbata de catre partile contractante.

Declaratia vamala de admitere temporara in cauza a fost incheiata din initiativa autoritatii vamal, la valoarea de intrare in baza documentelor atasate la exemplarul declaratiei vamale arhivate la xxx, deoarece xxx nu a prezentat cu adresa nr. xxx, documente privind derularea operatiunii de leasing conform prevederilor legale in materie.

In drept , nu au fost respectate prevederile art. 1 si art. 10 din O.G. nr. 51/1997.

Definitia legala a operatiunii de leasing este data la art. 1 din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia aceasta este operatiunea “ prin care o parte denumita locator/finantator transmite, pentru o perioada determinata dreptul de folosinta asupra unui bun al carui proprietar este,celeilalte parti,denumita utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei parti periodice, denumita rata de leasing”.

Pentru a putea beneficia de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale, utilizatorul avea obligatia de a pune in aplicare contractul de leasing asa cum a fost prezentat organului vamal la acordarea regimului de admitere temporara, respectarea contractului de leasing tinand de esenta acordarii regimului special.

Regimul de admitere temporara a fost acordat urmare prezentarii contractului de leasing, existenta si implicit punerea in executare a acestuia fiind conditia sine qua non pentru ca societatea contestatoare sa poata beneficia de acest regim vamal.

Utilizatorul este obligat sa efectueze cu titlul de rata de leasing, in cuantumul si la termenele prevazute in contractul de leasing.

Termenele de plata sunt de asemenea, prestabilite, urmand ca ratele de leasing sa fie achitate esalonat, in mod legal, la anumite perioade de timp.

Deci, xxx. nu a respectat conditia de a plati periodic ratele de leasing conform contractului si legii speciale O.G. nr. 51/1997 , drept pentru care autoritatea vamala propune respingerea contestatiei formulata de xxx

In ceea ce priveste contestatia impotriva procesului verbal de control nr. xxx, vazand prevederile art. 80 din norma metodologica din xxx privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobata prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/10.07.2006 , propune respingerea acestuia ca inadmisibila.

-III.-Luand in considerare constatările controlorilor vamali din cadrul xxx, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

In fapt-xxx in calitate de utilizator a incheiat in data de xxx **Contractul de leasing nr.xxx** , avand ca obiect o semanatoare xxx cu un pret total de xxx

In baza Contractului de leasing nr. xxx a fost intocmita **Declaratia vamala nr. xxx** in regim de admitere temporara cu exonerare totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

Potrivit pct. 4.1. din contract , utilizatorul se obliga la plata unui numar de xxx rate, dupa cum urmeaza :

XXXX

cu valoarea reziduala de xxx euro iar durata contractului de leasing fiind stabilita la data de xxx potrivit pct. 3 din contract.

In ultima zi de valabilitate a contractului xxx , cu adresa nr. xxx inregistrata la xxx sub nr. xxx , titularul operatiunii solicita prelungirea termenului de valabilitate a declaratiei vamale pana la data de xxx prezentand in acest sens xxx si xxx, la Contractul nr. xxx.

La solicitarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx prin adresa nr. xxx, xxx prezinta prin adresa nr. xxx si nr. xxx , inregistrate la xxx respectiv nr. xxx , informatii suplimentare privind derularea contractului de leasing in cauza si un extras de cont de la xxx **din data de xxx prin care face dovada unei singure plati catre xxx respectiv a sumei de xxx**

Avand in vedere ca xxx nu a prezentat cu adresa nr. xxx documente privind derularea operatiunii de leasing conform prevederilor legale in materie , autoritatea vamala a incheiat din initiativa **Declaratia vamala nr. xxx la valoarea de intrare a marfii** de xxx euro si nu la valoarea reziduala de xxx

Astfel a luat nastere o datorie vamala stabilita prin **Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx**, din care xxx **contesta suma de xxx lei reprezentand : T.V.A. in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei.**

A-Cu privire la T.V.A. in suma de xxx lei contestata de xxx

Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate beneficia , pentru bunurile introduse in tara in baza unui contract de leasing, de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale si care permite la sfarsitul contractului de leasing importul bunurilor cu plata unei taxe vamale calculate la valoarea reziduala a bunului, in conditiile in care modul de derulare a contractului de leasing nu respecta forma si trasaturile acestui tip de contract, asa cum este definit in *O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing*, in baza caruia a fost acordat regimul vamal.

In sustinere, xxx precizeaza ca autoritatea vamala a incalcat dispozitiile legale, recalificand fara nicio justificare , contractele de leasing in contracte de vanzare cumparare pentru simplul fapt ca ratele de leasing nu au fost achitate la termenele scadente fixate initial de parti si in quantumul stabilit initial de catre parti.

De asemenea ,mentioneaza ca avand in vedere conditiile economice dificile cauzate utilizatorului de criza economica mondiala, de consecintele programelor europene de sustinere a agriculturii, care au favorizat utilajele noi in detrimentul celor de ocazie,aceasta situatie a constituit in acceptiunea partilor un fapt de forta

majora, care a dus la deprecierea utilajelor ce constituie obiectul respectivelor contracte.

Astfel, considera gresita recalificarea contractului de leasing, neexistand nici un motiv pentru care organul vamal sa recalculeze obligatiile vamale la valoarea de intrare a utilajelor si nu la valoarea reziduala de 20 % din valoarea bunului, asa cum prevad dispozitiile legale.

In drept -sunt aplicabile prevederile art.27al(1) din O.G. nr.51/1997 precizeaza :

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

Conform textului de lege citat bunul care face obiectul Contractului de leasing. nr. xxx incheiat de xxx a fost plasat in regim de admitere temporara leasing, dar conform art. 10 lit.d. din O.G. nr. 51/1997, **utilizatorul este obligat sa achite ratele de leasing in cuantumul valoric si la termenele prevazute in contractul de leasing.**

ART. 10

Utilizatorul se obliga:

a) sa efectueze recepția și sa primească bunul la termenul stipulat în contractul de leasing;

b) sa exploateze bunul conform instrucțiunilor elaborate de către furnizor și sa asigure instruirea personalului desemnat sa îl exploateze;

c) sa nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fără acordul finanțatorului;

d) sa efectueze plățile cu titlu de rata de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing;

e) sa suporte cheltuielile de întreținere și alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;

f) sa își asume pentru intreaga perioada a contractului, în lipsa unei stipulații contrare, totalitatea obligațiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepușii săi, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, și continuitatea plăților cu titlu de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;

g) sa permită finanțatorului verificarea periodică a stării și a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;

h) sa îl informeze pe finanțator, în timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui terț;

i) sa nu aducă modificări bunului fără acordul finanțatorului;

j) sa restituie bunul în conformitate cu prevederile contractului de leasing.

Dupa cum reiese din documentele existente la dosarul cauzei titularul operatiunii xxx nu a respectat conditiile impuse de lege privind contractul de

leasing si anume obligatia prevazuta de art. 1 si art. 10 din O.G. nr.51/ 1997 de a plati periodic rata de leasing. De asemenea plasarea marfurilor sub un regim suspensiv, in speta admitere temporara se acorda de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.

Totodata, analizand prevederile art. 95 al(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data acordarii regimului vamal suspensiv, potrivit caruia : **“ (2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat”**

cat si prevederile art. 155 al.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 :” **(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”**rezulta ca legiuitorul a avut in vedere ca organul vamal sa incheie din oficiu regimul de admitere temporara daca utilizatorul nu finalizeaza operatiunile regimului de admitere temporara in termenul legal aprobat.

Avand in vedere ca societatea nu a pus in executare contractul de leasing, conform prevederilor legale, mentinerea regimului vamal de admitere temporara nu se justifica, astfel ca in mod legal organele vamale au stabilit de plata la controlul vamal ulterior, in sarcina societatii **„suma de xxx reprezentand T.V.A. conform prevederilor art. 136 al(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :”****(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la [art. 144](#) alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.**

Fata de cele prezentate mai sus contestatia, pentru acest capat de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata conform prevederilor pct. 12.1 lit.a din din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

*a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat” .*

Referitor la sustinerea contestatoarei ca lipsa platii la timp a ratelor de leasing nu este decat o problema intre partile contractante, solutionata de comun acord intre locator si utilizator, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organul vamal nu a sanctionat societatea pentru neandepinirea obligatiilor asumate prin contractul incheiat cu partenerul extern ci

pentru nerespectarea modului de derulare a contractului de leasing incheiat intre parti , element esential in acordarea regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata drepturilor vamale prevazut la art. 10 lit.d din O.G. nr. 51/1997.

B.-Cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere calculate pe perioada derularii contractului de leasing facem mentiunea ca in conformitate cu prevederile art. 144 al(1) lit. b .si al(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

Art.144 (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

De asemenea art. 141 al(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei precizeaza :

“ (1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, **datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.”**

Avand in vedere textele de lege mentionate mai sus cat si a faptului ca mentinerea regimului vamal de admitere temporara nu se justifica, Declaratia vamala xxx a fost incheiata la valoarea de intrare de xxx euro si nu la valoarea reziduala de xxx,drept pentru care au fost calculate majorari de intarziere conform prevederilor art. 119 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, de la data inregistrarii declaratiei vamale respectiv xxx si pana la data de xxx

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata, aceasta datoreaza si majorari de intarziere in suma de xxx lei , conform principiului de drept “accessorium sequitur principale** “, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere.**

C.-Cu privire la contestarea procesului verbal de control ce a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare a situatiei nr. xxx ,s-a retinut urmatoarele :

In drept sunt aplicabile prevederile Ordinului **nr. 7.521 din 10 iulie 2006** pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.

ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia.

Art.87

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control al cărui act este atacat se soluționează de conducătorul autorității vamale care a efectuat controlul.

Din analiza textelor de lege mai sus mentionate se constata ca pentru acest capat de cerere competenta de solutionare nu apartine D.G.F.P. xxx prin Biroul solutionare contestatii ci autoritatii vamale care a efectuat controlul ,motiv pentru care ne declinam competenta in favoarea Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale xxx, in conformitate cu prevederile art. 209 al(2) din O.G. nr. 92/2003 , republicata, privind Codul de procedura fiscala « (2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.»

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.27 al(1), art. 10 lit.d din O.G. nr. 51/1997, art.144 al(1) lit. a,b,c, si al(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal,art.136 al(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art. 119 si art. 120 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala , coroborate cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin. (1) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Art. 1- Respingerea in totalitate a contestatiei xxx ca neantemeiata

pentru suma de xxx lei reprezentand T.V.A. in suma de xxx lei si majorari de intarziere in suma de xxx lei.

Art.2.-Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care xxx , cu sediul in xxx, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. xxx., in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx, spre competenta solutionare .

Art. 3.- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

xxx

xxx/4 exp.