

D E C I Z I E nr. 383/68/02.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.
inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta obligatiile fiscale pe anul 2006 in suma de lei stabilite prin Decizia de impunere anuala nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM
In contestatie petentul mentioneaza ca in decizia de impunere anuala cu numarul de mai sus nu sunt cuprinse platile anticipate in suma de lei, efectuate de catre petent in cursul anului 2006 prin chitantele nr. in suma de lei, nr. in suma de lei si nr. in suma de lei.

II. Impozitul stabilit prin Decizia de impunere anuala pe anul 2006 nr. a fost calculat in conformitate cu art. 67, art. 84 si art. 87 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2006 nu au fost stabilite plati anticipate in sarcina contribuabilului deoarece a declarat ca realizeaza doar venituri cu retinere la sursa a impozitului anticipat.

Sumele achitate de petent reprezenta plati anticipate efectuate in cursul anului 2006 si au fost restituite in data de 19.01.2007.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in anul 2006 dl. a realizat venituri din profesii liberale (consultanta si audit financiar) conform Declaratiei speciale privind veniturile realizate in anul 2006, cod 200, depusa si inregistrata la organul fiscal sub nr. .

- in baza declaratiei speciale depuse de catre petent organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2006 nr. prin care s-a stabilit ca si impozit de plata suma de lei, decizie contestata de catre petent pe motivul ca nu au fost luate in considerare obligatiile stabilite privind platile anticipate.

- in Declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006, cod 200, depusa de catre petent si inregistrata la organul fiscal acesta a bifat cu x casuta corespunzatoare pentru determinarea venitului net in sistem real, dar pentru stabilirea platilor anticipate, petentul avea obligatia depunerii la organul fiscal a declaratiei estimative, cod 220, asa cum prevede art. 82 alin. 1 si alin. 2 din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“(1) Contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente, din cedarea folosintei bunurilor, cu exceptia veniturilor din arendare, precum si venituri din activitati agricole sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, exceptandu-se cazul veniturilor pentru care platile anticipate se stabilesc prin retinere la sursa.

(2) Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent, pe fiecare sursa de venit, luandu-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat in anul precedent, dupa caz, prin emiterea unei decizii care se comunica contribuabililor potrivit legii,.....”

- pentru anul 2006 organul fiscal nu a emis decizia de plati anticipate, neexistind declaratie de venit estimat, deci nu a stabilit obligatii privind platile anticipate si nici nu a fost creat debit in sarcina petentului.

- petentul a achitat din proprie initiativa in cursul anului suma de lei, considerata de catre acesta plati anticipate, aceasta suma a fost restituita petentului in data de 19.01.2007, fiind incasata fara debit, nefiind stabilite plati anticipate in sarcina sa pentru anul 2006.

Organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza faptul ca in cursul anului 2006 petentul nu a avut stabilit in sarcina sa impozit reprezentind plati anticipate motiv pentru care nici in decizia de impunere anuala la rindul 15 nu sunt inscrise obligatii stabilite reprezentind plati anticipate.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM prin Decizia de impunere anuala pe anul 2006 nr. , in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de 1.325 lei reprezentind diferenta impozit pe venit pe anul 2006, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata . Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul OMF 1040/2004, coroborate cu art.205, art.206 si art.216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2006 nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind diferenta impozit pe venit pe anul 2006.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

D E C I Z I E nr. 403/75/09.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata domnul contesta :

- obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere anuala nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit ca si impozit de plata suma de RON reprezentind impozit pe venit.

- accesoriile in suma de lei stabilite conform adresei nr. Petentul considera ca organul fiscal a aplicat gresit prevederile legale atunci cind a emis decizia de impunere anuala pe anul 2006 luind in considerare suma bruta de lei la care a aplicat cota de 16% rezultind un impozit in suma de lei.

Sustine ca la calcularea impozitului pe venitul net anual trebuia luat in considerare venitul net anual si nu venitul brut anual, asa cum prevede art. 84 alin.1 coroborat cu art. 48 din Legea nr. 571/2003, actualizata, in sensul ca "venitul net din activitati independente se

determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla”.

Conform Declaratiei speciale privind veniturile realizate in anul 2006, cod 200, rezulta ca venitul net anual impozabil a fost in suma de lei la care trebuia aplicata cota de 16% rezultind un impozit in suma de lei.

Biroul de expertize judiciare a Tribunalului s a retinut impozitul la sursa in procent de 10%, conform art. 52 din Codul fiscal, adica suma de 990 lei, rezulta deci ca diferenta de impozit legala este de lei fata de diferenta stabilita ilegal in suma de lei.

In opinia petentului suma de lei nu reprezinta impozitul de 10% retinut la sursa, deoarece la emiterea unei facturi catre BETJ acesta retine o cota de 10% cuvenita Ministerului Justitiei, iar la virarea sumelor in contul sau BETJ mai retine o cota de 10% reprezentind impozit retinut la sursa rezultind in final o suma totala retinuta de lei- 20% din suma de lei.

In consecinta, cu toate ca din suma totala de lei, reprezentind c/v rapoarte expertize, a fost retinuta o cota de 20% adica suma de lei, petentul a emis facturi catre BETJ pentru o valoare de lei, deci nu pentru suma de lei care reprezinta diferenta dintre suma de lei si suma retinuta de lei.

Suma de lei rezulta in urma urmatoarelor operatii: la emiterea unei facturi se factureaza in negru suma de lei(total venituri din expertize) si in rosu suma de lei(cota de 10% cuvenita Ministerului Justitiei).

In concluzie, pentru calculul legal al impozitului pe venitul net anual trebuia sa fie luata in considerare suma de lei reprezentind venit net anual care a fost declarat de petent prin declaratia de venit depusa la organul fiscal si nu suma de lei care reprezinta venitul brut inclusiv cota retinuta de Ministerul Justitiei.

Cu privire la stabilirea unor accesorii in suma de lei, petentul contesta legalitatea acestor sume avind in vedere prevederile art. 84 alin.6 din Codul fiscal care precizeaza ca diferentele de impozit ramase de achitat se platesc in termen de 60 de zile de la data comunicarii. De asemenea organul fiscal nu precizeaza care sunt sumele principale la care au fost calculate accesorii si nici pentru ce perioada au fost calculate.

Solicita anularea deciziei de impunere anuale pe anul 2006 si emiterea unei noi decizii care sa fie in concordanta cu cele precizate.

II. Decizia de impunere anuala pe anul 2006 nr. prin care s-a stabilit ca si impozit de plata suma de lei s-a emis in baza datelor existente in evidenta din programul informatic DVI unde a fost preluata Declaratia informativa cod 205 transmisa de Tribunalul pe CNP-ul contribuabilului.

Conform Declaratiei speciale privind veniturile realizate in anul 2006, cod 200, a fost recalculat impozitul pe venit rezultind o diferenta de impozit de lei prin Decizia de impunere nr. care a fost transmisa petentului in data de 28.02.2008.

In ceea ce priveste accesoriile contestate in suma de lei, acestea au fost calculate atit la diferenta de lei ce nu a fost achitata, stabilita prin decizia de impunere anuala pe anul 2003 cit si la diferenta de 867 lei pentru anul 2004 care a fost stabilita prin decizia de impunere anuala nr. emisa in baza Deciziei civile nr. emisa de Curtea de apel .

Deoarece, pentru anul 2004 a fost emisa Decizia de impunere anuala anterioara cu termen scadent 27.12.2005, iar diferenta de lei nu a fost achitata, conform art. 115 alin.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dobinzile se datoreaza cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului , respectiv 28.12.2005, pentru care s-a stabilit diferenta, pina la data stingerii acesteia.

Chiar daca debitul s-a modificat in sensul ca a fost scazut la suma de lei , accesoriile se datoreaza la diferenta ramasa de achitat din data de 28.12.2005.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- conform Declaratiei speciale privind veniturile realizate pe anul 2006, inregistrata la AFPM Timisoara sub nr. 1519371/15.05.2007, dl. Suta Ion a realizat venituri nete din expertiza tehnica judiciara in suma de 8112 lei.

- organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2006 nr. avind la baza datele existente in evidenta din programul informatic DVI unde a fost preluata Declaratia informativa cod 205 transmisa de Tribunalul Judetean pe Codul Numeric Personal al petentului la venitul net de lei cu impozitul aferent de lei.

- decizia de impunere cu numarul de mai sus este contestata de petent pe considerentul ca in decizie au fost inscrise alte venituri decit cele efectiv realizate si declarate de acesta in declaratia speciala privind veniturile realizate in anul 2006, respectiv suma de lei in loc de lei.

- ulterior, organul fiscal a corectat eroarea si a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2006 nr. la venitul net de lei conform declaratiei speciale depuse de catre petent, cu impozitul aferent de lei.

- decizia de impunere corectata a fost transmisa petentului la data de 28.02.2008 conform borderoului de recomandate prezentat la posta in data de 28.02.2008 de catre AFPM si anexat in copie la dosarul contestatiei.

Referitor la accesoriile contestate de petent in suma de lei, comunicate acestuia prin adresa AFPM nr. 187586/04.01.2008 organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca in conformitate cu art. 206 alin.2 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Potrivit Hotaririi nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscrise in actele mai sus mentionate.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca petentul a formulat contestatie impotriva majorarilor de intarziere care nu au fost inscrise intr-unul din titlurile de creanta

prevazute de pct. 107.1 din Hotarirea nr. 1050/2004, motiv pentru care organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra contestatiei din lipsa de competenta.

Avind in vedere cele de mai sus se impune :

- respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de dl. impotriva deciziei de impunere anuala pe anul 2006 nr. intocmita de organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit ca si impozit de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit ca urmare a faptului ca aceasta decizie a fost anulata prin decizia nr.

- respingerea din lipsa de competenta a contestatiei formulate de catre petent impotriva majorarilor de intirziere in suma de lei deoarece aceste nu au fost inscrise intr-un titlu de creanta care sa poata fi contestat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. e

D E C I D E :

- respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de dl. impotriva deciziei de impunere anuala pe anul 2006 nr. intocmita de organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit ca si impozit de plata suma de lei reprezentind impozit pe venit ca urmare a faptului ca aceasta decizie a fost anulata prin decizia nr.

- respingerea din lipsa de competenta a contestatiei formulate de catre petent impotriva majorarilor de intirziere in suma de lei deoarece aceste nu au fost inscrise intr-un titlu de creanta care sa poata fi contestat.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

D E C I Z I E nr. 408/78/11.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL
inregistrata la DGFP

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de lei reprezentind:

- taxe vamale - lei
- TVA - lei
- majorari - lei

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- SC SRL, client al petentei, a importat produse alimentare fara a avea avizul sanitar veterinar, neputindu-se realiza astfel importul produselor respective, societatea importatoare fiind sanctionata contraventional conform procesului verbal de constatare a contraventiilor nr.

-urmare acestui fapt marfurile au fost preluate in custodie de catre Biroul Vamal , conform procesului verbal de custodie vamala nr. 272/28.07.2005, pentru a da posibilitatea societatii sa obtina avizul sanitar veterinar necesar efectuarii importului.

-deoarece SC SRL nu a primit nici ulterior avizul sanitar veterinar, si-a manifestat intentia de a renunta la aceste bunuri prin adrese comunicate atat BVcit si Circumscripției sanitar veterinare si pentru siguranta alimentelor

-autoritatea Nationala Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor a comunicat prin adresa nr. ecizia de confiscare a produselor alimentare respective si dirijarea lor catre o unitate de distrugere.

-a fost intocmit procesul verbal de confiscare nr. iar prin adresa nr. 382/30.11.2005 DRV a comunicat importatorului ca are obligatia de a lua masuri in vederea distrugerii bunurilor.

-cu avizul de insotire a marfurilor nr. si certificatul sanitar veterinar de transport nr. 30071/09.12.2005 marfurile au fost transportate si depozitate in vederea distrugerii la sediul SC SRL Timisoara.

-la aceasta locatie a avut loc transformarea bunurilor in pasta proteica, serviciile fiind prestate de catre SC SRL si achitate de SC SRL cu factura nr. 005, intocmindu-se totodata si procesul verbal de predare primire din data de 09.12.2005.

Din procesul verbal reiese ca produsele alimentare in cantitate initiala de 3.353 kg s-au transformat in pasta proteica in urma procesului de distrugere si si-au redus masa la 1676kg ; sub aceasta forma au fi transportate la incineratoarele de la . Ulterior acestei operatiuni, in vederea transportarii pastei proteice de la sediul SC CRL la pentru incinerare, s-a solicitat de catre importator aprobarea unei operatiuni de tranzit, precum si aprobarea transportului in vederea incinerarii sub supraveghere vamala.

Dovada insotirii transportului de catre un reprezentant al autoritatii vamale o constituie chitanta nr.re atesta plata de catre importatorul marfurilor a taxei de insotire.

A fost intocmita de catre petenta in calitate de comisionar vamal, declaratia vamala de tranzit nr. si se indica ca birou de destinatie cu termen de finalizare a operatiunii de tranzit data de 20.12.2005.

Cu factura nr. si chitanta nr. se achita taxa de neutralizare de unde rezulta ca pasta proteica a fost incinerata in chiar ziua stabilita pentru finalizarea tranzitului. Avind in vedere ca acest lucru s-a intimplat chiar in ziua stabilita pentru finalizarea operatiunii si ca marfa a fost insotita de un agent vamal este evident ca marfa a ajuns la destinatie si ca tranzitul a fost incheiat.

Petenta considera ca, constatările organului vamal retinute in procesul verbal si in decizia pentru regularizarea situatiei sunt nereale deoarece din succesiune evenimentelor prezentate mai sus rezulta ca operatiunea vamala nu poate fi echivalata cu un tranzit clasic, tipic, in sensul prevederilor legale care reglementeaza aceasta procedura.

Chiar daca s-ar accepta ideea existentei unui tranzit vamal, acesta a fot incheiat, marfurile inscrise in declaratia vamala ajungind la destinatie, dupa cum s-a prezentat mai sus.

In ipoteza in care s-ar considera ca operatiunea de tranzit nu s-a incheiat in termenul legal, sumele calculate si stabilite de organul vamal sunt eronate, fiind calculate la valoarea bunurilor importate constind in bunuri alimentare in cantitate initiala de 3.353 kg si nu la cea rezultata in urma transformarii in cantitate de 1.676 kg, pasta proteica, fara nici o valoare.

Considera ca temeiul de drept retinut de organul vamal atit in procesul verbal de control cit si in decizia de regularizare atacate prin prezenta contestatie, este gresit, Legea nr. 86/2006 (Noul cod vamal) neavind aplicabilitate in speta de fata intucit operatiunea vamala de tranzit atipic a fost incheiata in anul 2005.

Pentru aceste motive solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamaleprin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de 53.344 lei reprezentind drepturi vamale de import.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.misa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale s-au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare in suma de lei reprezentind:

- taxe vamale - lei
- TVA -ei
- majorari - ei

In fapt, in data de 20.12.2005 SC SRL, in calitate de principal obligat, a initiat operatiunea de tranzit avind ca titular SC SRL inregistrata la Biroul Vamal sub nr. T1RONr. cu destinatia Biroul Vamal

Prin adresa nr. 5923/TZ/12.02.2008 emisa de catre ANV si inregistrata la DJAOV sub nr. 1568/15.02.2008 s-a facut cunoscut faptul ca aceasta operatiune nu a fost incheiata si ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie- Salonta.

Totodata, Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 6 a sesizat acest fapt si principalului obligat SC SRL, dar acesta nu a prezentat nici o dovada in baza careia regimul de tranzit sa poata fi considerat incheiat.

Ulterior, prin adresa nr. inregistrata la DJAOVub nr., SC a expediat citeva documente care nu sunt in conformitate cu prevederile pct. 104(1) lit. a-d din Ordinul nr. 9327/2006.

Astfel, prin adresa nr. 14838/TZ/12.03.2008 inregistrata la DJAOV sub nr. 2917/24.03.2008, Autoritatea Nationala a Vamilor isi mentine punctul de vedere din adresa nr. 5923/TZ/12.02.2008 in sensul ca a intocmit Procesul vamal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei asa cum prevede art. 382 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 707/2006.

Dupa luarea la cunostinta a acestor doua documente SCin contestatia depusa aduce noi documente transmise si la ANV care au fost luate in considerare pentru reevaluarea situatiei.

III. Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in data de 20.12.2005 SC SRL, in calitate de principal obligat, a initiat operatiunea de tranzit avind ca titular SC SRL inregistrata la Biroul Vamal ub nr.r. 5 cu destinatia Biroul Vamal .

- prin adresa nr. emisa de catre ANV si inregistrata la DJAOV sub nr. 1568/15.02.2008 s-a facut cunoscut faptul ca aceasta operatiune nu a fost incheiata si ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie-

- prin adresa nr. 14838/TZ/12.03.2008 inregistrata la DJAOV sub nr. 2917/24.03.2008, Autoritatea Nationala a Vamilor isi mentine punctul de vedere din adresa nr. 5923/TZ/12.02.2008 in sensul ca a intocmit Procesul vamal de control nr.

2771/18.03.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 2772/18.03.2008 asa cum prevede art. 382 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 707/2006.

- prin decizia de regularizare nr. 2772/18.03.2008, contestata de petenta, s-au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare in suma de lei reprezentind:

- taxe vamale - lei
- TVA - lei
- majorari - lei

In fapt, SC SRL, client al petentei, a importat produse alimentare fara a avea avizul sanitar veterinar, neputindu-se realiza astfel importul produselor respective, societatea importatoare fiind sanctionata contraventional conform procesului verbal de constatare a contraventiilor nr. 224/28.07.2005.

Urmare acestui fapt marfurile au fost preluate in custodie de catre Biroul Vamal , conform procesului verbal de custodie vamala nr. 272/28.07.2005, pentru a da posibilitatea societatii sa obtina avizul sanitar veterinar necesar efectuarii importului.

Deoarece SC SRL nu a primit nici ulterior avizul sanitar veterinar, si-a manifestat intentia de a renunta la aceste bunuri prin adrese comunicate atat BV cit si Circumscripției sanitar veterinar si pentru siguranta alimentelor .(adresele nr. 357/21.11.2005 si nr. 361/23.11.2005 anexate la contestatie).

Autoritatea Nationala Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor a comunicat prin adresa nr. 380/30.11.2005 decizia de confiscare a produselor alimentare respective si dirijarea lor catre o unitate de distrugere.

A fost intocmit procesul verbal de confiscare nr. 93/29.11.2005 iar prin adresa nr. 382/30.11.2005 DRV comunica importatorului ca are obligatia de a lua masuri in vederea distrugerii bunurilor.

Cu avizul de insotire a marfurilor nr. certificatul sanitar veterinar de transport nr. 30071/09.12.2005 marfurile au fost transportate si depozitate in vederea distrugerii la sediul SC Timisoara.

La aceasta locatie a avut loc transformarea bunurilor in pasta proteica, serviciile fiind prestate de catre SC L si achitate de SC SRL cu factura nr. 4703537/09.12.2005, intocmindu-se totodata si procesul verbal de predare- primire din data de 09.12.2005.

Din continutul procesului verbal de predare- primire rezulta ca produsele alimentare in cantitate initiala de 3.353 kg in urma procesului de distrugere s-au transformat in pasta proteica si si-au redus masa la 1.676 kg, sub acesta forma au fost transportate la incineratoarele de la , societate autorizata sa efectueze operatiuni de distrugere de acest gen.

Prin adresa nr. 33861/05.12.2005 SC RL a solicitat Biroului Vamal ca la operatiunea de neutralizare sa participe un reprezentant al acesteia care urma sa asiste pe parcursul procedurii.

De asemenea, importatorul prin adresa nr. 34792/19.12.2005 a solicitat aprobarea unei operatiuni de tranzit iar prin adresa nr. 28330/19.12.2005 solicita autoritatii vamale aprobarea transportului in vederea incinerarii, sub supraveghere vamala, marfurile aflindu-se dupa neutralizare in custodia SC srl asa cum prevede art.40 din Legea nr. 141/1997, actualizata privind Codul vamal:

ART. 40

“In cazurile in care, conform legii, autoritatile competente hotarasc distrugerea marfurilor aflate in depozit necesar cu caracter temporar, aceasta operatiune se va efectua pe cheltuiala titularului operatiunii comerciale, sub supravegherea autoritatii vamale.”

Dovada insotirii transportului de catre un reprezentant al autoritatii vamale o constituie chitanta nr. 6/20.12.2005 care atesta plata de catre importatorul marfurilor a taxei de insotire.

Petenta in calitate de comisionar vamal a intocmit declaratia vamala de tranzit nr. MRN 05ROTM 872000035865 in care se indica ca birou de destinatie ROOR7790 RO cu termen de finalizare a operatiunii de tranzit data de 20.12.2005.

Cu factura fiscala nr. si chitanta nr. se achita taxa de neutralizare de unde rezulta ca pasta proteica a fost incinerata in ziua stabilita pentru finalizarea tranzitului.

Deoarece aceasta operatiune a avut loc chiar in ziua stabilita pentru finalizarea acesteia si ca marfa a fost insotita de un agent vamal si a ajuns la destinatie organul de solutionare a contestaiei concluzioneaza faptul ca prin toate aceste operatiuni tranzitul a fost incheiat.

Avind in vedere cele precizate se impune anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2772/18.03.2008 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare in suma de lei reprezentind:

- taxe vamale - lei
- TVA - lei
- majorari - lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 141/1997, actualizata, art. 40, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare in suma de lei reprezentind:

- taxe vamale - lei
- TVA - lei
- majorari - lei.
- prezenta decizie se comunica la :