

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 21/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de controlul fiscal prin adresa din data de 06.07.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia a fost formulata împotriva procesului verbal din data de 16.03.2005, încheiat de inspectorii Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal si priveste suma de ... lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- dobanzi;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata **S.C. X S.R.L** considera ca organele de control invoca unele prevederi din legislatia fiscala care nu se pot imputa societatii, deoarece societatea are facturile fiscale, acestea contin datele prevazute a fi completate, iar documentul care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului, nu a fost cazul sa fie solicitat deoarece valoarea taxei pe valoarea adaugata din facturi este sub 50.000.000 lei.

Totodata, contestatoarea considera ca facturile nu au fost emise de cumparator ci de furnizor si prin urmare "procurarea si utilizare " acestora nu revine **S.C. X S.R.L.**

Procesul verbal din data de 24.05.2005 incheiat de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice- Acivitatea de control fiscal s-a constatat faptul ca societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate facturi care au inscris la rubrica "furnizor" denumiri de societati care nu au fost gasite in baza de date a Miniteralui finantelor publice, sau ale caror coduri de identificare corespund altor societati comerciale.

Totodata, organele de inspectie fiscala au retinut ca aceste facturi fiscale nu au fost completate cu toate elementele necesare (adresa furnizorului, iar in unele cazuri codul unic de inregistrare) indeplinirii calitatatii de document justificativ, conform

prevederilor art.25, lit. B.b din Ordonanta de urgenta Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.155. pct.8 din Legea nr. 571/2004 privind Codul fiscal.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea contestatoare a dedus nelegal o taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei.

III. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile în care procesul verbal din data de 24.05. 2005 nu constituie titlu de creanta.

In fapt, procesul verbal de control din data de 24.05.2005 a fost incheiat organele de control ale Directiei generale a finantelor publice -Activitatea de control fiscal si a cuprins perioada 01.01.2001-31.12.2004.

Pin adresa 08.06.2005 actul contestat a fost transmis de catre organele fiscale Parchetului de pe langa judecatoria... in vederea stabilirii eventualelor fapte penale.

In drept, art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

"Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanta*, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.

(2) Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. [...]"

De asemenea, la art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri”**

Totodata, articolul 106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata prevede:

“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul

sesizarii penale se poate emite după solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale”.

Mai mult, potrivit articolului 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza[...]”.

Se retine ca potrivit Codului de procedura fiscala, republicat, posibilitatea de a formula contestatie este conditionata de existenta actului administrativ fiscal sau a unui titlu de creanta fiscala.

Se retine de asemenea si faptul ca in conformitate cu textele de lege mai sus invocate impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.

Aceasta constituie titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala avand calitatea unui act premergator care sta la baza emiterii deciziei de impunere si prin care se concretizeaza activitatea de verificare efectuata potrivit dispozitiilor Titlului VII din Codul de procedura fiscala, republicat.

Totodata, se retine faptul ca **activitatea de control se definitiveaza prin incheierea unui proces verbal in anumite situatii expres prevazute, una dintre acestea fiind cea cuprinsa la art. 105 din Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv atunci cand sunt sesizate organele de urmarire penala.**

Diferenta dintre actul incheiat in aceste cazuri expres si raportul de inspectie fiscala care se intocmeste in toate celelalte situatii care privesc activitatea de inspectie fiscala consta in faptul ca **procesele verbale se semneaza si de catre contribuabilul verificat fara a conferi insa acestuia calitatea de titlu de creanta privind stabilirea obligatiilor suplimentare**, avand in vedere ca prin Codul de procedura fiscala se stipuleaza expres ca impozitele, taxele, si alte sume datorate bugetului de stat se stabilesc prin decizie de impunere.

Prin urmare, se retine faptul ca actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse constand in sume de plata la buget, fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Totodata, din analiza procesului verbal contestat, anexat la dosarul cauzei rezulta ca organele de control au calculat obligatii in sarcina societatii fara insa a dispune masuri de virare a sumelor calculate catre bugetul de stat si fara a indica societatii contestatoare calea de atac a procesului verbal, astfel incat acesta nu are caracteristicile unui titlu de creanta, in baza acestuia urmand a fi emisa o decizie de impunere in conformitate cu dispozitiile art. 106 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, avand in vedere faptul ca procesul verbal de control nu constituie titlu de creanta precum si faptul ca societatea a contestat acest act care va sta la baza emiterii

unui act administrativ fiscal, respectiv decizia de impunere, contestatia apare ca prematur formulata fiind lipsita de obiect deoarece obiectul unei contestatii il formeaza numai un act administrativ fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 82, art. 106 si art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

D E C I D E:

Respingerea contestatiei formulata de *S.C. X S.R.L.* ca prematur formulata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.