

**DECIZIA nr.361**

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov prin raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere cu privire la suma reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X contesta suma reprezentand TVA respinsa la rambursare prin raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere, motivand astfel:

SC X in anul 2006 a amenajat depozitul pentru busteni in suprafata de 4000 mp.Intrucat terenul pe care s-a amenajat depozitul era mlastinos a fost necesara acoperirea acestuia cu materiale de dimensiuni mai mari( boltari, betoane, caramida) obtinute din demolari.

Pentru transportul materialelor din demolari petenta a incheiat contractul de prestari servicii cu SC C, drept pentru care prestatorul a emis factura fiscala reprezentand contravaloare transport moloz, zgura.

Fata de cele prezentate petenta solicita admiterea contestatiei pentru TVA respinsa la rambursare si anexeaza in sustinerea cauzei copii ale urmatoarelor documente: contractul de prestari servicii, comanda de prestari servicii, deviz de lucrari, antecontract de vanzare-cumparare teren.

II.Prin, raportul de inspecție fiscală si Decizia de impunere organul fiscal din cadrul D.C.F. Brașov a respins la rambursare TVA potrivit prevederilor art.3 alin.(4) din O.M.F.P. nr.29/2003 si art.145.alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organul fiscal a considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferenta facturii fiscale nr.08046921/30.06.2006 emisa de SC C reprezentand contravaloare transport moloz si zgura intrucat factura mai sus amintita nu are in scris nr. contractului de prestari servicii asa cum prevede art.3 alin.(4) din O.M.F.P. nr.29/2003.

III. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului negativ a TVA evidențiată în decontul lunii iunie 2006.

Referitor la TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare transport moloz si zgura, precizăm:

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este dacă SC X are dreptul de deducere a TVA aferentă facturii fiscale reprezentând contravaloare prestari servicii în condițiile în care petenta nu face dovada utilizării acestor servicii in scopul operatiunilor sale taxabile in baza unui contract de inchiriere.**

În fapt, SC X in vederea amenajarii depozitului de busteni pe un teren mlăstinos a încheiat Contractul de prestari servicii cu SC C, contract care are ca obiect "transport betoane si moloz rezultat din demolari in cantitate de 5000 mc. si incarcate si transport zgura sau piatra in cantitate de 2000 mc."

Urmare a prestarii de servicii efectuata conform contractului, SC C a emis catre SC X factura fiscala reprezentand contravaloare transport moloz, zgura.

Organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală si Decizia de impunere a respins la rambursare TVA, motivand ca factura fiscale emisa de SC C nu are inscrista numarul contractului de prestari servicii asa cum prevede art.3 alin.(4) din O.M.F.P. nr.29/2003 iar in timpul controlului petenta nu a prezentat contractul de prestari servicii sau nota de comanda.

Urmare a contestatiei formulata de SCX, a prezentarii contractului incheiat si a comenzii, in vederea determinarii starii de fapt fiscale in legatura cu serviciile de transport facturate de SC C prin factura fiscale, organul de inspectie fiscala a efectuat o cercetare la fata locului solicitand si o nota explicativa administratorului societatii.

Din raspunsul la notificare dat de administratorul societatii rezulta ca SC C in baza Contractului de prestari servicii a transportat moloz (betoane, boltari, caramida) provenind din demolarile realizate de SC si zgura provenind din cariera, materiale pentru care nu detine documente.

Petenta sustine ca a folosit materialele din demolari in vederea amenajarii depozitului de busteni in suprafata de 4000 mp, mentionand ca o parte din terenul amenajat respectiv 1500 mp apartine SC X conform extrasului de carte funciara anexat in copie la dosarul cauzei iar cealalta parte de teren apartine unei persoane fizice cu care societatea are o conventie de cumparare respectiv Anteacontractul de vanzare- cumparare incheiat intre P.F. si SC X pe care la prezentat in copie la dosarul cauzei.

Din procesul verbal incheiat de catre organul de inspectie din cadrul D.C.F. Brasov, ca urmare a deplasarii la locul de desfasurare a activitatii SC X, rezulta urmatoarele:

Contestatoarea a amenajat un spatiu pentru depozitarea bustenilor in spatele terenului asupra caruia este proprietar, respectiv pe o suprafata de 4000 mp. SC X a prezentat de asemenea, o copie a extrasului de carte funciara din care rezulta ca este proprietara a terenului in suprafata de 1548 mp.

Organul fiscal precizeaza ca nu poate estima cantitatea de moloz si zgura folosita la umplutura pentru cele doua terenuri distincte intrucat materialele au fost tasate si nivelate, terenul fiind mlăstinos.

Totodata, in vederea solutionarii contestatiei formulata de petenta, D.G.F.P. Brasov prin Biroul de Solutionare a Contestatiei a solicitat SC X prezentarea motivelor de fapt si de drept in temeiul carora a fost formulata contestatia precum si prezentarea de documente in sustinerea cauzei.

Urmare a adresei mai sus amintita, petenta prezinta motivele de fapt si anexeaza la dosarul cauzei copii ale urmatoarelor documente:contractul de prestari servicii, comanda de prestari servicii, deviz de lucrari, anteacontract de vanzare-cumparare teren.

Fata de documentele anexate in copie la dosarul cauzei de catre petenta, Biroul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat punctul de vedere organului de control din cadrul D.C.F.Brasov, potrivit prevederilor art.183 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat din raportul de inspectie fiscala rezulta ca aceste documente nu au fost prezentate in timpul controlului.

Organul fiscal din cadrul Directiei Controlului Fiscal sustine ca petenta nu are drept de deducere a TVA aferenta facturii fiscale reprezentand contravaloare transport moloz si zgura intrucat aceasta nu a prezentat la dosarul cauzei documente de provenienta a bunurilor transportate, nu inregistreaza intrari de materiale in gestiune, nu inregistreaza investitii in curs.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca factura fiscala in cauza a fost emisa in baza Contractului de prestari servicii .

Din procesul verbal incheiat de catre organul fiscal din cadrul D.C.F.Brasov , urmare a cercetarii la fata locului, rezulta ca petenta a amenajat un spatiu pentru depozitarea bustenilor pe o suprafata de 4000 mp, in spatele terenului asupra caruia este proprietar.Petenta precizeaza ca cealalta parte de teren amenajata apartine unei persoane fizice cu care societatea are o conventie de cumparare respectiv Antecontractul de vanzare-cumparare incheiat intre P.F. si SC X .

Referitor la Antecontractul de vanzare- cumparare incheiat intre P.F.si SC X precizam ca acesta reprezinta o promisiune de cumparare a terenului, prin acesta contract nu s-a transmis dreptul de proprietate asupra terenului amenajat de catre contestatoare.Astfel, petenta a amenajat un teren care nu este proprietatea SC X si nu face obiectul unui contract de inchiriere in perioada supusa verificarii.

Fata de cele prezentate pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571 privind Codul fiscal precizează:

*"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferenta facturii fiscale reprezentand contravaloare transport moloz si zgura, petenta trebuia să justifice ca serviciile prestate de SC C au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile. Petenta nu face dovada proprietatii terenului sau a inchirierii terenului amenajat ca depozit pentru busteni si pentru care s-a realizat prestarea de serviciu, aceasta nu detine documente de provenienta a materialelor transportate si nu inregistreaza investitii in curs.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si faptul ca serviciile prestate au fost efectuate in vederea amenajarii unui teren pentru care petenta nu face dovada detinerii legale a acestuia, se constata ca prestarea de servicii nu a fost utilizata in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel ca TVA aferenta facturii fiscale reprezentand contravaloare transport este nedeductibila fiscal, urmand a se respinge contestatia petentei ca nentemeiata pentru TVA.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei si in temeiul art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.186 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Braşov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.