



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 43/2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala ... asupra contestatiei inregistrata sub nr. ... din data de ..., formulata de societatea comerciala "... S.R.L. cu sediul social in localitatea ..., comuna ..., judetul ..., avand codul unic ... si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub numarul...

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr. ... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. ... din data de ... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala ..., prin care s-a stabilit suma de ... lei RON care reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantii legali si poarta stampila societatii comerciale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "... S.R.L. din

I. Petenta contesta Decizia nr. ... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. ... din data de... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala ..., prin care s-a stabilit suma de ... lei RON care reprezinta taxa pe valoarea adaugata care nu a fost admisa la rambursare.

In sustinerea contestatiei se mentioneaza ca sumele reprezinta subventii legate de achizitii de combustibili, respectiv motorina ce a fost achizitionata in vederea desfasurarii obiectului de activitate, conform facturilor fiscale anexate la dosar. Petenta considera ca organul de control a aplicat eronat la rulajul contului de venituri din subventii in suma de ... lei cota de T.V.A. de 19% aferent achizitiilor de combustibili si nicidecum aferent livrarilor.

Fata de cele aratate mai sus, petenta considera ca si diferenta retinuta de organul de control in suma de ... este corecta si legal de rambursat.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. ... din data de ... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala ..., s-a stabilit suma de ... lei RON care reprezinta taxa pe valoarea adaugata care nu a fost admisa la rambursare.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea comerciala nu a colectat T.V.A. aferenta subventiei primite legata direct de pretul operatiunilor efectuate in conformitate cu prevederile art. 137 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin punctul de vedere privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala mentioneaza ca nu a fost inaintata sesizare penala si propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost investita sa analizeze daca suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, este corect stabilita.

In fapt, prin Decizia nr. ... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. ... din data de... de catre Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala ..., a fost respinsa la rambursare suma contestata de.... lei RON.

Inspectia fiscala a fost desfasurata la societatea comerciala "...” S.R.L. in urma solicitarii societatii comerciale de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din decontul lunii iunie ..., deus la A.F.P. ... sub nr. ... din data de ... si inregistrat la D.G.F.P. Dambovita sub nr.... din data de ... si a cuprins perioada ...-....

Din documentele aflate in dosarul contestatiei rezulta ca in urma inspectiei fiscale organul de inspectie fiscala nu a stabilit diferente suplimentare fata de evidenta societatii in ceea ce priveste T.V.A. deductibila. Insa societatea petenta a beneficiat de deducerea integrala a T.V.A. inscrisa in facturile de aprovizionare cu carburanti, acestea incluzand si T.V.A.-ul aferent subventiilor primite.

Totodata se retine ca societatea a utilizat intreaga subventie in suma de ... lei RON, contul 445 "Subventii" neinregistrand sold conform Balantei de verificare depusa la dosarul cauzei. Astfel, conform

prevederilor art. 137 alin.1 lit. a) din Legea 571/2005 privind Codul Fiscal "baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din tot ceea ce constituie contrapartida obinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni"

Avand in vedere cele mai sus mentionate organul de inspectie fiscala a respins la rambursare suma de ... lei, intrucat societatea nu a colectat T.V.A.-ul aferent subventiei primite.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolului:

- art. 137 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care prevede:

"1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) i c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;"

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 137 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de societatea comerciala "... S.R.L. cu sediul social in localitatea ..., comuna..., judetul ..., ca neintemeiata legal pentru suma de ... lei RON care reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV