

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 122 din 27.01.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice prin adresa din 11.12.2008 asupra contestatiei formulate de catre SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 12.12.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere in 21.11.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008 si are ca obiect suma reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Avizul de inspectie fiscala a fost comunicat societatii cu 4 zile inainte de data inceperii inspectiei fiscale, desi conform art. 102 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, termenul legal este de 15 zile, iar in acesta se precizeaza ca perioada verificata este 01.06.2007 - 30.09.2008, in timp ce perioada verificata in mod real a fost 01.04.2007 - 30.09.2008.

Societatii nu i s-a asigurat posibilitatea de a se apara prin prezentarea in scrisurilor detinute pentru dovedirea nevinovatiei iar organele de inspectie fiscala nu au procedat la o verificare de natura sa stabileasca situatia de fapt reala.

Administratorul societatii nu a fost informat, pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale, asupra constatarilor care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare si nici despre documentele invocate de organele de control prin raportul de inspectie fiscala, desi este obligatorie atat aceasta informare cat si solicitarea de documente justificative, de natura sa clarifice starea de fapt, contestatoarea afland despre constarile organelor de inspectie fiscala doar prin invitatia din 18.11.2008 si neavand posibilitatea sa ia masurile necesare pentru a le pune la dispozitie probele detinute.

Documentele care au fost invocate de organele de inspectie fiscala, in speta notele de cantar, care sa ateste corectitudinea cantarilor de deseuri de fier, iesite din gestiune si receptionate de beneficiari, au fost anexate la avizele de expeditie.

Organele de inspectie fiscala au interpretat art. 3 din Ordinul nr. 2226/2006 facand trimitere la art. 6 din Legea nr. 82/1991 in sensul ca avizul de insotire a marfii, document utilizat pe perioada transportului in lipsa facturii, este documentul care sta la baza inregistrarii in contabilitate a operatiunii economico-financiare de vanzare a deseurilor de fier, dobandind calitatea de document justificativ.

Invocarea prevederilor art. 4 lit. h) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 este neavenita si rupta din contextul reglementarii de drept deoarece organele de inspectie fiscala nu pot sa lege lipsa cantarului la furnizor de restul textelor de lege invocate,

pentru ca astfel sa-si justifice afirmatia ca societatea nu ar fi fost autorizata daca nu avea cantar, astfel ca avizul de insotire a marfii cuprindea cantitatea reala de deșeu transportata, iar corecturile de pe aviz, facute de beneficiar, sunt manevre pentru a declara venituri mai mici.

Potrivit reglementarilor in vigoare, nota de cantarire nu este un document justificativ prevazut de Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004 privind formularele comune pe economie, documentul care sta la baza inregistrarilor in contabilitate fiind notele de receptie-constatare diferite.

In conditiile in care beneficiarii au confirmat prin notele de cantar, cantitatile receptionate de acestia, care se refereau la deșeu de fier in functie de calitate si nu la impuritati (pamant, cauciuc, sticla, alte materiale decat fier), iar societatea si-a insusit aceste cantitati, SC X SRL considera ca nu era necesara prezentarea notelor de receptie, aceasta sarcina revenind beneficiarilor.

In Ordinul nr. 1850/2004 nu se specifica ca societatea furnizoare este obligata sa solicite de la beneficiari note de receptie si constatare diferite. Compartimentul financiar contabil al beneficiarului avea obligatia sa intocmeasca formele privind reglementarea diferentelor constatate.

SC X SRL considera ca a fost obligata in mod abuziv la plata impozitului pe profit suplimentar si a majorarilor de intarziere aferente, pe considerente care tin de formalitati si nu de lege si evidente.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.06.2007 - 30.09.2008.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada decembrie 2007 - septembrie 2008, societatea a beneficiat de rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata cu control anticipat, fiind incheiate rapoarte de inspectie fiscala partiale.

Cu ocazia acestor inspectii fiscale partiale nu s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

La calculul impozitului pe profit aferent anului 2007 si trimestrelor I - III 2008, societatea nu a cuprins ca nedeductibile din punct de vedere fiscal aceste cheltuieli pentru care nu a fost aprobata rambursarea taxei pe valoarea adaugata, diminuandu-si profitul impozabil.

Astfel, pentru anul 2007, cheltuielile nedeductibile fiscal sunt in suma de ... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei iar pentru trimestrele I-III 2008, cheltuielile nedeductibile fiscal sunt in suma de ... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Prin cele prezentate mai sus, au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In perioada verificata, societatea a vandut deseuri de fier vechi catre diverse persoane juridice, constatandu-se urmatoarele aspecte:

In unele cazuri, cum ar fi vanzarile catre SC S SRL, cantitatea de fier vechi iesita din gestiune in baza avizelor de insotire a marfii este aceeaasi cu cea inregistrata pe facturi.

In alte cazuri, cum ar fi vanzarile catre SC E SRL, exista diferente intre cantitatea de fier vechi iesita din gestiune in baza avizului de insotire a marfii si cantitatatea inregistrata in facturi. Aceste diferente au la baza cantitatile inregistrate in notele de cantar emise de SC E SRL, in care sunt specificate cantitatea bruta, cantitatea neta si eventualele impuritati precum si numarul si data avizului de insotire a marfii emis de SC X SRL.

In acest caz, societatea a facturat cantitatile nete inregistrate in notele de cantar.

Organele de inspectie fiscala au constat ca aceste diferente se justifica in principal pe baza impuritatilor, care sunt de aproximativ 1% din cantitatea inregistrata in avizele de insotire a marfii emise de SC X SRL si au la baza notele de cantar eliberate de cumparator.

In cazul vanzarilor catre SC S SRL, in unele cazuri catre SC M SRL si SC R SA, exista diferente intre cantitatea de fier vechi iesita din gestiune in baza avizului de insotire a marfii si cantitatea inregistrata pe factura, respectiv cantitatea de fier vechi inregistrata in facturi este mai mica decat cea inregistrata in aviz, neexistand nici un alt document care sa justifice aceste diferente.

In toate aceste situatii, SC X SRL nu intocmeste alte documente, cum ar fi note de cantar, la iesirea din gestiune a fierului vechi, cantitatile fiind inregistrate in avizul de insotire a marfii, care indeplineste in aceste cazuri atat calitatea de document justificativ a iesirii din gestiune a marfii, cat si cea de document de insotire a marfii pe parcursul transportului, conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

In Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, cu modificarile si completarile ulterioare si in cap. 2 art. 4 lit. h), anexa nr. 2 pct. 2 lit. b) din Normele de aplicare a acesteia, se prevede ca si conditie minima pentru autorizarea si desfasurarea acestor activitati detinerea unui cantar.

Art. 3 alin. (1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata arata ca in situatiile in care bunurile circula fara sa fie insotite de factura, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de insotire a marfii, cu exceptiile prevazute expres de reglementarile legale in vigoare si este documentul care sta la baza intocmirii facturii.

Societatea nu a respectat prevederile pct. 5 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004, conform carora corectarea documentelor justificative in care se consemneaza operatiuni de predare - primire a valorilor materiale si care stau la baza inregistrarii in contabilitate, respectiv avizele de insotire a

marfii in cazul de fata, este necesar a fi confirmata, prin semnatura, atat de predator, respectiv SC X SRL, cat si de primitor, respectiv beneficiarul deseurilor.

Pana la data incheierii inspectiei fiscale, societatea nu a prezentat note de receptie si constatare de diferente, note de cantar sau alte documente justificative din care sa rezulte cantitatile de deseuri de fier vechi primite de beneficiari la predarea efectiva a acestora, contrar prevederilor anexei 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004, conform carora in cazul constatarii de diferente la receptie, este obligatorie intocmirea notei de receptie si constatare diferente, iar un exemplar al notei trebuie remis furnizorului.

Faptul ca, asa cum se precizeaza in contractele incheiate cu beneficiarii deseurilor, cantarirea se va face in prezenta ambilor parteneri, nu exonereaza furnizorul de intocmirea documentelor justificative de iesire din patrimoniu si de insotire a bunurilor pe timpul transportului, respectiv a avizului de expeditie, de completare cu toate datele reale si corecte, inclusiv cantitatea livrata. Toate livrarile au fost efectuate cu mijloacele de transport ale SC X SRL.

In baza celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca atat la achizitie cat si la vanzare, deseurile de fier vechi trebuiau sa intre si sa iasa din gestiune numai prin cantarire si in baza documentelor justificative legal intocmite, in cazul de fata documentul pentru iesiri fiind avizul de insotire a marfii. In aceste conditii, inregistrarea in evidentele contabile atat la iesire cat si la facturare, trebuia efectuata pe baza datelor din avizele de expeditie.

Avand in vedere cantitatile de fier vechi inscrise in avize, care sunt superioare celor facturate si pretul de facturare pentru fiecare aviz, in urma inspectiei fiscale s-au stabilit venituri impozabile suplimentare in suma totala de ... lei, venituri care nu au fost luate in calcul de societate la determinarea impozitului pe profit pentru perioada verificata.

La stabilirea veniturilor impozabile s-a tinut cont si de pierderile ca urmare a unor impuritati in limita unei cote de 1%, care a fost determinata pe baza documentelor detinute de agentul economic, respectiv "note de cantar", in cazul vanzarilor unde s-au inregistrat diferente intre cantitatile din aviz si factura aferenta.

Pentru trimestrele II - IV 2007 a fost stabilit un profit impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei iar pentru trimestrele I-III 2008 un profit impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Prin cele prezentate, au fost incalcate prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In urma inspectiei fiscale a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei din care pentru trimestrele II-IV 2007 in suma de ... lei iar pentru trimestrele I-III 2008 in suma de ... lei, precum si majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei.

Prin decizia de impunere din 21.11.2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care actele administrative fiscale nu au fost intocmite conform prevederilor legale.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada decembrie 2007 - septembrie 2008, societatea a beneficiat de rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata cu control anticipat, ocazie cu care au fost incheiate mai multe rapoarte de inspectie fiscala partiale.

Cu ocazia acestor inspectii fiscale partiale nu s-a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli care nu au fost destinate realizarii de venituri.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a cuprins ca si nedeductibile fiscal aceste cheltuieli pentru care nu a fost aprobata rambursarea taxei pe valoarea adaugata, diminuandu-si profitul impozabil si impozitul pe profit aferent anului 2007 si trimestrelor I - III 2008.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2007 cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei iar pentru trimestrul I - III 2008 cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Deoarece din contestatia formulata rezulta ca SC X SRL contesta toata suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, stabilita prin decizia de impunere din 21.11.2008, fara a prezenta insa motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, prin adresa din 18.12.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat societatii sa precizeze motivele de fapt si de drept si pentru aceste sume, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 24.12.2008, SC X SRL precizeaza ca la rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, aferent perioadei decembrie 2007 - septembrie 2008, prin inspectiile fiscale partiale au fost verificate doar cheltuielile cu achizitionarea de combustibil, in

timp ce prin actul administrativ fiscal contestat, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar si pentru alte cheltuieli decat cele cu combustibilul, care nu au fost verificate prin inspectiile fiscale partiale anterioare.

In drept, art. 43 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- e) motivele de fapt;**
- f) temeiul de drept;”**

Cap.III “Constatarari fiscale” din Anexa 2 ”Instructiuni privind intocmirea si obiectivele minimale ale Raportului de inspectie fiscala” la Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, prevede:

“Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatarari urmatoarele:

3. Baza de impunere

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- elementele identificate in activitatea contribuabilului care au influentat baza de impunere;**
- punctul de vedere al inspectiei fiscale fata de interpretarea contribuabilului;**
- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(…)”.**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit referindu-se in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008 doar la rapoartele de inspectie fiscala partiala prin care organele de inspectie fiscala nu au aprobat la

rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli neaferente veniturilor, fara sa spuna insa ce reprezinta aceste cheltuieli.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au precizat ce reprezinta in fapt cheltuielile in suma totala de ... lei, inregistrate de societate in perioada decembrie 2007 - septembrie 2008 si motivul pentru care acestea nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care se refera la deductibilitatea cheltuielilor efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, fara a indica insa alineatul in baza caruia cheltuielile in suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal, iar majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei, au fost calculate in baza Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fara a indica articolul in baza caruia sunt datorate acestea, motiv pentru care cap. III.I. din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

In conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au precizat in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008 ce reprezinta cheltuielile considerate nedeductibile fiscal, nu poate fi combatuta nici sustinerea contestatoarei ca in acestea sunt incluse si cheltuieli care nu au fost verificate cu ocazia inspectiilor fiscale partiale anterioare.

De asemenea, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au invocat la pct. 2.1.3. "Temeiul de drept" al deciziei de impunere nr. 314/21.11.2008, actul normativ, articolul si celelalte elemente prevazute de lege, in baza caruia cheltuielile in suma totala de ... lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit, incalcand prevederile pct. 2.1.3. din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 972/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", modificata prin

Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 1046/2007 pentru modificarea unor ordine ale ministrului economiei si finantelor, care prevede:

“Punctul 2.1.3: se va inscrie detaliat si clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate la aceasta.

Fata de cele precizate in continutul deciziei si avand in vedere art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: ***" Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare,"*** precum si ale pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.185 alin (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",(art. 185 alin (3) a devenit art.216 alin (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap.III.I. "Impozit pe profit" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, iar decizia de impunere din 21.11.2008 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit, cauza supusa solutionarii este daca in cazul vanzarilor de fier vechi efectuate de catre SC X SRL, diferentele constatate intre

cantitatile inscrise avizele de insotire a marfii si cele inscrise in facturile fiscale emise reprezinta venituri impozabile, in conditiile in care societatea a prezentat note de cantarire intocmite de beneficiari, care justifica in parte diferentele si implicit daca datoreaza aceasta suma.

In fapt, in perioada 14.04.2007 - 20.08.2008, SC X SRL a vandut fier vechi catre diverse societati din tara, in baza contractelor incheiate cu acestea.

Pe perioada transportului la beneficiari, cantitatile de fier vechi au fost insotite doar de avizele de insotire a marfii, facturile fiscale fiind emise de catre societate doar in momentul receptionarii acestora de catre beneficiari.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in cazul vanzarilor catre SC S SRL, precum si in unele cazuri catre SC M SRL, SC R SA, SC A SRL si SC R SRL, cantitatile de fier vechi iesite din gestiune in baza avizului de insotire a marfii sunt mai mari decat cantitatile inscrise in facturile fiscale.

Avand in vedere ca pana la data incheierii inspectiei fiscale, SC X SRL nu a prezentat note de receptie si constatare diferente, note de cantarire sau alte documente justificative din care sa rezulte cantitatile de fier vechi primite de beneficiari la predarea efectiva a acestora, pentru diferenta intre cantitatea inscrisa in avizele de insotire a marfii si cea inscrisa in facturile fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri impozabile suplimentare in suma de ... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, luand in considerare si pierderile reprezentand impuritati, in limita unei cote de 1%, determinata pe baza notelor de cantar prezentate de societate in alte cazuri in care s-au constatat astfel de diferente.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca nu i s-a asigurat posibilitatea de a se apara si de a prezenta documentele detinute deoarece organele de inspectie fiscala nu au respectat termenul de 15 zile prevazut de art. 102 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dar in toate cazurile invocate de organele de inspectie fiscala existau note de cantarire, care confirmau cantitatea reala de deseu de fier iesita din

gestiune, depunand la dosarul contestatiei note de cantarire care justifica o parte din diferente.

Prin adresa din 18.12.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat SC X SRL sa depuna la dosarul cauzei toate notele de cantarire auto, respectiv tichetele de cantar.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 24.12.2008, SC X SRL transmite o parte din notele de cantarire auto, restul fiind depuse la dosarul contestatiei ulterior.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 3 alin. (1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

“(1) In situatiile in care bunurile circula fara sa fie insotite de factura, documentul utilizat pe perioada transportului este avizul de insotire a marfii, cu exceptiile prevazute expres de reglementarile legale in vigoare.”

Pct. 1. si 3 si 5 referitoare la nota de receptie si constatare diferente din Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile prevede:

“Nota de receptie si constatare diferente

1. a) Serveste ca:

- document pentru receptia bunurilor aprovizionate;

- **document justificativ pentru incarcare in gestiune;**
 - **act de proba in litigiile cu carausii si furnizorii, pentru diferentele constatate la receptie;**
 - **document justificativ de inregistrare in contabilitate.**
- b) Se foloseste ca document distinct de receptie in cazul:**
- **bunurilor materiale care prezinta diferente la receptie;**

3. Circula:

- **la unitatea furnizoare (exemplarul 2) si la unitatea de transport (exemplarul 3), pentru comunicarea lipsurilor stabilite.**

5. Continutul minimal obligatoriu de informatii al formularului este urmatorul:

a) pentru formularul cod 14-3-1A

- **denumirea unitatii;**
- **denumirea, numarul si data (ziua, luna, anul) intocmirii formularului;**
- **numarul facturii/avizului de insotire al marfii;**
- **numarul curent; denumirea bunurilor receptionate; U/M; cantitatea conform documentelor insotitoare; cantitatea receptionata, pretul unitar si valoarea;**
- **numele, prenumele si semnatura membrilor comisiei de receptie; data primirii in gestiune si semnatura gestionarului;"**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, intrucat la iesirea din gestiune a cantitatilor de fier vechi, singurele documente intocmite de societate au fost avizele de insotire a marfii iar cantitatile inscrise in facturile fiscale emise la receptia acestora de catre beneficiari sunt mai mici decat cantitatile inscrise in avizele de insotire a marfii, aceste diferente trebuiau justificate de SC X SRL cu documente, respectiv cu note de receptie si constatare diferente sau note de cantarire, din care sa rezulte cantitatea de fier vechi receptionata de beneficiari.

SC X SRL depune la dosarul contestatiei note de cantarire auto, care contin numele furnizorului, numele beneficiarului, cantitatea bruta si cantitatea neta rezultata in urma cantaririi fierului vechi, numele, prenumele si datele de identificare ale delegatului, numarul mijlocului de transport, data cantaririi, precum si semnatura si stampila beneficiarilor, prin care justifica diferentele intre cantitatile de

fier vechi inscrise in avizele de insotire a marfii si facturile emise catre SC S SRL, SC M SRL si in parte catre SC R SA.

Astfel, din suma de ... lei determinata de catre organele de inspectie fiscala, reprezentand venituri suplimentare neinregistrate de societate, suma de ... lei este justificata, prin urmare SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In cazul a 2 avize de insotire a marfii emise catre SC R SA, se retine ca pentru avizul din 09.10.2007, societatea depune la dosarul cauzei un document in care nu se specifica numarul avizului si nu corespunde cantitatea bruta de fier vechi sau numarul mijlocului de transport, iar pentru avizul din 15.03.2008, anexeaza o nota de cantarire auto in care este trecut numarul altui aviz, respectiv nr. .../15.03.2008, numarul unui alt mijloc de transport si o alta cantitate bruta de fier vechi.

Pentru avizul de insotire a marfii din 16.05.2008 emis catre SC R societatea a prezentat o nota de cantarire in care este trecut numarul unui alt aviz, respectiv din 19.05.2008 iar pentru avizul de insotire a marfii din 27.06.2008 catre SC A SRL, societatea prezinta de asemenea o nota de cantarire in care este mentionat avizul din 05.07.2008 si nu corespunde nici numele delegatului.

Astfel, in conditiile in care singurele documente care atesta iesirea din gestiune a cantitatilor de fier vechi sunt avizele de insotire a marfii iar notele de cantarire prezentate de catre SC X SRL pentru a justifica diferentele constatate intre cantitatile din avizele de insotire a marfii si cele din facturile fiscale emise catre SC R SRL, SC A SRL si in unele cazuri catre SC R SA nu pot fi luate in considerare, suma de ... lei constituie venituri realizate de societate si neinregistrate in evidenta contabila, prin urmare pentru acestea societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au respectat termenul prevazut de art. 102 din Ordonanta Guvernului nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, deoarece i-au transmis avizul de inspectie fiscala doar cu 4 zile inaintea inceperii inspectiei fiscale, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece reprezentantul societatii a fost de acord cu data inceperii inspectiei fiscale, asa cum rezulta din avizul de inspectie fiscala din 30.10.2008, anexat in copie la dosarul contestatiei, semnat si stampilat de catre acesta cu mentiunea "Sunt de acord".

Nu poate fi retinuta nici afirmatia contestatoarei ca in avizul de inspectie fiscala perioada verificata mentionata este 01.06.2007 - 30.09.2008 iar perioada real verificata este 01.04.2007 - 30.09.2008, deoarece in avizul de inspectie fiscala se precizeaza clar ca pentru impozitul pe profit perioada verificata este 01.04.2007 - 30.09.2008.

SC X SRL mai sustine ca nu a fost informata pe parcursul inspectiei fiscale de constatarile organelor de inspectie fiscala, afland despre acestea doar prin invitatia din 18.11.2008, fapt contrazis de nota explicativa din 06.11.2008, anexata in copie la dosarul contestatiei, data de B, angajata a societatii, cu privire la livrarile de fier vechi efectuate catre SC S SRL.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei.

3. Referitor la suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, stabilita de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 21.11.2008.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, motiv pentru care nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de ... Lei.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei, aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei, se retine ca acestea sunt datorate de catre SC X SRL conform art. 119 alin. (1)

din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ... lei, datorat si neachitat la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere in suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea cap.III.I. "Impozit pe profit" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.11.2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere

din 21.11.2008 pentru aceasta suma, urmand sa se incheie alte acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere din 21.11.2008 pentru aceasta suma.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.