

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 41 _____ din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. .../ 13.07.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 20.05.2005 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 20.05.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masura dispusa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal ... prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 20.05.2005 si Decizia de impunere nr. .../ 20.05.2005 privind neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL).

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 20.05.2005 si a Deciziei de impunere nr. .../ 20.05.2005 incheiate

de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- mentioneaza ca din taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei care nu i-a fost aprobata la rambursare pentru ca nu a prezentat documentele de justificare a scutirii, contesta suma de ... lei aferenta facturilor fiscale din anul 2004 si depune documente justificative pentru taxa in suma de ... lei corespunzator cantitatii de ... mc cherestea de fag;

- precizeaza ca a semnat raportul de inspectie fiscala fara obiectiuni deoarece nu a stiut ca a pierdut definitiv aceasta suma;

- sustine ca justificarea cu intarziere a exportului de material lemnos de catre comisionar se datoreaza unor probleme obiective in derularea acestui export.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei formulate si rambursarea taxei pe valoarea adaugata pentru care a depus dovada efectuarii exportului.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 20.05.2005 incheiat ca urmare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din decontul lunii februarie 2005 nr. .../ .../ 25.03.2005, comunicat societatii la data de 26.05.2005, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal ... au constatat urmatoarele:

SC "X" SRL din ... nu indeplineste conditiile pentru scutirea cu drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), intrucat nu a prezentat documentele de justificare a scutirii, respectiv factura externa, declaratia vamala de export si lista-anexa incluzand si denumirea sa, pentru un numar de 5 facturi reprezentand livrari de material lemnos destinat exportului in comision prin comisionarul SC "A" SRL din ..., documente pe care nu le primise de la acesta pana la data controlului.

Ca urmare, organele de control au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta exportului nejustificat, fiind emisa in acest sens Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 20.05.2005 si implicit, nu au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata pentru suma in cauza.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. ... si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii neadmiterii la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta exportului in comision de material lemnos, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au putut analiza in timpul inspectiei fiscale toate documentele de justificare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata, factura externa emisa de comisionar, declaratia vamala de export si lista-anexa pentru suma de ... lei fiind prezentate de SC "X" SRL cu contestatia formulata, iar pentru suma de ... lei nu aduce documente si argumente legale care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei se retine ca organele de inspectie fiscala nu au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece societatea nu a putut prezenta pana la terminarea controlului toate documentele privind justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru 5 facturi fiscale in valoare totala de ... lei, reprezentand export in comision realizat prin SC "A" SRL din ..., nefiind inca in posesia acestor documente.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei

In fapt, la depunerea contestatiei SC "X" SRL a prezentat documentele primite de la comisionarul din ..., respectiv copia declaratiei vamale de export din data de 02.06.2005 pe care autoritatea vamala a acordat liberul de vama si lista-anexa la declaratia vamala in care este inscrisa denumirea sa, precum si factura externa nr. .../ 01.06.2005 emisa de comisionar catre beneficiarul din Danemarca si care are mentiunea ca partial cheresteaua de fag exportata provine de la petenta si anume cantitatea de ... mc in valoare de ... lei, careia ii corespunde taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL).

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

a) Livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau.",

coroborat cu dispozitiile art. 2 alin. (4) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.846/ 2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, unde se specifica:

"(4) Pentru exportul realizat prin comisionari care actioneaza in nume propriu, dar in contul unui comitent din tara, scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica atat de catre comisionar, cat si de catre comitent. [...]

Comitentul justifica scutirea cu urmatoarele documente:

a) **contractul incheiat cu comisionarul**, din care sa rezulte cantitatile de bunuri, precum si data la care trebuie efectuat exportul;

b) **copia de pe declaratia vamala de export** pentru care autoritatea vamala a acordat liberul de vama si **copia de pe lista - anexa la declaratia vamala**, in care comisionarul a in scris denumirea comitentului. Aceste documente sunt prezentate obligatoriu la termenele prevazute in contract pentru efectuarea exportului. Scutirea cu drept de deducere se aplica si in perioada in care comitentul nu este in posesia copieii de pe declaratia vamala de export;

c) **factura fiscala emisa de comitent catre comisionar.**"

Potrivit prevederilor legale de mai sus si a faptului ca odata cu contestatia formulata SC "X" SRL ... a depus in sustinere si documentele justificative de export in comision pentru cantitatea de ... mc cherestea de fag si motivul neaprobarii la rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta nu mai exista, rezulta ca pentru taxa in suma de ... lei contestatia urmeaza sa fie admisa.

De altfel, in acest sens s-a pronuntat si Activitatea de Control Fiscal ... prin referarul privind propunerile de solutionare a contestatiei.

Totodata, se retine ca, potrivit notei explicative data de administratorul societatii in data de 08.07.2005, contestatoarea justifica prezentarea cu intarziere a documentelor de efectuare a exportului prin specificul dat de transportul naval al marfurilor, fiind necesara o cantitate mare de marfuri care se depoziteaza pana la data exportului, situatie in care contractul incheiat cu comisionarul din ... nu prevede data la care trebuie efectuat exportul.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), corespunzator facturii de cherestea

de rasinoase nr. .../ 28.04.2004 in valoare de ... lei vechi, petenta nu a prezentat nici un fel de documente si nu a adus argumente concrete care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala.

In speta sunt incidente prevederile art. 175(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;**
- d) dovezile pe care se intemeiaza;**
- e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.”

Pe cale de consecinta, urmeaza a se respinge contestatia formulata de SC “X” SRL din ... ca neargumentata si nesustinuta cu documente si argumente legale pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulata de SC “X” SRL din ... si anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 20.05.2005 privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL).

2. Respingerea contestatiei pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), ca neargumentata si nesustinuta cu documente.

Prezenta decizie poate fi atacata, pentru pct. 2, la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,