



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 18/2008

DECIZIA NR. 13/29.02.2008

privind soluționarea contestației depusă de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Y, Str. , nr. , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 1947/01.02.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița – Activitatea de Inspecție Fiscală în legătură cu contestația depusă de **S.C. X S.R.L Y.**

Contestația vizează măsurile stabilite de organele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița – Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr. 552/19.12.2007 (filele 41 la 43) act emis în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 1440/20.12.2007 (filele 33 la 38) și are ca obiect suma totală de ST lei, reprezentând diferențe suplimentare stabilite la impozitul pe profit (ST1 lei), cu majorări de întârziere (ST2 lei) și penalități aferente (ST3 lei) și taxa pe valoarea adăugată (ST4 lei), cu majorări de întârziere (ST5 lei) și penalități de întârziere aferente (ST6 lei).

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală®, și pe cale de consecință Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud este investit să se pronunțe asupra contestației.

Prin scrisoarea nr. 1947/07.02.2008 (fila 51) s-a solicitat petentei completarea documentației din dosar, în sensul de a transmite originalul împuternicirii avocațiale, cele solicitate fiind anexate la filele 53 la 54 și înregistrate la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 2884/15.02.2008.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Inspecția fiscală parțială, privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată finalizată prin **Raportul de inspecție fiscală nr. 1440/20.12.2007** și

anexele (filele 1 la 38) întocmit la S.C. X S.R.L. Y, s-a efectuat ca urmare solicitării Inspectoratului de Poliție al Județului Bistrița- Năsăsud - Serviciul de investigare a fraudelor (adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăsud sub nr. 17190/21.09.2007, iar la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. 2254/24.09.2007 – fila 1) în scopul soluționării cauzei penale (Dosar nr. 192/p/2004) privind pe reprezentanții societății.

Verificarea societății s-a făcut pentru perioada 01.01.1998 la 31.10.2003.

Asa cum rezultă din cuprinsul raportului societatea petentă a mai fost verificată din punct de vedere fiscal până la data de 30.11.2002 ocazie cu care a fost întocmit Procesul verbal nr. 1/31.01.2003. Prin scrisoarea nr. 1092/15.11.2007 (fila 2), înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. 2715/15.11.2007, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Bistrița, ca urmare a datelor furnizate de organele de cercetare penală, a solicitat reverificarea fiscală privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 1998 - 2000, operțiune întemeiată pe prevederile art. 105 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003®, referitoare la apariția unor date suplimentare necunoscute organelor de inspecție la data verificării anterioare.

De consemnat că obiectul principal de activitate al petentei l-a constituit serviciile anexe agriculturii, grădinarit peisagistic (arhitectură peisagistică).

Perioada reverificată în ceea ce privește **impozitul pe profit** a fost 01.06.1998 la 31.10.2003.

Așa cum s-a consemnat în Raportul de inspecție fiscală, din analiza efectuată asupra documentației transmise de către organele de cercetare penală s-a constatat că societatea verificată a evidențiat în contabilitate facturi fiscale provenite de la furnizori fictivi (fără o existență reală) reprezentând achiziții de mijloace fixe în valoare de V1 lei și piese de schimb în valoare de V2 lei. Se arată că mijloacele fixe (utilaje tehnologice) au fost înscrise în 16 asemenea facturi, din care valoarea a 2 facturi a fost stornată în contabilitatea societății, iar achizițiile de piese de schimb în alte 11 facturi.

Se precizează că valoarea pieselor de schimb a fost trecută integral pe cheltuieli iar amortizarea totală de V3 lei, aferentă mijloacelor fixe achiziționate, s-a reflectat de asemenea pe cheltuieli, diminuându-se în acest fel baza de impozitare pentru calculul profitului impozabil cu consecință directă asupra impozitului pe profit datorat de societate.

Față de aceste constatări organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă totală de ST1 lei (ST1.1. lei aferent cheltuielilor cu piesele de schimb și ST1.2. lei aferent cheltuielilor în ceea ce privește amortizarea utilajelor achiziționate), situațiile și calculele cu privire la aceste aspecte regăsindu-se în anexele nr. 2 la 6 la Raportul de inspecție fiscală (filele 13 la 30).

Pentru sumele stabilite suplimentar la această sursă de venit au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ST2 lei și penalități aferente de ST3 lei.

În susținerea constatărilor și măsurilor dispuse cu privire la impozitul pe profit au fost invocate prevederile art. 4 alin. (3) din O.G. nr. 70/1994®, modificat și completat prin art. 1 pct. 6 lit. p) din O.G. nr. 40/1998 precum și cele ale art. 2 alin. (1) și art. 4 alin. (6) lit. m) din O.G. 70/1994® așa cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 217/1999.

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată** perioada ce a fost reverificată, menționată în raport este de la 01.01.1998 la 31.12.2000.

În urma verificării și analizei documentației transmise de organele de cercetare penală inspecția fiscală constată că pentru achizițiile de mijloace fixe și piese de schimb consemnate în facturile fiscale provenite de furnizori fictivi s-a dedus în mod nelegal taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ST4 lei (suma de ST4.1. lei pentru mijloacele fixe și ST4.2. lei pentru piesele de schimb).

Pentru suma stabilită suplimentar urmare constatărilor de mai sus au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ST5 lei și penalități aferente de ST6 lei. Modul de calcul al sumelor stabilite suplimentar și acesoriile aferente se regăsesc în anexele nr. 7 la 9 la Raport (filele 6 la 12).

Având în vedere faptul că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor intrări de bunuri provenind de la firme fictive, operațiuni înscrise în facturi considerate nelegale, organele de control în temeiul art. 19 lit.a) din O.G. nr. 3/1992® și art. 19 lit. a) din O.U.G. nr. 17/2000® au dispus anularea exercitării dreptului de deducere.

Pentru sumele determinate suplimentar a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale cu nr. 552/19.12.2007 (filele 41 la 43).

II. Prin cererea inițială (filele 44 la 46), completată cu procedurile solicitate (filele 53 la 54), înregistrată la Administrația Finanelor Publice a Municipiului Bistrița sub nr. 2368/29.01.2008, transmisă împreună cu referatul cu propuneri de soluționare (adresa nr. 234/01.02.2008 – filele 47 la 50) și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 1947/01.02.2008 (fila 50), S.C. X S.R.L. Y, prin avocat Dominic Ovidiu Silviu (imputernicire avocațională nr. 18/07.01.2008 transmisă în original - fila 53) formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 552/19.12.2007 (filele 41 la 43) solicitând anularea în totalitate ca netemeinice și nelegale a obligațiilor suplimentare stabilite în sumă totală de 227.187 lei în componența și cuantumul arătate mai sus.

În cuprinsul contestației se apreciază că în cauză, cu privire la pretensele creanțe constatate prin decizia de impunere, a intervenit prescripția și ca atare se solicită admiterea contestației.

În opinia petentei toate sumele consemnate în decizia de impunere sunt prescrise, iar potrivit art. 91 alin. (1) din Codul de procedură fiscală termenul de prescripție se raportează la data la care a luat naștere creanța fiscală și este de 5 ani, în speță data creanței s-a născut în anul 1998.

Se arată de asemenea că și în cazul în care nu ar fi intervenit prescripția, în cauză există pe rol un dosar penal în curs de cercetare vizând falsitatea facturilor înscrise în evidența societății, pentru care însă instanța competentă nu s-a pronunțat, asupra aspectelor cercetate operând prezumpția de nevinovăție.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie urmează să se stabilească dacă cererea petentei poate fi analizată pe fond în condițiile în care organele competente au pe rol dosarul penal nr. 192/p/2004.

În drept în speță analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. a)

din Codul de procedură fiscală®, coroborate cu prevederile art. 244 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă care stipulează că, *“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organul în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”*.

“Instanța poate suspenda judecata:

1.....;

2. când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea”.

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele de poliție (Serviciul de investigare a fraudelor) regăsite în cuprinsul adresei nr. 192/p/2004/16.08.2007 (fila 1), constatări preluate, analizate și valorificate de organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecției fiscale nr. 1440/20.12.2007 și Decizia de impunere nr. 552/19.12.2007, potrivit cărora cele 25 de facturi fiscale au fost întocmite în mod fictiv în scopul eludării legislației fiscale și diminuării nejustificate a obligațiilor fiscale privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele de mai sus constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a realității și legalității documentelor întocmite și folosite, inclusiv a operațiunilor reflectate în acestea, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.

Din această perspectivă, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de poliție preluate și de organele de inspecție fiscală privitoare la facturile în cauză și la realitatea operațiunilor consemnate în acestea, ar determina adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care s-au sesizat organele de cercetare penală raportate la legislația în materie au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare a contestației se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de procedură fiscală®, până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității documentelor și operațiunilor consemnate în cele 25 facturi fiscale, cu consecințe directe asupra modului de determinare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 216 alin. (4) din Codul de procedură fiscală se :

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița – Năsăud, Secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

L.S.

S.S.indescifrabil