

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL --**

DECIZIA nr.-/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L., cu sediul in
or.--, str.--, nr.--, jud.--
inregistrata la Activitatea de Control Fiscal --
sub nr.-/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice -- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal -- prin adresa nr.-/2008, inregistrata la D.G.F.P. -- sub nr.-/2008, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la Activitatea de Control Fiscal -- sub nr.-/2008.

Obiectul contestatiei il constituie: Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-/2008 impreuna cu Raportul de inspectie fiscala nr.-/2008, act administrativ fiscal emis de catre Activitatea de Control Fiscal --. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-/2008 s-a stabilit de plata, in sarcina contestatoarei, in suma totala de ?? lei reprezentand obligatii fiscale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, depusa la organul emitent al actelor constestate.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. -- este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

1. Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L. S.R.L. se cere anularea in parte a obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.-/2008, pentru urmatoarele obligatii suplimentare: ?? lei impozit pe profit suplimentar, ?? lei majorari la impozitul pe profit suplimentar, ?? lei TVA suplimentar precum si ?? lei majorari de intarziere la TVA suplimentar.

In motivarea contestatiei contestatoarea arata ca, obiectul principal de activitate a societatii consta in fabricarea utilajelor pentru prelucrarea produselor alimentare, iar, potrivit contractelor incheiate de catre societate cu clientii sai,

acesta are obligatia montarii si intretinerii utilajelor vandute la locul unde acestea au fost montate. Astfel, trei din cele patru autoturisme ale societatii erau folosite de angajatii societatii in scopul atingerii obiectivelor economice conform celor declarate in actul constitutiv al societatii, respectiv, pentru a se deplasa cu aceste autoturisme la locul unde trebuiau asigurate montarea si intretinerea in garantie si postgarantie ale utilajelor contractate. Astfel, contestatoarea considera ca prevederile art. 21 alin. 3 lit. n coroborate cu dispozitiile art. 24 alin. 11, lit. h din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, nu se aplica pentru cele trei autoturisme in cauza care erau folosite in alte scopuri decat cele prevazute de acest articol.

Pentru obiectivul constructiei "Casa de vacanta" din localitatea --, judetul -- contestatoarea se arata ca asociatul unic a societatii a hotarat extinderea domeniului de activitate a societatii si a inceput demersurile realizarii investitiei prin doua cai: prima cale era obtinerea autorizatiei pentru construire si al doilea era procurarea materialelor de constructii in vederea edificarii constructiei.

Societatea a obtinut Certificatul de Urbanism nr.-/2007, insa nu a putut obtine autorizatia pentru construire pentru faptul ca s-a lovit de problema obtinerii in prealabil a Planului de Urbanism Zonal.

Contestatoarea considera ca organele de control in mod nejustificat au stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr.-/2008, la TVA in suma totala de ?? lei si accesoriile aferente TVA-ului stabilit suplimentar in valoare de ?? lei, motivand faptul ca s-a aplicat gresit prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat contestatoarea arata ca TVA-ul aferent procurarii de materiale de constructii este deductibila fiscal deoarece modul de utilizare a investitiei in scopul obtinerii de profit cat si necesitatea extinderii in acest sens al obiectului de activitate a societatii se evaluateaza de regula la data punerii in functiune a investitiei si nu in intervalul de timp necesara realizarii ei. Contestatoarea mai arata ca nu exista nici un dubiu ca dupa constructia casei de vacanta si punerea ei in functiune acesta nu ar realiza profit societatii.

2. Conform programului de activitate intocmit de ACF --, organele de inspectie fiscală din cadrul Activitatea de Control Fiscal -- au efectuat o inspectie fiscală generală la societatea contestatoare, prin care s-a cuprins inspectiei perioada 2005 - 2007. La finalizarea inspectiei fiscale s-a intocmit Raportul de inspectie fiscală nr.-/2008 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr.-/2008, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand: ?? lei impozit pe profit suplimentar, ?? lei majorari la impozitul pe profit suplimentar, ?? lei TVA suplimentar si ?? lei majorari de intarziere pentru TVA stabilit suplimentar.

3. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

In fapt:

Organele de control, in cadrul inspectiei de control efectuata la contestatoare, au constatat ca societatea detine un numar de cinci autoturisme, iar personal angajat in functii de conducere sau administrare unul singur. Urmare acestor constatari, organul fiscal au verificat daca societatea are dreptul de deducere a cheltuielilor cu amortizarea pentru patru autoturisme a societatii intru-cat societatea nu a intocmit foi de parcurs si nici nu a putut pune la dispozitia organelor de control justificarea modului de utilizare a acestor autoturisme in activitatea sa economica, fapt pentru care nu au acordat dreptul de deducere a cheltuielilor cu amortizarea pentru patru autoturisme ale societatii.

Totodata pe perioada verificata de catre organele de control si a documentelor puse la dispozitie de contestatoare, sa constatat ca societatea nu are mentionata activitate in domeniul hotelurilor si restaurante (domeniu cod caen 55) si nici autorizatie de constructie pentru realizarea obiectivului "casa de vacanta" in localitatea --, judetul --, organele de control, fapt pentru care nu au admis deducerile efectuate de catre contestatoare pentru TVA-ul materialelor achizitionate in suma de ?? lei.

In drept:

Referitor la amortizarea fiscala a autoturismelor potrivit prevederilor art. 24 alin. 11 lit. h din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare amortizarea fiscala se calculeaza, citam: "*numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art. 21 alin. (3) lit. n.*" Iar prevederile art. 21 alin. 3 lit. n din legea sus-amintita statueaza, citam: "*Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.*" Pe baza textelor de lege sus-mentionate si pentru faptul ca la societatea contestatoare este angajat in functie de conducere sau administrare o singura persoana, organele de control, in mod justificat au admis deducerile cheltuielilor pentru un singur autoturism a societatii. Pentru restul de patru autoturisme pentru care societatea nu a intocmit foi de parcurs si nici fisa zilnica a activitatii din care sa rezulte ca autoturismele au fost utilizate de catre salariatii societatii pentru deplasarea in interes de serviciu, si nu au fost decontate cheltuieli cu combustibil si intretinere pentru aceste autoturisme, nu se admit deducerile cheltuielilor evidențiate in contabilitatea societatii contestatoare.

In legatura cu dreptul de deducere a societatii pentru achizitiile aferente investitiei cu destinatia "casa de vacanta" se retin urmatoarele: societatea contestatoare nu a obtinut autorizatia de construire necesara pentru realizarea investitiei, in schimb a obtinut Certificatul de urbanism nr.-/2007.

Conform prevederilor art. 6 alin. 5 din Legea nr. 50/29.07.1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii cu modificarile si completarile ulterioare, citam: "*certificatul de urbanism nu confera dreptul de a executa lucrari de constructii.*" Pe de alta parte societatea contestatoare nu are mentionata in actul

constitutiv al acestuia, pe perioada controlului, domeniu de activitate necesara pentru obiectivul “casa de vacanta” (domeniul hotelurilor, cod caen 52).

Pentru aceste considerente nu se gasesc aplicabile prevederile art. 145 alin 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Drept urmare pentru achizitiile aferente investitiei cu destinatia “casa de vacanta” societatea nu are drept de deducere a TVA-ului in suma totala de ?? lei, intrucat achizitiile de materiale aferente casei de vacanta nu sunt utilizate pentru realizarea obiectului de activitate a societatii, in alte ordine de idei nu sunt cheltuieli destinate utilizarii pentru operatiunile sale taxabile.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 210, art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala, cu completarile si modificarile ulterioare:

D E C I D E :

Respinge contestatia formulata de S.C. ?? S.R.L., cu sediul in oras --, str.--, nr.--, jud. -- impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr./2008, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul --.

DIRECTOR EXECUTIV,