

013608NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Serviciul registru contribuabili și declarații fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice, prin adresa nr. .../27.12.2007 înregistrată la D.G.F.P. Neamț, sub nr. .../09.01.2008, cu privire la contestația formulată de **SOCIETATEA X**.

În vederea întocmirii referatului cu propuneri de soluționare a contestației și a completării dosarului, contestația a fost transmisă Activității de Inspectie Fiscală Neamț, cu adresa nr..../18.01.2008, care a retransmis-o D.G.F.P. Neamț, spre competență soluționare, cu adresa nr. .../01.02.2008 înregistrată la direcție sub nr..../04.02.2008.

Contestația, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice sub nr..../21.12.2007, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală Neamț din cadrul D.G.F.P. Neamț, și are ca obiect suma de ... lei reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt indeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este competentă să soluționeze contestația formulată de **SOCIETATEA X** din.

I. SOCIETATEA X formulează contestație, înregistrată la A.F.P. Roman sub nr..../21.12.2007, împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, prin care s-au stabilit în sarcina societății următoarele obligații suplimentare:

- impozit pe profit în suma de ... lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

În susținerea contestației, petenta face următoarele precizări:

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei:

- cheltuielile în suma de ... lei și ... lei, înregistrate în cont 625, reprezintă cheltuieli cu deplasarea și cazarea acționarului majoritar care a tatonat piața și a dat în funcțiune societatea pe 30.09.2007, aceste cheltuieli fiind efectuate conform facturii fiscale nr..../20.08.2005 și biletelor de avion nr..../01.08.2005 și nr..../20.08.2005. Aceste cheltuieli au fost considerate la control

nedeductibile fiscal, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16%).

-pentru anul fiscal 2006, contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, provenind din:

-neadmiterea la deducere a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu ingrasamintele chimice utilizate de societate in procesul de productie al anului 2006, inregistrate cu factura nr.../2006, a actelor care insotesc marfa si a actelor de receptie si consum;

-neinregistrarea veniturilor din subventii pentru investitii din fonduri Sapard in suma de ... lei. In conformitate cu prevederile Codului fiscal, veniturile din subventii pentru investitii nu se impoziteaza. Acestea se inregistreaza in venituri din subventii pentru investitii analitic Sapard – stupina (cont 7584).

In consecinta petenta contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere aferente acestei sume in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, petenta precizeaza ca aceasta suma este aferenta procurarii de ingrasaminte chimice, pesticide, insectofungicide receptionate in baza facturilor fiscale.

II. Prin Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr...., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Neamt au stabilit de plata in sarcina SOCIETATEA X, printre altele, urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ...lei, la capitolul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca SOCIETATEA X nu a tinut cont, printre altele, la stabilirea rezultatului impozabil pentru anul 2005 de cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ...lei, cheltuieli inregistrate fara documente justificative.

Pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile cu ingrasamintele in suma de ...lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, intrucat Activitatea de inspectie fiscala Botosani a stabilit ca operatiunea de livrare a bunurilor nu a avut loc. Totodata, societatea nu a tinut cont la stabilirea rezultatului impozabil pentru anul 2006 de veniturile in suma de ...lei aferente cheltuielilor cu consultanta Sapard si amortizarea mijloacelor fixe finantate 50% din fonduri nerambursabile Sapard.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul in drept" sunt stipulate prevederile art.21 alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, potrivit capitolului 2.1.2. "Motivul de fapt", societatea a dedus in mod eronat suma de ...lei reprezentand diferente TVA stabilite la inspectia fiscala anterioara, necontestate de agentul economic, dar inregistrate in negru, in mod eronat, in evidenta contabila si decontul de TVA.

La capitolul 2.1.3. "Temeiul in drept" sunt invocate prevederile O.M.E.F. nr.273/2007 pentru aprobarea modelului si continutului formularului (300) "Decont de taxă pe valoarea adăugată".

La baza calcularii majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit au stat prevederile art.119 si 120 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Potrivit **Raportului de inspectie fiscala nr.6998/03.12.2007**, la baza stabilirii impozitului pe profit in suma de ...lei au stat urmatoarele:

-pentru anul 2005:

-neadmiterea la deducere a sumei de ...lei reprezentand cheltuieli cu cazarea efectuate inainte de infiintarea societatii, conform facturii nr..../20.08.2005 emisa de pentru domnul x;

-neadmiterea la deducere a sumei de ...lei reprezentand cheltuieli cu transportul, efectuate inainte de infiintarea societatii, conform biletelor de avion nr..../01.08.2005 si nr..../29.08.2005, fiind incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

-pentru anul 2006:

-neadmiterea la deducere a sumei de ...lei reprezentand cheltuieli cu ingrasamintele, inregistrate in baza facturii fiscale nr..../20.03.2006 emise de S.C.SOCIETATEA Y, in contabilitate fiind inregistrate in baza acestei facturi cheltuieli in suma de de lei, pentru care nu exista documente care sa faca dovada intrarii in gestiune a bunurilor. In urma verificarii incrucisate in vederea stabilirii realitatii si legalitatii tranzactiei intre SOCIETATEA Y si SOCIETATEA X, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit ca operatiunea de livrare a bunurilor nu a avut loc la data emiterii facturii, intrucat SOCIETATEA Y nu avea in stoc produsele respective. Ulterior SOCIETATEA X a primit o parte din produse, cu avizele de insotire a marfurilor nr..../17.05.2006 si nr..../26.05.2006 in valoare de ... lei. In consecinta, Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt a stabilit ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003.

-neinregistrarea de catre societate a veniturilor in suma de ... lei aferente cheltuielilor de consultanta Sapard si cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate din fonduri nerambursabile. Societatea inregistreaza cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, in conditiile in care 1/2 din costul achizitiei mijloacelor fixe si a cheltuielilor de consultanta este suportat din fonduri nerambursabile, fiind incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, potrivit **Raportului de inspectie fiscala nr....**, societatea a inregistrat in jurnalul de

cumparari si decontul de TVA pentru luna septembrie 2007, suma de ...lei reprezentand diferenta TVA solicitata si respinsa la rambursare la verificarea anterioara, conform Raportului de inspectie fiscala nr...., suma ce nu a fost contestata de societate la controlul anterior.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Neamt este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului general consolidat impozitul pe profit in suma de ...lei si accesoriile aferente in suma de ... lei, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. ..., in conditiile in care prin contestatia formulata petenta nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr.... emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr...., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Insectie Fiscala Neamt au stabilit de plata in sarcina SOCIETATEA X din, printre altele, urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de ...lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei;

Petenta formuleaza contestatie impotriva obligatiilor de plata mentionate anterior, contestatie in cuprinsul careia precizeaza sumele contestate, fara a aduce insa argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, fara a preciza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si fara a aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere de organele de inspectie fiscala.

In situatia data, organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei prin adresa nr..../12.02.2008, ca in temeiul prevederilor art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G.nr.92/2003, republicata, si a punctului 2.5 din O.M.F.P.nr.519/2005, sa precizeze, in termen de 5 zile de la primirea adresei, motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, pentru fiecare din sumele ce intra in componenta obligatiilor de plata contestate, asa cum au fost stabilite acestea prin decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala, adresa ce a fost transmisa contestatorului prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire.

Potrivit datelor inscrise in confirmarea de primire, se retine ca adresa sus mentionata a fost primita de destinatarul acesteia la data de 13.02.2008, fara insa ca petenta sa dea curs solicitarilor organului de solutionare a contestatiei nici pana in prezent.

In drept. spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

"(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii",

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării", organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi SOCIETATEA X contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ...lei, petenta nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii de natura sa combata constatările organelor de inspectie fiscala din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata la inspectia fiscala, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere la control, care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr.300/12.02.2008 transmisa prin posta cu confirmare de primire la data de 13.01.2008, D.G.F.P. Neamt a solicitat societatii X, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Contestatorul nu a data curs acestei solicitari pana la emiterea deciziei de solutionare a contestatiei.

In contextul considerentelor prezentate mai sus, urmeaza a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente **contestatia formulata de catre SOCIETATEA X din Piatra Neamt impotriva impozitului pe profit in suma de ...lei stabilit prin Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.**

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozit pe profit datorat de persoanele juridice nerezidente in suma de ...lei stabilite prin Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, **urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei.**

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Neamt se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care aceasta obligatie de plata nu a fost stabilita prin actul administrativ fiscal atacat.

In fapt,

Prin Decizia de impunere nr..... avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Neamt au stabilit de plata in sarcina SOCIETATEA X din Piatra Neamt, printre altele, **suma de ...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita la inspectia fiscala anterioara**, potrivit Raportului de inspectie fiscala nr....., **suma ce nu a fost contestata de societate la controlul anterior**, dar pe care aceasta a inregistrat-o, in mod eronat in evidenta contabila si in decontul de TVA aferent lunii septembrie 2007.

In drept.

Potrivit dispozițiilor art.206 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,

"(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat."

Intrucat suma contestată în cuantum de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, nu este stabilită de organul fiscal prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv prin Decizia nr....., aceasta fiind stabilită la controlul anterior, potrivit Raportului de inspecție fiscală nr....., conform prevederilor pct.12.1 lit.c) din O.M.F.P.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează ***"Contestația poate fi respinsă ca:(...) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat(...)"***, urmează a se respinge contestația formulată de **SOCIETATEA X** pentru acest capat de cerere ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 206 alin.(2), 210 și art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată și nesustenută cu documente a contestației formulate de **SOCIETATEA X** împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț, pentru suma de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în suma de ...lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de lei.

2. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de **SOCIETATEA X** împotriva sumei de ...lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul Neamț în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.