



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
XXX, din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.XX

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **I.I. XX**, avand cod unic de inregistrare XXsi CNP XX, cu domiciliul fiscal in str. XX, asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr. XX.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X si X, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.XX si are ca obiect suma totala de **XX lei**, reprezentând :

- X lei TVA;
- X lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata XX contesta decizia de impunere nr.X care a fost emisa pentru X, CUI Xsi decizia de impunere nr.XX care a fost emisa pentru XXX, identificata prin CNP XXX, ambele decizii avand acelasi continut, din urmatoarele motive:

- considera ca nu a prejudiciat bugetul de stat intrucat in raportul de inspectie fiscala s-a retinut ca daca nu s-a inregistrat ca platitor de TVA nu ii sunt aplicabile prevederile art.160 alin.2 lit.b din Legea nr.571/2003, respectiv masurile de simplificare pentru care se aplica taxarea inversa, iar daca era inregistrat ca platitor de TVA livrarile efectuate intrau in categoria operatiunilor pentru care se aplica taxarea inversa;

- precizeaza ca societatea a fost radiata din luna februarie 2013 astfel ca incepand cu aceasta luna nu mai puteau fi calculate dobanzi si penalitati de intarziere, iar in ceea ce priveste inregistrarea ca platitor de TVA sustine ca organele competente aveau obligatia inregistrarii din oficiu si ca acest lucru nu s-a intamplat;

- in ceea ce priveste Decizia de impunere nr.XX, emisa pe CNP X si nu pe codul fiscal atribuit intreprinderii individuale precizeaza ca potrivit OUG nr.44/2008 titularul intreprinderii individuale are un patrimoniu propriu, supus regulilor patrimoniului profesional de afectatiune, distinct de patrimoniul propriu al persoanei fizice.

Pentru cele aratate solicita admiterea contestatiei, anulara raportului de inspectie fiscala si a deciziilor emise in baza acestuia si anulara obligatiilor de plata stabilite prin aceste decizii ca fiind nedatorate.

II. Prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X si X organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara privind TVA in suma de X lei si accesorii aferente acesteia in suma totala de X lei.

Astfel, in perioada verificata respectiv, X s-a constatat ca in luna ianuarie 2012 contribuabilul a depasit plafonul de TVA si nu a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA, conform art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Prin urmare, organele fiscale au stabilit obligatia contribuabilului privind TVA de la data la care acesta ar fi trebuit sa fie devina platitor de TVA, respectiv X

Urmare a faptului ca in data de X, data la care a fost inmanat avizul de inspectie fiscala si decizia de reverificare contribuabilul a mentionat ca nu mai poate pune la dispozitie documentele de evidenta contabila, intrucat acestea au fost sustrate din rulota aflata la punctul de lucru, organele de inspectie fiscala au luat in calcul datele cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr.XX, precum si datele puse la dispozitie de XX (fisa analitica).

Pentru perioada 01.03.2012-31.12.2012 contribuabilul a inregistrat venituri in suma de X lei pentru care organele de inspectie fiscala au calculat o TVA colectata in suma de X lei, in conformitate cu art.137 lit.a) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de X lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei, pentru perioada X si penalitati de intarziere in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), alin.(2) si alin.(7) O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei

formulata de XX, impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X si X, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 2654/13.06.2013 prin care au fost stabilite obligatii in suma totala de X lei reprezentând, TVA si accesorii aferente, in conditiile in care D.G.F.P. Mehedinti- Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.X a inaintat Sesizarea Penala, privind pe X, reprezentant al I.I. X, Parchetului de pe langa Tribunalul X

In fapt, prin adresa nr.XX, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala cu acelasi numar catre Parchetul de pe langa Tribunalul XX, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, privind pe X, reprezentant al XXX

Analizand documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca in urma demersurilor efectuate de organele de inspectie fiscala XXX nu a pus la dispozitie documentele de evidenta contabila, nu a prezentat niciun document din care sa reiasa ca acestea au fost sustrate, asa cum a declarat in nota explicativa data si nu a procedat la reconstituirea documentelor, conform dispozitiei nr.XX, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, incalcand astfel prevederile art.3 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In ceea ce priveste obligatia stabilita suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca XXX a depasit plafonul de TVA si nu a solicitat inregistrarea ca platitor de TVA, conform art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca pe baza datelor cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr.XXX, precum si datele puse la dispozitie de XXX (fisa analitica) s-a stabilit obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru veniturile inregistrate in suma de XX lei.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare

asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X si X, contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, cu toate demersurile efectuate nu au reusit sa intre in posesia actelor de evidenta contabila ale contribuabilului, astfel ca au procedat la estimarea bazei de impunere pentru obligatiile fiscale datorate bugetului consolidat al statului, folosind ca mijloace de proba raportul de inspectie fiscala nr.XX, precum si datele puse la dispozitie de XXX (fisa analitica) rezultand un prejudiciu adus bugetului de stat in suma totala de XX lei, aceste constatari regasindu-se si in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul XX cu adresa nr.XX pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **XXXX**, impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X si X, pentru suma totala de **XX lei**, reprezentând :

- X lei TVA;
- X lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

4. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 6(sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

X

SEF SERVICIU: XX
CONSILIER: XXX