

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI TELEORMAN**

DECIZIA

Nr. 16 din2008

Privind: solutionarea contestatiei formulata de, cu sediul in localitatea, jud. Teleorman, prin imputernicit Expert contabil, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. /2008

Prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. din2008, cu sediul in com., jud. Teleorman prin imputernicit a formulat contestatie impotriva masurilor stabilite de Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Control Fiscal Teleorman prin Decizia de impunere nr. din data de2008, sinteza in Raportul de inspectie fiscala nr. din data de2008.

Deoarece contestatia a fost depusa direct la organul de solutionare, acesta, in temeiul prevederilor pct. 3.4 – 3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis cu Adresa nr. din2008 contestatia si dovezile aduse de petent organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatii de Control Fiscal Teleorman, solicitandu-i sa constituie dosarul cauzei sa verifice respectarea conditiilor procedurale si sa intocmeasca referatul cu propuneri de solutionare, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. din2008.

Constatand ca petentul nu a indeplinit conditiile procedurale obligatorii, prevazute la pct. 2.1 si 2.5 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/ 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de solutionare i-a solicitat acestuia sa indeplineasca procedura, acesta neintelegand sa dea curs solitarii pana la data intocmirii prezentei decizii de solutionare.

Se retine, in temeiul dispozitiilor pct. 2.1. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 ca cererea petentului este formulata impotriva intregului act administrative fiscal.

Astfel, obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale suplimentare in quantum total de lei, reprezentand:

- lei –impozit pe profit;
- lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei –taxa pe valoarea adaugata;
- lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Deopotriva petentul se indreapta si impotriva masurii nr. 2.1 din Dispozitia de masuri nr. /2008.

Contestatia inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. din2008, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatia petentului nu indeplineste procedura in ceea ce priveste depunerea imputernicirii (aceasta e incheiata ulterior depunerii contestatiei), respectiv nu prezinta motivele de drept pe care se intemeiaza aceasta.

Vazand ca celelalte conditii procedurale sunt indeplinite, D.G.F.P. Teleorman este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin cererea sa cu sediul social in comuna, jud. Teleorman, prin imputernicit a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr./.....2008, sintetizate in Raportul de inspectie fiscala nr./.....2008, intocmite de A.C.F. Telorman, motivand prin urmatoarele:

1. In legatura cu Decizia de impunere nr. din2008

1.1. Obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de organul fiscal cu titlu de T.V.A.

Din totalul facturilor fiscale incriminate de organul fiscal prin Anexele cu numerele 3/a, 3/b si 3/c de la filele 23, 24 si 27, petenta intelege sa trateze in cele ce urmeaza numai acele facturi pe care le considera valide sub aspectul deductiei T.V.A. si pentru care nu exista temei legal pentru a figura in aceste anexe, dupa cum urmeaza:

Anul 2005

1. In ceea ce priveste factura fiscala nr./.....2005, petentul sustine ca aceasta nu reprezinta redevente ci este factura de transport, iar codul B inserat de organul fiscal este eronat deoarece factura de la furnizorul Bucuresti contine toate datele proprii obligatorii de identificare (fiind tiparita cu antet personalizat) si este emisa pentru cumparatorul

In acest sens petentul sustine ca se retine in mod eronat de catre organul de control fiscal, prin anexa mai sus mentionata la rubrica „Baza impozabila” suma de lei, iar la rubrica „T.V.A. deductibil” suma de lei, in timp ce factura indica la aceleasi rubrici sumele de lei si respectiv lei.

2. Autorul cererii mentioneaza ca Factura fiscala/.....2005 de la furnizorul, cu baza lei si T.V.A. in suma de lei se gaseste in copie xerografiata la dosarul cauzei, dar este certificata chiar de catre acesta prin formula: „COPIE ELECTRONICA, conform cu factura originala”.

Sustine ca tot furnizorul confirma prin aceiasi sintagma, factura fiscala din2005, factura pe care organul fiscal o ia in calcul ca fiind valida si nu o mai trece in anexa a 3-a. In aceeasi situatie se mai gasesc si alte facturi fiscale primite de la furnizorul si aflate la dosarul cauzei.

3. Privitor la bonul fiscal cu baza lei si T.V.A. in suma de lei, petitionerul a fost sanctionat de organul fiscal si introdus in Anexa 3/a si considera ca i-a fost amputata in mod nejustificat suma de lei cu titlu de T.V.A., deoarece agentul economic in md corect si constient nu si-a dedus aceasta suma.

4. Cu privire la Factura fiscala/.....2005, cu baza lei si T.V.A. in suma de lei, petentul mentioneaza ca in mod eronat este considerata de organul fiscal ca neapartinand agentului economic verificat deoarece pe langa datele proprii obligatorii de identificare existente (fiind tiparita cu antet personalizat) este emisa pentru cumparatorul

Potentul sustine deasemenea ca obiectul facturii il formeaza „Prestari servicii” si nu servicii turistice, asa cum sustine organul fiscal prin Anexa 3/a, motiv pentru care, in opinia contestatoarei Factura fiscala/.....2005 este valida si in ceea ce priveste T.V.A.

5. Potentul afirma ca factura fiscala/.....2005 este de la furnizorul Bucuresti, si nu de la asa cum mentioneaza organul fiscal in Anexa 3/a, 2005 cu baza de lei si TVA lei.

Contestatorul incheie anul 2005 cu recapitulatia documentelor fiscale considerate valide de contribuabilul verificat, pentru perioada2005 –2005.

Anul 2006

6. In ceea ce priveste factura fiscala nr./.....2006 de la furnizorul, cu baza lei si T.V.A. in suma de lei, autorul cererii afirma ca se gaseste in copie xerografiata la

dosarul cauzei, dar este certificata chiar de catre acesta prin formula „COPIE CONFORM CU ORIGINALUL”. Tot furnizorul confirma prin aceeasi sintagma si alte copii dupa propriile facturi, pe care insa organul fiscal le ia in calcul de aceasta data ca fiind valide si nu le mai trece in anexa 3/b.

7. Petentul considera ca factura fiscala/.....2006, baza lei si T.V.A. in suma de lei este in mod eronat apreciata de organul fiscal ca neapartinand agentului economic verificat, deoarece pe langa datele proprii obligatorii de identificare existente (fiind tiparita cu antet personalizat) este emisa pentru cumparatorul

8. Privitor la chitanta de numerar cu nr., in suma de lei si emisa de catre Societatea de Asigurare – Reasigurare mentioneaza ca aceasta este specificata in mod eronat, dupa parerea sa in Anexa 3/b, avand codul D, deoarece documentul atesta fara dubii ca suma a fost platita de

9. Cu privire la chitanta de numerar cu nr. in suma de lei si emisa de, contestatorul sustine ca aceasta este trecuta de asemenea, in mod eronat in Anexa 3/b, avand codul B, deoarece documentul atesta fara dubii ca suma a fost platita de

10. Factura fiscala/.....2006, baza lei si T.V.A. in suma de lei care a fost inregistrat in contabilitate pe data de2006 face obiectul Anexei 3/b.

Potentul incheie anul 2006 cu recapitulatia documentelor fiscale considerate valide de contribuabilul verificat, pentru perioada2006 –2006.

Anul 2007

11. Cu privire la factura fiscala nr./.....2007 de la si inregistrata in contabilitate in luna ianuarie 2007 care are ca baza suma de lei si T.V.A. in suma de lei, petentul mentioneaza ca in mod eronat au fost inserate in Anexa 3/c de catre organul fiscal sumele lei si lei cu acelasi titlu. Tot astfel se petrec lucurile si in cazul facturilor fiscale nr.,, pe care organul fiscal nu le mai trece in anexa 3/c.

12. Referitor la factura fiscala nr./.....2007 de la care are ca baza suma de lei si T.V.A. in suma de, de asemenea organul fiscal insereaza in mod eronat in Anexa 3/c sumele lei si respectiv cu acelasi titlu. Prin urmare, petentul sustine ca cele doua sume contestate sunt lei si respectiv lei.

13. Factura fiscala nr./.....2007 de la are ca baza suma de lei si T.V.A. in suma de lei, in timp ce organul fiscal insereaza in Anexa 3/c sumele lei si respectiv lei cu acelasi titlu.

Prin urmare, cele doua sume contestate sunt lei si respectiv lei.

14. Deasemena factura fiscala nr./.....2007 de la are ca baza suma de lei si T.V.A. in suma de lei, in timp ce organul fiscal, in mod eronat insereaza in Anexa 3/c sumele lei si respectiv lei cu acelasi titlu. Prin urmare, cele doua sume contestate sunt lei si respectiv lei.

15. Contestatorul sustine ca facturile fiscale nr. si respectiv, ambele din data de2007 aflate in original la dosarul cu acte de cheltuieli al lunii august 2007, al caror obiect il reprezinta fotografii 10/15, sunt valide sub aspectul T.V.A., deoarece organul fiscal nu are temei legal pentru a le incadra la codul D in Anexa 3/c. Prin urmare, acesta contesta sumele lei, precum si din Anexa 3/c.

16. Privitor la factura fiscala nr./.....2007 emisa de furnizorul, care are ca baza suma de lei si T.V.A. in suma de lei, aflata la dosarul cu acte de cheltuieli al lunii septembrie 2007, al carui obiect il reprezinta formulare cu regim special, petentul afirma ca a fost inregistrata in mod legal in evidenta contabila a contribuabilului si reflectata in mod corespunzator si in Jurnalul pentru cumparari de T.V.A., jurnal de asemenea cusut in acelasi dosar. Prin urmare, petenta contesta sumele de lei, respectiv lei din Anexa 3/c.

17. Factura fiscala nr./.....2007 de la furnizorul are ca baza suma de lei si T.V.A. in suma de lei, in timp ce organul fiscal insereaza in anexa 3/c sumele lei si respectiv lei cu acelasi titlu. Prin urmare, cele doua sume contestate din anexa 3/c sunt lei si respectiv lei.

18. Chitanta de numerar cu numarul, in suma de lei si emisa de Teleorman, in mod eronat face obiectul Anexei 3/c, avand codul B, deoarece documentul atesta fara dubii ca suma a fost platita de

19. Suma de baza lei x 19% =..... lei reprezinta T.V.A. deductibil aferenta aprovizionarilor din data de2005, pe care organul fiscal a omis sa-l ia in calcul, desi la momentul controlului, contestatoarea a aratat acest aspect.

Petentul incheie anul 2007 cu recapitulatia documentelor fiscale considerate valide de contribuabilul verificat, pentru perioada2007 –2007.

1.2. Obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de organul fiscal cu titlu de accesorii calculate la T.V.A.

Pe cale de consecinta, petentul contesta si suma de lei cu titlu de accesorii la T.V.A. calculate si stabilite fara temei legal in sarcina contribuabilului verificat si contestatar de organul de inspectie fiscala pentru perioada2005 –2007, suma ce face obiectul filei cu numarul 32 din dosarul actiunii de inspectie fiscala generala comunicat contribuabilului.

2. In legatura cu Decizia de impunere nr./.....2008

2.1.Obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de organul fiscal cu titlu de IMPOZIT PE PROFIT

Petitionarul mentioneaza ca modalitatea de lucru este similara cu cea de la capitolul I.1. unde s-a tratat problemele legate de T.V.A.

Astfel, aferent anului 2005 petentul contesta sume cu titlu de impozit pe profit, precum si baza lor de impozitare, dupa cum urmeaza:

1. Cheltuielile in suma de lei nedeductibile in opinia organului fiscal, cuprinse in Anexele 7 si 8 pe care petenta le considera deductibile, deoarece au la baza documente justificative financiar – contabile fiscale valide, mentionand in acest sens documentele in cauza.

2. Cheltuielile de intretinere si transport sunt in suma totala de lei.

Autorul cererii sustine ca facturile fiscale sunt intocmite pe, cu care are contract de inchiriere pentru spatiu, situatie in care cheltuiala cu utilitatile afecteaza costurile lunare ale intreprinderii si pentru care organul fiscal este obligat la calcule prin estimare in cazul inexistentei unor inscrieri cu valoare de document justificativ. Cu atat mai mult, acesta este obligat sa ia in calcul facturi atat intocmite si calculate de si care exprima adevarul sub aspectul costurilor, chiar daca factura respectiva ce vizeaza spatiul inchiriat aducator de venituri impozabile, nu este intocmita pe numele contribuabilului locatar ci pe cel al locatorului care este si proprietarul spatiului.

3.Petentul contesta de asemenea, factura in valoare de lei reprezentand becuri pentru nevoile firmei, precum si suma de lei reprezentand achizitia unui imobil.

4.Se contesta deasemenea suma de lei care se compune din doua facturi de servicii telefonice: – factura nr. in suma de lei si – factura nr. in suma de lei.

5. Suma de lei considerata de organul fiscal ca fiind eronat calculata de contribuabil cu titlu de impozit pe profit, deoarece sumele contestate la punctele 1 – 4 duc la cu totul alte rezultate ale exercitiului financiar.

6.Totodata contesta suma de lei stabilita de organul fiscal in sarcina contribuabilului.

In concluzie, pentru anul 2005 se contesta baza de lei si pe cale de consecinta suma de lei cu titlu de impozit pe profit. (.....+.....) lei.

Pentru anul 2006 petentul contesta urmatoarele sume:

1. Suma de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile in opinia organului fiscal, pe considerentul ca nu exista documente justificative la baza inregistrarilor in contabilitate.

2. Suma de lei din totalul de lei aflata in anexa de la fila

3. Suma de lei compusa din= lei, suma inregistrata in contabilitatea financiara a firmei in contul 213, si nu pe cheltuieli, si suma de lei reprezentand Chitanta de numerar – asigurari de bunuri.

4. Suma de lei reprezentand in opinia organului fiscal inregistrari eronate ale contribuabilului in propria evidenta contabila.

5. Suma de lei reprezentand consecinta contestarii sumei de lei, precum si suma de lei depistata de organul de control ca fiind eronat calculata de contribuabil cu titlu de impozit pe profit.

Pentru anul 2007, petenta contesta urmatoarele sume:

1. Suma de lei cu titlu de cheltuiala nedeductibila in opinia organului fiscal, ca urmare a faptului ca facturile sunt emise de pe numele

2. Suma de lei din Anexa 8 de la fila 47, care se compune din suma de lei de la si din lei de la – facturi si in valoare de lei.

3. Contesta de asemenea suma de lei din Anexa 8 de la fila 48 si, de asemenea, suma de lei.

In concluzie, pentru perioada2005 –2008 petentul a constatat o diferenta de impozit pe profit calculata eronat de catre organul fiscal, in suma de lei in loc de lei.

2.2. Obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de organul fiscal cu titlu de accesorii calculate la IMPOZITUL PE PROFIT.

Pe cale de consecinta, petentul contesta accesoriile calculate si stabilite de organul fiscal in sarcina contribuabilului verificat, in suma de lei (majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.)

3. In legatura cu Masurile inregistrate sub nr./.....2008, respectiv masura nr. 2.1.

Potentul contesta prezenta masura deoarece sumele calculate de catre organul fiscal in sarcina, cu titlul de T.V.A., impozit pe profit si accesorii pentru ambele categorii de obligatii, sunt eronat stabilite si fara temei legal.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./.....2008, sintetizat in Decizia de impunere nr./.....2008, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala generala s-a efectuat in baza Titlului VII art. 96 alin. 1 lit.a). din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si a Normelor metodologice de aplicare aprobate prin H.G. 1050/2004, iar contribuabilul a fost instiintat despre aceasta prin avizul de inspectie fiscala nr./.....2008.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost2008 –2008,2008.

Procedura de inspectie utilizata: au fost verificate toate documentele justificative si financiar – contabile din evidenta contribuabilului puse la dispozitie de catre contribuabil, cu exceptia facturilor emise pentru livrari de bunuri si servicii.

In urma inspectiei fiscale efectuate pe perioada2005 –2007 reprezentantii A.C.F. Teleorman-au constatat urmatoarele:

1. Referitor la T.V.A. perioada verificata a fost2005 –2007; contribuabilul este platitor de T.V.A. din1998.

a)cu privire la T.V.A. deductibila

In urma verificarii efectuate s-a procedat la diminuarea T.V.A. deductibila cu suma de lei astfel:

-suma de lei T.V.A. dedusa in baza unor documente justificative care nu sunt emise pe numele contribuabilului (energie electrica, apa-canal, etc).

Organul de inspectie fiscala constata ca s-au incalcat prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

-suma de lei T.V.A. dedusa fara a fi justificata cu documentele care au stat la baza inregistrarii acestora.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca s-au incalcat prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

-suma de lei T.V.A. dedusa pe baza de documente in copie xerox.

Inspectorii fiscali mentioneaza ca s-au incalcat prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46 alin. 1 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare;

-suma de lei T.V.A. dedusa nu corespunde cu T.V.A. inscrisa in documentele justificative in sensul ca s-a dedus o suma mai mare de T.V.A. decat cea conform facturilor intocmite de catre furnizor.

Organele de inspectie fiscala arata ca s-au incalcat prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46 alin. 1 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare;

-suma de lei T.V.A. dedusa pe baza de bonuri fiscale pentru aprovizionarea de bunuri, altele decat carburanti auto.

Se incalca, in opinia organulelor fiscale, prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46 alin. 1 din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare;

-suma de lei T.V.A. dedusa pentru bunuri si servicii care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Organele de inspectie fiscala semnaleaza faptul ca s-au incalcat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

b)Cu privire la T.V.A. colectata

In urma verificarii, T.V.A. colectata se majoreaza cu suma de lei astfel:

-T.V.A. aferenta avansurilor incasate de la clienti si pentru care nu s-a procedat la facturare si colectare T.V.A. aferent in suma de lei corespunzator soldului contului 419 „Clienti creditor”.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au incalcat prevederile art. 134 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-T.V.A. aferenta depasirii limitei deductibilitatii cheltuielilor de protocol in suma de lei. ”.

Organele de inspectie fiscala specifica faptul ca s-au incalcat prevederile art. 128 alin. 8 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 6 alin.11 lit.a) din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor mai sus mentionate a fost constituita de catre reprezentantii A.C.F. Teleorman o diferenta suplimentara de T.V.A. in suma de lei. Conform art. 120 din OG 92/2003 republicata s-a procedat la calcularea accesoriilor aferente in suma de lei.

Baza impozabila s-a majorat cu suma de lei.

2.Referitor la **impozitul pe profit** perioada verificata a fost2005 –2007.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

a)Anul 2005

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totala de lei, astfel:

-suma de lei cheltuieli inregistrate de catre agentul economic fara a avea la baza un document justificativ.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au incalcat prevederile art. 21 alin. 1, alin.4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei, reprezinta cheltuieli inregistrate de agentul economic in baza unor documente justificative care nu sunt emise pe numele acestuia.

Organele de inspectie fiscala arata ca s-au incalcat prevederile Cap. II, art.21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei, reprezinta cheltuieli care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala arata ca s-au incalcat prevederile Cap. II, art.21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand erori de inregistrare in sensul ca au fost inregistrate pe cheltuieli sume care nu corespund cu documentele justificative, incalcandu-se astfel prevederile

Cap. II, art.21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita legala, incalcandu-se astfel prevederile Cap. II, art.21 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand calcularea in mod eronat a cuantumului impozitului pe profit datorat.

Organele de inspectie fiscala indica faptul ca s-au incalcat astfel prevederile Cap. II, art.19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

b) Anul 2006

In urma verificarii efectuate s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totala de lei astfel:

-suma de lei cheltuieli inregistrate de catre agentul economic fara a avea la baza un document justificativ, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin. 1, alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei cheltuieli inregistrate de catre agentul economic in baza unor documente justificative care nu sunt emise pe numele acestuia.

-suma de lei cheltuieli care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au incalcat prevederile Cap. II, art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand erori de inregistrare in sensul ca au fost inregistrate pe cheltuieli sume care nu corespund cu documentele justificative, fiind incalcate prevederile Cap. II, art. 21 alin. 4 lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita legala, fiind incalcate prevederile Cap. II, art. 21 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand calcularea in mod eronat a cuantumului impozitului pe profit datorat.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au incalcat prevederile Cap. II, art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

c) Anul 2007

In urma verificarii efectuate s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totala de lei astfel:

-suma de lei cheltuieli inregistrate de agentul economic in baza unor documente justificative care nu sunt emise pe numele acestuia, incalcandu-se astfel Cap. II, art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei cheltuieli care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au incalcat prevederile Cap. II, art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand erori de inregistrare, in sensul ca au fost inregistrate pe cheltuieli sume care nu corespund cu documentele justificative.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca s-au incalcat Organul fiscal mentioneaza ca s-au incalcat prevederile Cap. II, art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, ca urmare a celor mentionate mai sus a rezultat o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei.

In temeiul art. 120 din OG 92/2003, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de lei astfel:

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala , motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:

Societatea comerciala, are sediul social in comuna, judetul Teleorman, este inregistrata la Teleorman sub nr. /..... /1997, are Cod unic de inregistrare, atribut fiscal RO, cu obiect principal de activitate declarat: fabricarea calculatoarelor si a altor echipamente electronice, Cod CAEN, fiind reprezentata de D-l, in calitate de administrator.

1. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. /..... 2008.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman este de a se pronunta daca poate sa se investeasca cu solutionarea pe fond a cererii, in conditiile in care contestatia formulata de prin imputernicit Expert contabil este depusa in data de 2008, iar imputernicirea este intocmita in data de 2008 (ulterior depunerii contestatiei).

In fapt, contestatia formulata de, prin imputernicit, impotriva masurilor stabilite de Structura de Administrare Fiscala – Activitatea de Control Fiscal Teleorman prin Decizia de impunere nr. din data de 2008, sintetiza Raportului de inspectie fiscala nr. din data de 2008, a fost inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. din data de 2008.

Ulterior depunerii contestatiei, petentul a anexat la dosarul cauzei imputernicirea in original nr. incheiata in data de 2008, prin care administratorul il mandateaza pe Expert contabil sa se prezinte in fata organului teritorial de control fiscal, sa semneze actul de control emis de acest organ, sa efectueze cereri si declaratii sau contestatii la procesul – verbal emis de organul de control, sa depuna si sa ridice acte la si de la organele competente, sa achite taxe, semnand in numele acestuia si pentru societate oriunde va fi nevoie in limitele prezentului mandat, semnatura sa fiindu-i opozabila si va face tot ce va crede de cuviinta pentru ducerea la indeplinirea prezentului mandat.

Organele de solutionare au constatat ca imputernicirea in cauza este incheiata ulterior datei depunerii contestatiei (desi prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. din 2008, se mentioneaza ca l-a imputernicit pe Expert contabil sa formuleze si sa depuna in numele sau prezenta contestatie).

Deasemenea organele de revizuire retin ca documentul prin care este imputernicit Expert contabil **nu poate produce efecte decat de la data intocmirii sale in viitor.**

In sensul celor expuse retin ca petitionarul nu detine calitatea de contestator impusa de lege.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 9.3 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

[...]

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

9.3. In solutionarea contestatiilor, **exceptiile de procedura pot fi urmatoarele:** nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, **lipsa calitatii procesuale**, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.

[...]

Din textele de lege citate se retine ca urmare neindeplinirii conditiilor procedurale obligatorii si incadrarii spetei in categoria exceptiilor de procedura, organele de solutionare nu vor mai antama fondul cauzei.

Astfel organele de solutionare, retin viciul de procedura creat prin intocmirea Incheierii de autentificare nr. in data de**2008**(la Biroul Notarului Public -), ulterior depunerii contestatiei, respectiv data de**2008**.

Prin incheierea de autentificare mentionata s-a declarat autentica procura in cauza, incepand cu data de2008, Expert contabil detinand calitatea de imputernicit al administratorului –D-I

Desi petentul a inteles sa anexeze la dosarul cauzei imputernicirea in original, imputernicire incheiata in data de2008, organele de solutionare retin ca la data de2008 (data depunerii contestatiei) acesta nu detine calitatea procesuala de contestator prevazuta de lege, asa cum se retine din art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

*e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.***

[...]

In sensul acestei incadrari cauzei deduse judecatii ii sunt incidente si prevederile art. 67 din Codul de procedura civila, coroborate cu dispozitiile art. si art. din Codul civil, in care se stipuleaza:

* Codul de procedura civila (textul de lege publicat in M.O. nr.816/29.11.2007);

[...]

ART. 67

(1) *Partile pot sa exercite drepturile procedurale personal sau prin mandatar.*

(2) *Mandatarul cu procura generala poate sa reprezinte in judecata pe mandant, numai daca acest drept i-a fost dat anume.*

[...]

<< Se retine ca a ales sa-si exercite drepturile procedurale nu personal ci prin mandatar, mandatar (.....) pe care din data de2008, l-a imputernicit s-o reprezinte.>>.

*Codul civil (textul de lege publicat in M.O. nr. 425/18.06.2002);

[...]

ART. 969

Conventiile legal facute au putere de lege intre partile contractante.

[...]

ART. 1

Legea dispune numai pentru viitor; ea n-are putere retroactiva.

[...]

Din textele de lege citate, organele de solutionare retin ca procura notariala autentificata sub nr./.....2008, nu poate produce efecte decat de la aceasta data in viitor, si nu retroactiv, asa cum eronat a fost inteles de autorii cererii.

In solutia ce urmeaza a fi adoptata organele de solutionare au luat act si de mentiunile regasite in Referatul cu propunerile de solutionare nr./.....2008, intocmit de reprezentantii

A.C.F. Teleorman, din care se retine citam: *Se constata ca procura este ulterioara depunerii contestatiei.*

Astfel solutia acestui capat de cerere din contestatie este regelementata in prevederile pct. 13.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005), respectiv:

[...]

13.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

b) *fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala.*

[...]

Fata de prevederile legale mentionate anterior, precum si situatia de fapt retinuta, respectiv ca subiectul impunerii este persoana juridica, in sarcina careia au fost stabilite sumele de plata prin decizia de impunere atacata, iar asa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei, acesta a formulat contestatie in data de2008, prin imputernicit Expert contabil, imputernicire incheiata in data de2008 (neputandu-se proba astfel calitatea de imputernicit la data formularii contestatiei), urmeaza a **se respinge contestatia ca fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala de contestator.**

2. In ceea ce priveste contestatia partiala formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr./.....2008.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca are competenta materiala pentru a se investi in solutionarea cererii formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr./.....2008.

In fapt, se retine ca dispozitia in cauza nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii si accesorii aferente, ci la masuri dispuse in sarcina contribuabilului.

Organul de solutionare constata astfel ca cererea formulata de petenta nu intra in competenta sa materiala.

In drept, Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala",cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului, prevede:

"1. Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului".

Intrucat masurile in cauza nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, dispozitia de masuri nu are caracterul unui titlu de creanta, aceasta intrand in categoria **altor acte administrativ fiscale.**

Se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozitiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispozitia de masuri**[...];

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.

[...]

In consecinta, **organul competent sa solutioneze contestatia indreptata impotriva Dispozitiei de masuri nr./.....2008, este Activitatea de Control Fiscal Teleorman, in calitate de organ care a incheiat actul atacat.**

*

* *

Pentru considerentele de **fapt** si de **drept** expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge contestatia formulata de – prin imputernicit Expert contabil, ca fiind formulata de o persoana care nu detine calitatea procesuala de contestator, pentru suma in cuantum total de lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare.

Art. 2. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr...../.....2008, organele de solutionare isi declina competenta in favoarea Activitatii de Control Fiscal Teleorman, initiindu-se demersurile legale in acest sens.

Art.3. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.4. Prezenta a fost redactata in 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art.5. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

Lefterie Comanescu

Nume fișier: 16
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\DEPERS~1
Șablon: C:\Documents and Settings\USER\Application
Data\Microsoft\Șabloane\Normal.dot
Titlu: MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Subiect:
Autor: dgpf
Cuvinte cheie:
Comentarii:
Data creării: 6/9/2008 2:39:00 PM
Număr de revizie: 6
Ultima salvare : 6/10/2008 12:35:00 PM
Ultima salvare făcută de: CONTESTATII
Timp total de editare: 5 Minute
Ultima imprimare pe: 7/28/2008 8:35:00 AM
Ca la ultima imprimare completă
Număr de pagini: 12
Număr de cuvinte: 5.743 (aprox.)
Număr de caractere: 32.739 (aprox.)