



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului ...



DECIZIA NR. 76 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată cu adresa nr..../...2009 de către Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale ..., asupra contestației formulată de **doamna X**, cu domiciliul în ..., str...., nr...., ap...., județul ..., împotriva **Deciziei nr..../...2008** referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, încheiată de către Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale ... și care vizează suma totală de ... **lei reprezentând:**

- ... **lei - accesorii aferente taxelor vamale**
- ... **lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatoarea susține că nu poate fi obligată la plata sumelor stabilite prin decizia contestată, arătând faptul că, acestea reprezintă accesorii calculate la o creanță care nu există, întrucât la data de 15.10.2002 prin ordin de plată, a fost achitată suma de ... lei stabilită prin actul constatator nr..../...2002 la care s-au calculat accesoriile.

Mai mult, prin sentința civilă nr.3173 a Judecătoriei ... pronunțată în Dosar nr..../...2004, au fost anulate formele de executare silită pornite de Direcția regională vamală interjudețeană ... pentru creanțe ce decurg tot din actul constatator mai sus amintit.

II. Organele vamele din cadrul Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale ..., în temeiul art.86 lit.c și art.119 alin.1

din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au procedat la calcularea pentru perioada 01.06.2004 – 31.10.2008 de accesorii în sumă de ... lei, asupra drepturilor vamale individualizate prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...2002.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor vamale, actele normative, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează accesoriile aferente drepturilor vamale de import, în condițiile în care, atât Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., prin Rezoluția nr..../.../2003 de neîncepe a urmăririi penale, cât și Judecătoria ... prin Sentința civilă nr..../...2004 pronunțată în Dosar nr..../...2004, s-au pronunțat asupra faptului că, petenta nu a creat prejudiciul pretins de Direcția regională vamală interjudețeană ..., respectiv *“urmare probelor administrate, petenta nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.178 din Codul vamal”*, iar Tribunalul ... prin Decizia civilă nr..../.../...2004 *“ia act de achitarea sumei de ... lei (... lei vechi) reprezentând taxe vamale”*.

In fapt, accesoriile în sumă de ... lei, au fost calculate și individualizate de către Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale ... prin **Decizia nr..../...2008**, asupra drepturilor vamale în sumă ... lei, debit individualizat ca sumă de plată prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...2002.

Prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...2002, emis de către Biroul vamal ... Rutier, s-au stabilit în sarcina **doamnei X din ...**, drepturi vamale suplimentare în sumă de ... lei reprezentând:

- **3.496 lei - taxe vamale**
- **664 lei - taxă pe valoarea adăugată**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și **Sentința civilă nr..../...2004 pronunțată în Dosar nr..../...2004 de către Judecătoria ...**, a rezultat că:

“În data de 12.03.2001, a fost introdus în țară autoturismul marca ..., însoțit de certificatul de origine...La un control ulterior efectuat de autoritatea vamală, s-a constatat că certificatul de origine eur este fals,

motiv pentru care s-a procedat la recalcularea taxelor vamale și a drepturilor de import, stabilindu-se o diferență de achitat de ... lei (... lei vechi) în sarcina petentei, sens în care i-a fost comunicat actul constator nr..../...2002.

Direcția Regională Vamală Interjudețeană ... a sesizat Inspectoratul de Poliție al Jud.... pentru **efectuarea de cercetări în vederea identificării persoanei care a depus la 12.03.2001 în vama ... a certificatului EUR 1 falsificat și a obținut chitanța vamală nr.... seria ... nr.... pe numele C(X).**

Prin rezoluția nr..../.../2003 din ...2003 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., a fost confirmată **propunerea de neîncepere a urmăririi penale față de petentă**, în temeiul art.10 lit.c Cod procedură penală, apreciindu-se că **aceasta nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.178 din Codul Vamal.**

Cu toate acestea **a început executarea silită împotriva petentei** în dosarul de executare nr..../...2002 al Direcției Regionale Vamale ... în care a fost emisă inițial somația nr..../...2002 cu privire la obligația contestatoarei de plată a sumei de ... lei, reprezentând datoria de ... lei și penalități și majorări de întârziere calculate până la 31.08.2002.

In data de 15.10.2002 s-a achitat datoria vamală de ... lei, prin ordin de plată întocmit pe numele plătitoarei C(X).

Deși debitul inițial a fost achitat, Biroul Vamal ... a calculat dobânzi și majorări de întârziere pentru perioada 01.09.2002 - 19.09.2003 în quantum total de ... lei + ... lei, care adăugate la suma cuprinsă în prima somație cu titlu de obligație bugetară a dat rezultatul de ... lei comunicat petentei prin **somația nr..../.../...2004.**

Văzând că datoria vamală stabilită prin actul constator nr..../...2002 a fost achitată în data de 15.10.2002, deci cel puțin de la această dată până la 19.09.2003 nu se mai pot percepe dobânzi, penalități de întârziere calculate la datoria vamală principală, iar că pe de altă parte s-a constatat că nu petenta a falsificat chitanța vamală nr..../...2001, prin care s-au achitat taxele vamale la introducerea în țara a autoturismului ..., astfel că **apare ca fiind evident faptul că nu aceasta a produs prejudiciul statului, constând în diferența de taxe vamale, dobânzi și penalități de întârziere, ...**

Pentru aceste considerente, instanța, constatând nelegalitatea actelor de executare silită, va admite, în temeiul art.162 din Codul de procedură fiscală, contestația la executare, iar potrivit art.165 alin.3 din același cod va anula somația de plată nr..../.../...2004 emisă în dosarul de executare nr..../...2002 al Direcției Regionale Vamale Interjudețene

Urmare recursului declarat de Direcția regională vamală ..., prin **Decizia civilă nr..../.../...2004 pronunțată în Dosar nr..../.../2004 de către Tribunalul ..., s-au reținut următoarele:**

“Împrejurarea dacă debitul de ... lei și penalități și dobânzile calculate în sumă de ... lei sunt sau nu datorate de către contestatoarele constituie o apărare de fond care nu poate fi analizată pe calea contestației la executare câtă vreme împotriva modului de calcul a taxelor, impozitelor, dobânzilor și penalităților impuse de organele de control din subordinea Ministerului Finanțelor Publice prin actul constatator și procesele verbale de impunere ce constituie titluri executorii, contestatoarele avea deschisă calea contestației administrative reglementată de dispozițiile OUG nr.13/2001, în vigoare la vremea respectivă.

Pe de altă parte, **debitul stabilit prin actul constatator nr..../...2002, în cuantum de ... lei cu titlu de taxe vamale și TVA a fost achitat prin ordin de plată în contul corespunzător ... deschis la Trezoreria ..., la data de 15 octombrie 2002.**

[...] instanța va admite recursul și va modifica sentința atacată nr. .../...2004, pronunțată de Judecătoria ... în dosar nr..../...2004, în sensul că va respinge ca neîntemeiată contestația la executare exercitată de către contestatoarea X cu privire la suma de ... lei reprezentând penalități și dobânzi.

De asemenea, **constatând că debitul de ... lei a fost achitat, tribunalul va lua act de plata acestei sume și va dispune continuarea executării silite numai în privința sumelor cuprinse în titlul executor și care nu au fost achitate, respectiv suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități.”**

Codul de Procedură Penală din 12 noiembrie 1968, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

Art.3 *“In desfășurarea procesului penal trebuie să se asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului.”*

Art.6 *“(2) In cursul procesului penal, organele judiciare sunt obligate să asigure părților deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prevăzute de lege și să administreze probele necesare în apărare.”*

Art.62 *“In vederea aflării adevărului, organul de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate să lămurească cauza sub toate aspectele, pe bază de probe.”*

Art.63 *“(1) Constituie proba orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea*

persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei.”

Art.200 *“Urmărirea penală are ca obiect **strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.**”*

Față de cele reținute, se invederează faptul că, în faza de cercetare penală, soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., a avut la bază o examinare detaliată a probatoriului administrat, producând efecte față de petentă, Rezoluția din data de 12.05.2003 fiind pronunțată în conformitate cu sistemul principiilor fundamentale care guvernează procesul penal, respectiv prin acte procedurale care au condus la formarea convingerii că nu petenta X a produs prejudiciul constând în diferențe de taxe vamale rezultate ca urmare a recalculării drepturilor vamale ocazionate de introducerea în țară a unui autoturism însoțit de un certificat de origine falsificat.

Prin urmare, rezultă că există o legătură de cauzalitate între stabilirea ca datorate a accesoriilor stabilite prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..../...2008, pe de o parte, și soluțiile pronunțate prin Rezoluția nr. .../.../...2003, cu privire la neînceperea urmăririi penale față de petentă și Decizia civilă nr. .../.../...2004, potrivit căreia ia act de achitarea sumei de ... lei (... lei vechi) reprezentând drepturi vamale.

In drept, prevederilor art.119 alin.1 și art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se prevede că:

Art.119 *“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

Art.120 *“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

Din interpretarea textelor de lege, rezultă că majorările de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor, iar efectul achitării debitului în sumă de ... lei reprezentând drepturi vamale, constă în anularea dreptului organelor vamale de a stabili creanțele fiscale corelative acestor drepturi.

Astfel, referitor la accesoriile aferente debitului în sumă de ... lei reprezentând taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată, **respectiv majorările de întârziere în sumă de ... lei**, se reține că stabilirea în

sarcina contestatorului a acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Intrucât instanța de judecată ia act de achitarea drepturilor vamale stabilite în sarcina **doamnei X din ...** de către organele vamale, în sensul că, în sarcina contestatoarei nu se mai reține ca datorat debitul în sumă de ... lei, aceasta nu datorează majorările de întârziere în sumă de ... lei, motiv pentru care, se va admite contestația formulată.

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de **doamna X din ...** pentru suma de ... **lei reprezentând:**

- ... **lei - accesorii aferente taxelor vamale**
 - ... **lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,**
- și anularea Deciziei nr..../...2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, încheiată de către Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale ...

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la comunicare.