

DECIZIA 25/2008

Nr. Operator:

Dosar nr. 25/2008

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr.

Ședința publică de la 30 Septembrie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE .

Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică din 24.09.2008 privind judecarea contestației formulată de S.C. SRL împotriva deciziei nr. din 15.04.2008 emisă de D.G.F.P. GORJ , precum și a procesului verbal de control din 11.09.2007 și a deciziei de regularizare nr. din 11.09.2007 emisă de DRV Craiova-Biroul Vamal Tg-Jiu.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.  
Procedura completă din ziua dezbaterilor.

Deliberând , tribunalul pronunță următoarea sentință;

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față ;

Prin acțiunea de față, înregistrată la data de 5 mai 2008, reclamanta S.C. SRL Tg-Jiu a contestat decizia nr. din 15.04.2008 emisă de D.G.F.P. GORJ , precum și a procesul verbal de control din 11.09.2007 și a deciziei de regularizare nr. din 11.09.2007 emisă de DRV Craiova-Biroul Vamal Tg-Jiu, arătând că a introdus în țară un autoturism , cumpărat din Germania pentru care au fost achitate taxele vamale aferente, beneficiind de preferințe tarifare în baza certificatului de origine EUR I seria A nr. , emis de autoritățile vamale din Germania care atestă că autoturismul este de origine din UE.

Ulterior, în urma controlului solicitat de Vama Tg-Jiu, vama germană a comunicat faptul că autoturismul nu mai este de origine din UE conform prevederilor Protocolului 4 România UE, fără a se face verificările în conformitate cu prevederile art. 17 din protocol.

Că, în urma demersurilor efectuate, s-a depus la Autoritatea Vamală un nou document din care rezultă că autoturismul este fabricat în Germania însă acest document nu a fost luat în considerare întrucât nu a fost respectată procedura prev. de art. 4 din Protocolul nr.4.

A fost depusă în copie xerox decizia nr. 25 din 15.04.2008 privind soluționarea contestației formulată de reclamantă , înregistrată la nr. din 10.10.2007 la Biroul Vamal Tg-Jiu.

Pârâta DGFP Gorj a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii formulată de reclamantă ca fiind neîntemeiată, întrucât autoturismul importat cu certificatul EUR I seria A nr. nu este originar conform prevederilor Protocolului 4 al Acordului România – Uniunea Europeană, acesta nebeneficiind de regim tarifar preferențial, depunând în copie xerox adresa nr. din 31.08.2007



a Direcției Tehnice de Vămuire și Tarif Vamal, adresa nr.      din 11.10.2007 a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj.

La 3 iunie 2008, ANV - Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova a formulat o cerere de introducere în cauză a Autorității Naționale a Vămirilor București, iar la termenul din data de 4 iunie 2008 a fost admisă cererea, acordându-se termen la data de 2 iulie 2008 și citate părțile.

Pentru acest termen, Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova a formulat întâmpinare solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL, fiind depuse în copie actele la care s-a făcut referire prin întâmpinare.

Tribunalul analizând întreg materialul probator aflat la dosarul cauzei constată și reține următoarea stare de fapt:

La data de 30.10.2006 contestatorul a efectuat formalitățile vamale pentru un autoturism marca Peugeot 206 și în urma depunerii certificatului EUR 1 nr.      a beneficiat de acordarea unui regim preferențial tarifar, taxele vamale stabilite în acest mod fiind în sumă de      lei, achitate la 30.10.2006.

S-a reținut că ulterior primirii acestui certificat de circulație a mărfurilor, Autoritatea Națională a Vămirilor a trimis spre control acest certificat EUR 1 cu privire la autenticitatea sa și originea autoturismului importat.

Ca urmare a verificărilor efectuate administrația vamală germană, cu adresa nr.      ), a comunicat organelor vamale din România faptul că mărfurile acoperite de certificatul de circulație a mărfurilor **EUR 1 seria A nr.** nu sunt originare din UE în sensul prevederilor acordului dintre România și Comunitate și prin urmare autoturismul introdus în țară de contestator nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Prin urmare autoritatea vamală din țara exportatoare a comunicat faptul că nu poate confirma originea comunitară a mărfurilor din certificatul de circulație **EUR 1 seria A nr.**, astfel că acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial deși autoturismul a fost prezentat la vamă însoțit de certificatul **EUR 1 seria A nr.**.

Este evident că verificarea făcută de autoritatea vamală germană a vizat un alt număr de certificat iar rezultatul controlului trebuia să vizeze mărfurile acoperite de acel certificat și nicidecum autoturismul în cauză.

Drept urmare, retragerea preferințelor tarifare acordate inițial petentei a fost neîntemeiată, cum de altfel și procesul verbal de control și decizia pentru regularizarea situației, precum și decizia nr.      /2008 pentru soluționarea contestației.

Pe de altă parte, în Protocolul nr.4 anexă la Acordul European, instituind o asocieră între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, se definește noțiunea de produse originare din comunitate.

Acestea beneficiază la importul în România de regim vamal preferențial fie prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, fie a unei declarații pe factură dată de exportator pe documentul de livrare.

În art.24 din Protocol se arată că dovezile de origine vor fi prezentate autorităților vamale ale țării importatoare iar în art.32 pct.6 se arată că în cazul unor suspiciuni se poate refuza acordarea regimului preferențial cu respectarea condițiilor prevăzute.

În art.34 din Protocolul nr.4 se prevede că sancțiunile vor fi aplicate oricărei persoane care emite sau determină emiterea unui document ce conține date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial.



Tribunalul reține că cererea formulată de petent este întemeiată și că intimatele au procedat în mod greșit la regularizarea situației nr. din 11.09.2007 și recalcularea drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere aferente datoriei vamale, considerând că certificatul EUR 1 seria nr. , document în baza căruia au fost acordate preferințele tarifare, a fost verificat de autoritatea vamală germană.

În realitate, autoritatea vamală germană a comunicat rezultatele verificării cu privire la un alt certificat EUR 1 cu alt număr și care probabil viza și alte mărfuri.

Deși s-a adresat DGFP Gorj, acesta prin decizia nr. din 15.04.2008 a respins contestația petentului considerându-l culpabil.

Aceasta este o decizie prin care au fost încălcate drepturile petentului, fiind absurd să fie acuzat acesta de o faptă săvârșită probabil de o altă persoană, care a prezentat mărfuri conform unui alt certificat de origine.

Autoritatea vamală română după verificarea ulterioară putea să observe că este vorba de două certificate de origine cu numere diferite și să se pronunțe ca atare, cum de altfel și ANF – DGFP Gorj.

În consecință, cererea va fi admisă, va fi anulată decizia, precum și procesul verbal de control din 11.09.2007, decizia de regularizare nr. 2007.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de S.C. SRL împotriva deciziei nr. din 15.04.2008 emisă de D.G.F.P. GORJ, precum și a procesului verbal de control din 11.09.2007 și a deciziei de regularizare nr. din 11.09.2007 emisă de DRV Craiova-Biroul Vamal Tg-Jiu.

Anulează decizia nr. din 15.04.2008 emisă de DGFP Gorj, procesul verbal de control din 11.09.2007 și decizia de regularizare nr. din 11 septembrie 2007 emisă de DRV Craiova – Biroul Vamal Tg-Jiu.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 30 Septembrie 2008, la Tribunalul Gorj.

Președinte,



Red. AA/L.R.

5 ex./10 Octombrie 2008